

5.5. ZAŁĄCZNIK: KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW

Kryteria wyboru projektów zostały zatwierdzone uchwałą nr 3/III/08 KM RPO WP z dnia 18 lutego 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, a następnie zmienione/uzupełnione następującymi uchwałami:

- Uchwałą nr 6/III/08 z dnia 3 czerwca 2008r.,
- Uchwałą nr 09/IV/08 z dnia 29 sierpnia 2008r.,
- Uchwałą nr 11/IV/08 z dnia 29 sierpnia 2008r.,
- Uchwałą nr 17/VI/09 z dnia 13 marca 2009r.,
- Uchwałą nr 18/VII/09 z dnia 22 kwietnia 2009r.,
- Uchwałą nr 23/IX/09 z dnia 30 września 2009r.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 ze względu na specyfikę typów projektów lub beneficjentów przewidziano odrębne rodzaje kryteriów:

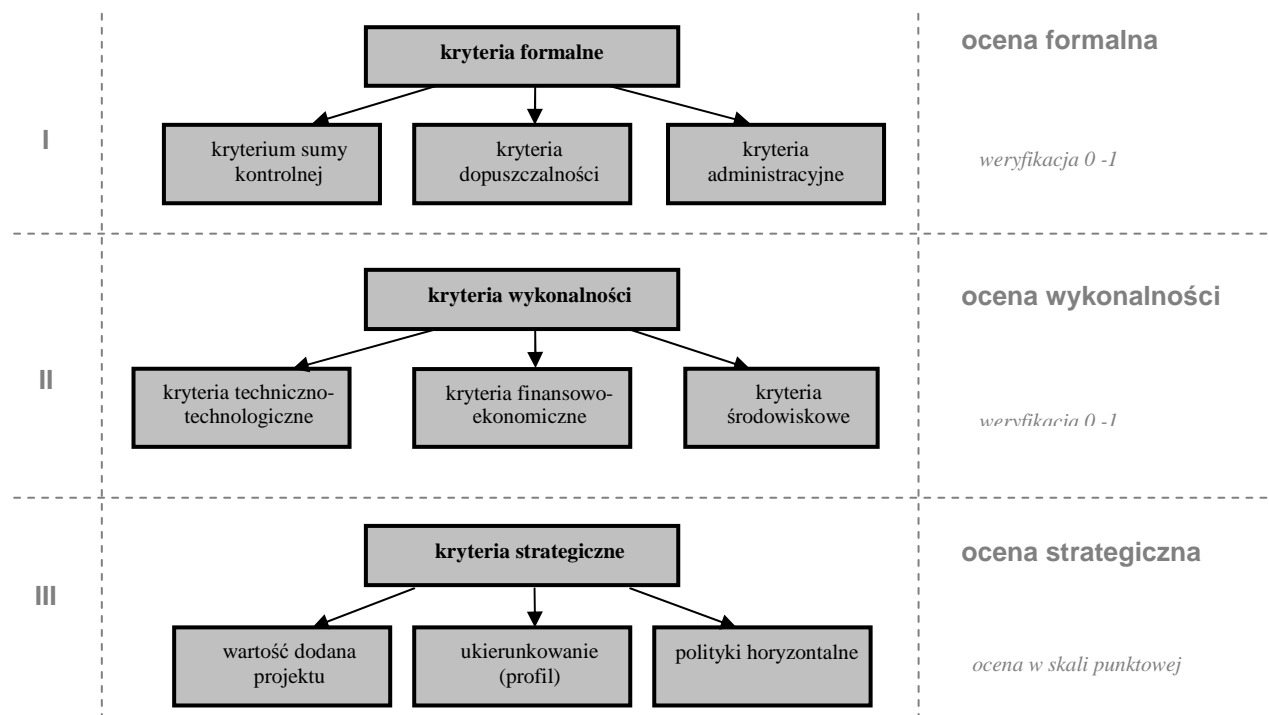
- dla Osi Priorytetowych 1-9 z wyłączeniem Działania 1.3¹;
- dla Działania 1.3 realizowanego w formie Inicjatywy JEREMIE;
- dla Osi Priorytetowej 10.

Kryteria wyboru projektów wspólne dla wszystkich poddziałań i działań w ramach Osi Priorytetowych 1.-9. RPO WP (z wyłączeniem Działania 1.3)

Dla Osi Priorytetowych 1-9 (z wyłączeniem Działania 1.3) procedura rozpatrywania wniosków o dofinansowanie realizacji projektu obejmuje następujące etapy:

- ocenę formalną dokonywaną w oparciu o kryteria formalne;
- ocenę wykonalności dokonywaną w oparciu o kryteria wykonalności;
- ocenę strategiczną dokonywaną w oparciu o kryteria strategiczne.

Charakter kryteriów obrazuje poniższy schemat:



¹ Kryteria wyboru projektów nie dotyczą Działania 3.3, ponieważ w ramach tego działania nie będą przeprowadzane nabory wniosków o dofinansowanie projektów ze względu na specyfikę działania. Zgodnie z zapisami art. 44 rozp. Rady (WE) 1083/2006 funkcję Operatora Funduszu Powierniczego będzie pełnił Europejski Bank Inwestycyjny.

Zestawienie wszystkich rodzajów kryteriów dla poddziałań i działań w ramach osi priorytetowych RPO WP opisane jest w tabelach poniżej:

1. Kryteria formalne wyboru projektów (z wyłączeniem Działania 1.3)

Kryteria formalne wyboru projektów wspólne dla wszystkich poddziałań i działań w ramach Osi Priorytetowych 1.-9. RPO WP (z wyłączeniem Działania 9.3)

Na ocenę formalną składa się weryfikacja sumy kontrolnej wniosku, część dopuszczalności oraz część administracyjna. Ocena formalna ma charakter oceny „0/1” tzn. że wniosek spełnia lub nie spełnia danego kryterium. Ocenę formalną rozpoczyna weryfikacja kryterium sumy kontrolnej. W przypadku niespełnienia tego kryterium, wniosek nie jest poddawany dalszej ocenie. Na tym etapie dopuszcza się możliwość jednokrotnego poprawienia wniosku, przy czym poprawa ta polega na skorygowaniu wyłącznie wersji Generators Wniosków lub sumy kontrolnej w celu doprowadzenia do zgodności wersji papierowej z elektroniczną.

Wniosek poprawny pod względem kryterium sumy kontrolnej zostaje poddany ocenie formalnej w części dopuszczalności. Niespełnienie jednego (lub więcej) kryterium dopuszczalności skutkuje negatywną oceną formalną. Wniosek poprawny w części dopuszczalności zostaje poddany ocenie formalnej w części administracyjnej. W przypadku oceny formalnej w części administracyjnej dopuszcza się możliwość jednokrotnego poprawienia wniosku. Po złożeniu uzupełnienia wniosku, podlega on ponownej ocenie pod względem spełniania kryteriów sumy kontrolnej, dopuszczalności i administracyjnych.

W przypadku pozytywnej oceny formalnej (zarówno pod względem kryterium sumy kontrolnej, kryteriów dopuszczalności i administracyjnych) wniosek zostaje przekazany do oceny wykonalności.

Obszar kryterium	Nazwa kryterium	Opis
Kryterium sumy kontrolnej	1) zgodność sumy kontrolnej wniosku	Złożony formularz wniosku o dofinansowanie musi zostać utworzony przy zastosowaniu aplikacji Generators Wniosków RPO WP w wersji określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków, przy czym suma kontrolna wersji elektronicznej formularza wniosku musi być zgodna z jego wydrukiem. Suma kontrolna służy potwierdzeniu jednakowej treści zamieszczonych informacji w wersji elektronicznej i widocznych na wydruku oraz zachowaniu spójności danych w Lokalnym Systemie Informatycznym (LSI) i Krajowym Systemie Informatycznym (KSI).
Kryteria dopuszczalności	1) złożenie wniosku w wyznaczonym terminie i miejscu	Wnioski przyjmowane są w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	2) wypełnienie wniosku w języku polskim	Złożony wniosek o dofinansowanie musi zostać wypełniony w języku polskim.
	3) kwalifikowalność beneficjenta i partnerów projektu	Do kategorii kwalifikowalnych beneficjentów zaliczać się będzie tylko ta grupa podmiotów, która spełnia poniższe warunki łącznie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ została wyszczególniona w punkcie 18a „Typ beneficjentów” dla poszczególnych działań i poddziałań w ramach Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013 (URPO WP), ▪ nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych), ▪ wpisuje się w rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie – partnerzy finansowo zaangażowani w realizację projektu muszą również spełniać kryteria wskazane powyżej.
	4) kwalifikowalność typu projektu	Do kategorii kwalifikowalnych typów projektów zaliczać się będą tylko te rodzaje projektów, które określone zostały w punkcie 14 „Typy projektów” dla poszczególnych działań i poddziałań w ramach URPO WP oraz zostały wskazane jako podlegające dofinansowaniu w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów;
	5) kwalifikowalność	Projekt musi być zgodny z kryterium demograficznym i geograficznym określonym w punkcie 12 „Cel i uzasadnienie

	geograficzna/demograficzna (jeśli dotyczy)	działania” dla poszczególnych działań i poddziałań w ramach URPO WP oraz warunkami wskazanymi w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	6) zgodność z dokumentami warunkującymi realizację projektu (jeśli dotyczy)	W przypadku poddziałania 3.2.1 <i>Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne</i> weryfikowana będzie zgodność projektu z Programem Rewitalizacji. W przypadku działania 5.1 <i>Gospodarka odpadami</i> weryfikowana będzie zgodność projektu z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 W przypadku działania 7.1 <i>Infrastruktura ochrony zdrowia</i> weryfikowana będzie zgodność projektu z programem „Zdrowie dla Pomorza”. W przypadku działania 7.2 <i>Zintegrowany system ratownictwa</i> weryfikowana będzie zgodność projektu z „Koncepcją funkcjonowania zintegrowanego systemu ratownictwa”. W przypadku działania 8.2 <i>Lokalna infrastruktura ochrony środowiska</i> weryfikowana będzie lokalizacja przedmiotu wniosku w odniesieniu do obszarów aglomeracji wskazanych w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych.
	7) kwalifikowalność wartościowa (jeśli dotyczy)	Wartość projektu musi odpowiadać kwotowo określonym wartościom progowym w punkcie 28 „Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy)” dla poszczególnych działań i poddziałań w ramach URPO WP oraz warunkom wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	8) kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ okresem programowania na lata 2007-2013 (tj. do 30 czerwca 2015 roku), ▪ okresem kwalifikowania wydatków określonym w punkcie 27 „Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków” dla poszczególnych działań i poddziałań w ramach URPO WP, ▪ warunkami wskazanymi w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	9) maksymalna kwota dofinansowania projektu (jeśli dotyczy)	Wartość dofinansowania musi odpowiadać kwotowo określonym wartościom progowym w punkcie 29 „Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy)” dla poszczególnych działań i poddziałań w ramach URPO WP oraz warunkom wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	10) poziom dofinansowania	Zgodność wnioskowanego udziału % dofinansowania z EFRR z maksymalnym limitem przewidzianym w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	11) powiązanie z celami Osi Priorytetowej	Cele i zakres projektu muszą być spójne z celami i warunkami (przesłankami realizacji) określonymi dla danej Osi Priorytetowej w RPO WP 2007-2013.
Kryteria administracyjne	1) kompletność wniosku	Wniosek powinien być sporządzony: <ul style="list-style-type: none"> ▪ w wymaganej liczbie egzemplarzy, ▪ zawierać wszystkie strony, ▪ posiadać uzupełnione wszystkie wymagane pola zgodnie z instrukcją wypełniania formularza wniosku, ▪ zawierać podpisy i pieczęcie wnioskodawcy zgodnie z wytycznymi zamieszczonymi w „Przewodniku Beneficjenta RPO WP 2007-2013”, „Przewodniku Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla Działań 1.1 – 1.2” lub „Przewodniku Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla Działań 1.4 – 1.6”.
	2) kompletność załączników	Wniosek powinien zawierać wszystkie wymagane załączniki zgodnie z instrukcją wypełniania załączników oraz „Przewodnikiem Beneficjenta RPO WP 2007-2013”, „Przewodnikiem Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla Działań 1.1 – 1.2” lub „Przewodnikiem Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla Działań 1.4 – 1.6”. Treść oraz forma wszystkich załączników musi być zgodna z wytycznymi Instytucji Zarządzającej/Instytucji Pośredniczącej II st.
	3) zgodność wskaźników monitoringowych z listą	Zastosowane wskaźniki monitoringowe we wniosku muszą być zgodne z listą wskaźników monitoringowych na poziomie projektu określoną dla poszczególnych działań / poddziałań RPO WP 2007-2013 oraz adekwatne do wybranego typu projektu.
	4) ryzyko wystąpienia pomocy publicznej	Weryfikacja deklaracji beneficjenta w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej w projekcie zgodnie z instrukcją postępowania stanowiącą załącznik do „Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2007-2013”, „Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla Działań 1.1 – 1.2” lub „Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla Działań 1.4 – 1.6” oraz punktem 26 „Pomoc publiczna (jeśli dotyczy)” dla poszczególnych działań i poddziałań w ramach URPO WP.

	5) kwalifikowalność wydatków ²	Wydatki kwalifikowalne ujęte we wniosku (zarówno inwestycyjne jak i dotyczące instrumentu elastyczności) muszą być zgodne z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w załączniku do „Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2007-2013”, „Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla Działań 1.1 – 1.2” lub „Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla Działań 1.4 – 1.6” w odniesieniu do konkretnych działań / poddziałań RPO WP. W przypadku projektów objętych zasadami pomocy publicznej badana będzie również zgodność z zakresem wydatków kwalifikowalnych określonych w ramach poszczególnych rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej.
	6) źródła i struktura finansowania projektu	We wniosku należy wykazać, iż montaż finansowy jest kompletny i zawiera wymagane współfinansowanie <i>krajowe</i> oraz pokazuje jego źródła. W przypadku beneficjentów będących jednostkami samorządu terytorialnego oraz jednostek podległych jst w rozumieniu ustawy o finansach publicznych nastąpi weryfikacja poziomu wkładu własnego.
	7) poziom dofinansowania (jeśli dotyczy)	Weryfikacja w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ odpowiednio ustalonego poziomu dofinansowania dla projektów generujących dochód i nie objętych pomocą publiczną w rozumieniu art. 87 TWE, przy zastosowaniu metody luki w finansowaniu; ▪ odpowiednio ustalonego poziomu dofinansowania wynikającego z dopuszczalnej maksymalnej intensywności pomocy określonej w ramach poszczególnych rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej.

Kryteria formalne wyboru projektów dla Działania 9.3

W przypadku działania 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie, ze względu na jego specyfikę, częścią oceny formalnej jest także uproszczona ocena wykonalności, na którą składają się oceny techniczno-technologiczna, finansowo-ekonomiczna i środowiskowa. Niespełnienie jednego (lub więcej) kryterium wykonalności skutkuje negatywną oceną formalną.

W przypadku pozytywnej oceny formalnej (zarówno pod względem kryterium sumy kontrolnej, kryteriów dopuszczalności, administracyjnych, techniczno-technologicznych, finansowo-ekonomicznych, i środowiskowych) wniosek zostaje przekazany do oceny strategicznej.

Dla kryterium wykonalności środowiskowej - „poprawność procedury OOS” - ocena przeprowadzana jest dwuetapowo. W trakcie oceny formalnej, w przypadku stwierdzenia niezgodności, projekt zostanie przekazany warunkowo do dalszej oceny. Będzie on mógł uzyskać dofinansowanie, pod warunkiem spełnienia wszystkich zaleceń wydanych podczas oceny tego kryterium we wskazanym czasie, niezbędnym do zastosowania się do nich. Ostateczna weryfikacja kryterium przeprowadzana jest przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

Obszar kryterium	Nazwa kryterium	Opis
Kryterium sumy kontrolnej	1) zgodność sumy kontrolnej wniosku	Złożony formularz wniosku o dofinansowanie musi zostać utworzony przy zastosowaniu aplikacji Generators Wniosków RPO WP w wersji określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków, przy czym suma kontrolna wersji elektronicznej formularza wniosku musi być zgodna z jego wydrukiem. Suma kontrolna służy potwierdzeniu jednakowej treści zamieszczonych informacji w wersji elektronicznej i widocznych na wydruku oraz zachowaniu spójności danych w Lokalnym Systemie Informatycznym (LSI) i Krajowym Systemie Informatycznym (KSI).

² Kryterium nie ma zastosowania dla projektów realizowanych w ramach Osi Priorytetowej 1 *Rozwój i innowacje w MŚP*

Kryteria dopuszczalności	1) złożenie wniosku w wyznaczonym terminie i miejscu	Wnioski przyjmowane są w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów
	2) wypełnienie wniosku w języku polskim	Złożony wniosek o dofinansowanie musi zostać wypełniony w języku polskim.
	3) kwalifikowalność beneficjenta	Do kategorii kwalifikowanych beneficjentów zaliczać się będzie tylko ta grupa podmiotów, która spełnia poniższe warunki łącznie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ została wyszczególniona w punkcie 18a „Typ beneficjentów” dla działania 9.3 w ramach URPO WP, ▪ nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych), ▪ wpisuje się w rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	4) kwalifikowalność typu projektu	Do kategorii kwalifikowanych typów projektów zaliczać się będą tylko te rodzaje projektów, które określone zostały w punkcie 14 „Typy projektów” dla Działania 9.3 w ramach URPO WP oraz zostały wskazane jako podlegające dofinansowaniu w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	5) kwalifikowalność geograficzna/demograficzna	Projekt musi być zgodny z kryterium demograficznym i geograficznym określonym w punkcie 12 „Cel i uzasadnienie działania” Dla działania 9.3 w ramach URPO WP oraz warunkami wskazanymi w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	6) kwalifikowalność wartościowa	Wartość projektu musi odpowiadać kwotowo określonym wartościom progowym w punkcie 28 „Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy)” dla Działania 9.3 w ramach URPO WP oraz warunkom wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów;
	7) zgodność z dokumentami warunkującymi realizację projektu	W przypadku Działania 9.3. weryfikowana będzie zgodność projektu z planem odnowy miejscowości/planem rozwoju wsi/innym dokumentem określającym lokalny program rozwoju, opracowanym z inicjatywy mieszkańców.
	8) kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ okresem programowania na lata 2007-2013 (tj. do 30 czerwca 2015 roku), ▪ okresem kwalifikowania wydatków określonym w punkcie 27 „Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków” dla Działania 9.3. w ramach URPO WP, ▪ warunkami wskazanymi w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	9) poziom dofinansowania	Zgodność wnioskowanego udziału % dofinansowania z EFRR z maksymalnym limitem przewidzianym w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	10) powiązanie z celami Osi Priorytetowej	Cele i zakres projektu muszą być spójne z celami i warunkami (przesłankami realizacji) określonymi dla 9. Osi Priorytetowej w RPO WP 2007-2013.
Kryteria administracyjne	1) kompletność wniosku	Wniosek powinien być sporządzony: <ul style="list-style-type: none"> ▪ w wymaganej liczbie egzemplarzy, ▪ zawierać wszystkie strony, ▪ posiadać uzupełnione wszystkie wymagane pola zgodnie z instrukcją wypełniania formularza wniosku, ▪ zawierać podpisy, parafki i pieczęcie wnioskodawcy zgodnie z wytycznymi w „Przewodniku Beneficjenta RPO WP 2007-2013”.
	2) kompletność załączników	Wniosek powinien zawierać wszystkie wymagane załączniki zgodnie z instrukcją wypełniania załączników oraz „Przewodnikiem Beneficjenta RPO WP 2007-2013”. Treść oraz forma wszystkich załączników musi być zgodna z wytycznymi Instytucji Zarządzającej.
	3) zgodność wskaźników monitoringowych z listą	Zastosowane wskaźniki monitoringowe we wniosku muszą być zgodne z listą wskaźników monitoringowych na poziomie projektu określoną dla Działania 9.3 RPO WP 2007-2013 oraz adekwatne do wybranego typu projektu.
	4) ryzyko wystąpienia pomocy publicznej	Weryfikacja deklaracji beneficjenta w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej w projekcie zgodnie z instrukcją postępowania stanowiącą załącznik do

		„Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2007-2013” oraz punktem 26 „Pomoc publiczna” dla Działania 9.3. w ramach URPO WP.
	5) kwalifikowalność wydatków	Wydatki kwalifikowane ujęte we wniosku (zarówno inwestycyjne, jak i dotyczące instrumentu elastyczności) muszą być zgodne z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w załączniku do „Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2007-2013” w odniesieniu do Działania 9.3 RPO WP.
	6) źródła i struktura finansowania projektu	We wniosku należy wykazać, iż montaż finansowy jest kompletny i zawiera wymagane współfinansowanie <i>krajowe</i> oraz pokazuje jego źródła. W przypadku beneficjentów będących jednostkami samorządu terytorialnego oraz jednostek podległych jst w rozumieniu ustawy o finansach publicznych nastąpi weryfikacja poziomu wkładu własnego.
Kryteria wykonalności techniczno - technologicznej	1) zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja przedmiotu i zakresu rzeczowego projektu w kontekście zidentyfikowanych w projekcie problemów.
	2) trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich kompleksowości oraz trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.
Kryteria wykonalności finansowo - ekonomicznej	1) nakłady inwestycyjne na realizację projektu	Ocena nakładów inwestycyjnych dotyczących realizacji projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników produktu. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego.
	2) analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, założeń i wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora. Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych.
	3) finansowa efektywność projektu	Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu.
	4) trwałość projektu	Weryfikacja stabilności finansowej beneficjenta oraz opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu, a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu przez co najmniej 5 lat, od chwili zakończenia jego realizacji oraz sposobu zabezpieczenia środków na jego utrzymanie. W przypadku, gdy beneficjent przekaze zarządzanie lub własność majątku powstałego w wyniku realizacji projektu odrębnemu podmiotowi (operatorowi) – analiza sposobu wyłonienia, struktury organizacyjnej oraz relacji prawno – finansowych operatora z beneficjentem.
Kryteria wykonalności środowiskowej	1) zgodność z polityką ochrony środowiska	Ocena warunków i przyjętych rozwiązań realizacji projektu m.in. pod kątem zgodności z ustawą prawo ochrony środowiska. Analiza wpływu projektu na środowisko, w tym obszary Natura 2000, na etapie jego realizacji i eksploatacji.
	2) poprawność procedury OOS (jeśli dotyczy)	Weryfikacja prawidłowości postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz poprawności decyzji warunkujących realizację inwestycji.

2. Kryteria wykonalności wyboru projektów (z wyłączeniem Działania 1.3)

Wnioski poprawne formalnie zostają poddane **ocenie wykonalności**, na którą składają się oceny: techniczno-technologiczna, finansowo-ekonomiczna i środowiskowa. Ocena wykonalności jest oceną „0/1” z elementami oceny jakościowej, co oznacza, że nie przyznaje się wnioskowi punktów, oceniając jedynie czy projekt jest wykonalny czy nie jest wykonalny pod względem techniczno-technologicznym, finansowo-ekonomicznym czy środowiskowym. Uzupełnieniem oceny „0/1” będzie pisemny opis odnoszący się do stopnia spełniania wybranych kryteriów i jakości projektu. W wyniku przeprowadzonej oceny nie powstaje lista rankingowa, a projekty poprawne pod względem wykonalności (spełniające wszystkie kryteria wykonalności) zostają przekazane do oceny strategicznej.

Dla kryterium - „poprawność procedury OOS” - ocena przeprowadzana jest dwuetapowo. W trakcie oceny wykonalności, w przypadku stwierdzenia niezgodności, projekt zostanie przekazany warunkowo do dalszej

oceny. Będzie on mógł uzyskać dofinansowanie, pod warunkiem spełnienia wszystkich zaleceń wydanych podczas oceny tego kryterium we wskazanym czasie, niezbędnym do zastosowania się do nich. Ostateczna weryfikacja kryterium przeprowadzana jest przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

Ze względu na specyfikę typów projektów możliwych do realizacji w ramach Osi Priorytetowej 1 *Rozwój i innowacje w MŚP* (z wyłączeniem poddziałania 1.5.1) kryteria wykonalności w tej osi są odmienne w stosunku do poddziałań i działań w ramach pozostałych osi priorytetowych RPO WP.

Kryteria wykonalności wyboru projektów dla Działań 1.1 i 1.2

Obszar kryterium	Nazwa kryterium	Opis
Kryteria wykonalności techniczno - technologicznej	1) przedmiot projektu	Weryfikacja przedmiotu projektu w kontekście jego lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników.
	2) zasoby beneficjenta	Analiza potencjału beneficjenta z uwzględnieniem zdolności finansowej i kadrowej do realizacji projektu..
Kryteria wykonalności finansowo – ekonomicznej	1) koszty projektu	Ocena kwalifikowalności kosztów dotyczących realizacji projektu z uwzględnieniem ich adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników produktu i realizacji planowanych celów.
	2) struktura finansowania projektu	Weryfikacja źródeł finansowania projektu w okresie jego realizacji i eksploatacji.
	3) analiza finansowa i ekonomiczna	Weryfikacja przyjętych założeń dla przeprowadzanych analizy finansowej i ekonomicznej oraz ocena zakładanych korzyści wynikających z realizacji projektu.
	4) trwałość projektu	Ocena przyjętych założeń dotyczących utrzymania celów projektu przez minimalny okres 3 lat od chwili jego finansowego zakończenia
Kryteria wykonalności środowiskowej	1) zgodność z polityką ochrony środowiska	Ocena warunków i przyjętych rozwiązań realizacji projektu m.in. pod kątem zgodności ze wspólnotową i krajową polityką w zakresie ochrony środowiska. Analiza wpływu projektu na środowisko, w tym obszary Natura 2000, na etapie jego realizacji i eksploatacji.
	2) poprawność procedury OOS (jeśli dotyczy).	Weryfikacja prawidłowości postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz poprawności decyzji warunkujących realizację inwestycji .

Kryteria wykonalności wyboru projektów wspólne dla Działań 1.4 – 1.6 w ramach Osi Priorytetowej 1. RPO WP (z wyłączeniem Poddziałania 1.5.1)

Obszar kryterium	Nazwa kryterium	Opis
Kryteria wykonalności techniczno - technologicznej	1) uwarunkowania projektu	Weryfikacja przeprowadzonej analizy potrzeb przedsiębiorstwa / docelowych grup odbiorców oraz zdefiniowanych problemów przedsiębiorstwa / docelowych grup odbiorców w kontekście uzasadnienia potrzeby realizacji projektu.
	2) przedmiot projektu	Weryfikacja przedmiotu projektu w kontekście jego lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników.
	3) zasoby beneficjenta	Analiza potencjału beneficjenta z uwzględnieniem zdolności finansowej i kadrowej do realizacji projektu..
Kryteria wykonalności finansowo – ekonomicznej	1) koszty projektu	Ocena kwalifikowalności kosztów dotyczących realizacji projektu z uwzględnieniem ich adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników produktu i realizacji planowanych celów.
	2) struktura finansowania projektu	Weryfikacja źródeł finansowania projektu w okresie jego realizacji i eksploatacji z uwzględnieniem poziomu dofinansowania z EFRR wynikającego z kalkulacji luki w finansowaniu ³ .

³ Weryfikacja w tym zakresie nie ma zastosowania dla projektów, objętych pomocą publiczną oraz których całkowity koszt jest mniejszy niż 1 mln EUR (art.1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do niektórych projektów generujących dochody)

	3) analiza finansowa i ekonomiczna	Weryfikacja przyjętych założeń dla przeprowadzanych analiz finansowej i ekonomicznej oraz ocena zakładanych korzyści wynikających z realizacji projektu.
	4) trwałość projektu	Ocena przyjętych założeń dotyczących utrzymania celów projektu przez minimalny okres 5 lat od chwili jego finansowego zakończenia.
Kryteria wykonalności środowiskowej	1) zgodność z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena warunków i przyjętych rozwiązań realizacji projektu m.in. pod kątem zgodności ze wspólnotową i krajową polityką w zakresie ochrony środowiska. Analiza wpływu projektu na środowisko, w tym obszary Natura 2000, na etapie jego realizacji i eksploatacji.
	2) poprawność procedury OOŚ (jeśli dotyczy).	Weryfikacja prawidłowości postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz poprawności decyzji warunkujących realizację inwestycji.

**Kryteria wykonalności wyboru projektów
wspólne dla Poddziałania 1.5.1 oraz wszystkich poddziałań i działań
w ramach Osi Priorytetowych 2.-9. RPO WP
(z wyłączeniem Działania 9.3)**

Obszar kryterium	Nazwa kryterium	Opis
Kryteria wykonalności techniczno - technologicznej	1) możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji inwestycji (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.
	2) zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja przedmiotu i zakresu rzeczowego projektu w kontekście jego lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników.
	3) trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.
Kryteria wykonalności finansowo – ekonomicznej	1) nakłady inwestycyjne na realizację projektu	Ocena nakładów inwestycyjnych dotyczących realizacji projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników produktu i rezultatu. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Dodatkowo w przypadku Poddziałania 1.5.1 – ocena kwalifikowalności kosztów.
	2) analiza finansowa projektu (jeśli dotyczy)	Weryfikacja metodologii, założeń i wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wycieszenia luki w finansowaniu ⁴ . Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych.
	3) finansowa efektywność projektu (jeśli dotyczy)	Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu.
	4) analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja założeń i metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.
	5) trwałość projektu	Weryfikacja stabilności finansowej beneficjenta oraz opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu, a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu przez co najmniej 5 lat od chwili jego finansowego zakończenia oraz sposobu zabezpieczenia środków na jego utrzymanie. W przypadku, gdy beneficjent przekaze zarządzanie lub własność majątku powstałego w wyniku realizacji projektu odrębnemu podmiotowi (operatorowi) – analiza sposobu wyłonienia, struktury organizacyjnej oraz relacji prawno – finansowych operatora z beneficjentem.
Kryteria wykonalności środowiskowej	1) zgodność z polityką ochrony środowiska	Ocena warunków i przyjętych rozwiązań realizacji projektu m.in. pod kątem zgodności ze wspólnotową i krajową polityką w zakresie ochrony środowiska. Analiza wpływu projektu na środowisko, w tym obszary Natura 2000, na etapie jego realizacji i eksploatacji.
	2) poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja prawidłowości postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz poprawności decyzji warunkujących realizację

⁴ Weryfikacja w tym zakresie nie ma zastosowania dla projektów, objętych pomocą publiczną oraz których całkowity koszt jest mniejszy niż 1 mln EUR (art.1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do niektórych projektów generujących dochody)

	(jeśli dotyczy).	inwestycji .
--	------------------	--------------

3. Kryteria strategiczne wyboru projektów (z wyłączeniem Działania 1.3)

3.1. Charakter i zasady formułowania kryteriów strategicznych

Kryteria strategiczne stanowią odrębną grupę kryteriów oceny projektów w stosunku do kryteriów formalnych oraz kryteriów wykonalności. Stanowią one grupę kryteriów w sposób najbliższy i najpełniejszy odnoszący się do celów Programu oraz sytuacji społeczno-gospodarczej regionu. Wykraczają one ponad wewnętrzne cechy ocenianych projektów (np. wewnętrzna spójność i logika), pozwalając na ich porównanie w danej grupie tematycznej.

Podstawowym punktem odniesienia przy formułowaniu oceny według kryteriów strategicznych jest dokument Programu. Podjęcie określonej konkluzji na etapie oceny strategicznej będzie opierać się m.in. na informacjach wynikających z oceny wykonalności projektu przygotowanej przez ekspertów. W związku z tym merytoryczny zakres kryteriów strategicznych nie uwzględnia zagadnień, których interpretacja wymaga pogłębionej wiedzy technicznej lub ekonomicznej. Ponadto, wymóg prostoty determinuje ograniczoną liczbę kryteriów strategicznych.

Kryteria strategiczne będą stosowane dla bardzo szerokiego spektrum tematycznego Programu. Zapisy tych kryteriów powinny być na tyle zrozumiałe, by umożliwić dokonanie precyzyjnej oceny zalet i wad projektu. Przyznana w danym kryterium ocena musi odnosić się do konkretnych, weryfikowalnych zapisów w projekcie lub we wskazanym dokumencie referencyjnym (np. opinia Zespołu Ekspertów dotycząca oceny wykonalności projektu).

Kryteria oceny strategicznej umożliwią wybór projektów, które:

- są zgodne z zapisami Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego oraz Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego;
- są zgodne z ogólnymi celami i założeniami Programu;
- są zgodne z zapisami odpowiedniej Osi Priorytetowej i umożliwiają osiągnięcie oczekiwanych rezultatów (wyrażonych przede wszystkim poprzez docelowe wartości wskaźników monitorowania);
- tam gdzie to możliwe i uzasadnione – realizują zasadę komplementarności i zasadę partnerstwa oraz weryfikują zastosowanie instrumentu elastyczności;
- bezpośrednio nawiązują do wskazanych w Programie preferencji dla projektów;
- wpisują się w realizację polityk horyzontalnych Unii Europejskiej, a w szczególności w zakresie zrównoważonego rozwoju, a także równości szans i niedyskryminacji.

3.2. System, ogólne zasady stosowania i opis kryteriów strategicznych

System kryteriów strategicznej oceny projektów składa się z trzech poziomów:

- obszary kryteriów – zostały one zdefiniowane jako: A) wartość dodana projektu, B) ukierunkowanie (profil) projektu, C) zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE;
- właściwe kryteria – odnoszące się do zjawiska lub cechy będących przedmiotem oceny;
- kwestie weryfikujące – zagadnienia podlegające ocenie w formie opisowej (interpretacja) uzupełnionej o wartości punktowe.

Pierwszy obszar kryteriów (wartość dodana projektu) obejmuje kryteria ogólne dla wszystkich projektów podlegających ocenie strategicznej. Drugi obszar kryteriów (ukierunkowanie / profil projektu) obejmuje kryteria specyficzne, zgodne z preferencjami zdefiniowanymi w danej Osi Priorytetowej, Działaniu, Poddziałaniu, czy też grupie projektów. Trzeci obszar kryteriów obejmuje kryteria przekrojowe dotyczące zgodności projektu z politykami horyzontalnymi UE.

Ocena projektów wg kryteriów strategicznych dokonywana będzie w skali punktowej wraz z uzasadnieniem. Wartości punktowe, przyznane projektom w ramach poszczególnych kryteriów strategicznych, podlegają przeliczeniu, zgodnie z zastosowanymi wagami. Ostateczna ocena punktowa projektu stanowi zagregowaną ważoną wartość punktową określoną dla każdego z kryteriów strategicznych.

Ocena projektów wg kryteriów strategicznych będzie realizowana w następujących formułach:

- zgodność z daną cechą Programu, której będzie można przyporządkować odpowiedź TAK / NIE, a w ślad za tym wartość punktową, np. 0 / 1;
- jakość relacji między cechą projektu a odpowiednią cechą Programu, której będzie można przyporządkować odpowiedź jakościową (mniej – bardziej) i konsekwentnie – wartości punktowe w określonej skali (np. od 0 do 2);
- siła zjawiska / procesu stymulowanego przez projekt, której można przyporządkować odpowiedź ilościową, a przez to wartości punktowe w określonych przedziałach liczbowych (np. od 0 do 3).

Maksymalna liczba punktów do zdobycia przez projekt wynosi 100, niezależnie od Osi Priorytetowej, Działania i Poddziałania. Wyjściowy rozkład wartości punktowych dla trzech obszarów kryteriów, co do zasady, wynosi odpowiednio (patrz Tabela poniżej):

- dla obszaru kryteriów A (wartość dodana projektu) 50 (±10) pkt;
- dla obszaru kryteriów B (ukierunkowanie projektu) 40 (±10) pkt;
- dla obszaru kryteriów C (zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE) 10 pkt;

W zależności od specyfiki Osi Priorytetowej / Działania oraz zapisanych w nich preferencji maksymalna liczba punktów do zdobycia przez projekt w danym obszarze może ulegać zmianie.

Obszary kryteriów					
A. Wartość dodana projektu		B. Ukierunkowanie (profil)		C. Zgodność z politykami horyzontalnymi	
właściwe kryteria		właściwe kryteria		właściwe kryteria	
A1	Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	B1	Zgodność z preferencjami wsparcia w danej Osi Priorytetowej	C1	Promowanie zrównoważonego rozwoju
A2	Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej				
A3	Oddziaływanie			C2	Równość szans i niedyskryminacja
A4	Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności				
50 (±10)		40 (±10)		10	
100					

Poniższa tabela zawiera krótkie opisy dla poszczególnych kryteriów i zagadnień podlegających ocenie:

KRYTERIUM	OPIS
OBSZAR A: Wartość dodana projektu	

A1	Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Oceniane są założenia, opis i cele projektu w odniesieniu do przesłanek realizacji, celów i opisu Osi Priorytetowej. Przedmiotem oceny jest istota, rzeczywista potrzeba oraz pilność projektu na tle konsekwencji zaniechania jego realizacji.
A2	Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Oceniany jest wkład planowanych rezultatów projektu w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej oraz efektywność projektu rozumiana jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
A3	Oddziaływanie	Oceniana jest siła oddziaływania projektu (wykraczająca poza jego bezpośrednie rezultaty), czyli to, na ile projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu oraz w jakiej skali oddziałuje on na otoczenie społeczno-gospodarcze projektu
A4	Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Oceniana jest zasadność partnerskiej realizacji projektu z punktu widzenia jego zakładanych efektów. Badany jest stopień zaangażowania instytucji (publicznych i niepublicznych) biorących udział w projekcie, w tym m.in. wielkość ich udziału finansowego. Oceniane jest także powiązanie projektu z innymi przedsięwzięciami, zarówno tymi zrealizowanymi, jak też z tymi, które są w trakcie realizacji, względnie z tymi, które uzyskały decyzję o finansowaniu (bez względu na źródło finansowania). Badany jest stopień powiązania z innymi przedsięwzięciami, czyli to, na ile powiązane projekty warunkują się nawzajem. Ocenie podlega również zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie, zwłaszcza w kontekście uzasadnienia dla tego instrumentu oraz jego bezpośredniego powiązania z celami projektu.
OBSZAR B: Ukierunkowanie (profil) projektu		
B	Zgodność z preferencjami wsparcia w danej Osi Priorytetowej	Oceniana jest zgodność projektu z preferencjami sformułowanymi w Programie dla każdej Osi Priorytetowej. Liczba zagadnień podlegających ocenie jest zmienna, w zależności od cech preferowanych w danym Działaniu, Poddziałaniu lub grupie projektów.
OBSZAR C: Zgodność z politykami horyzontalnymi UE		
C1	Promowanie zrównoważonego rozwoju	Oceniane są proponowane przez projekt rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
C2	Równość szans i niedyskryminacja	Oceniane są proponowane przez projekt rozwiązania w sferze realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji.

Procedura oceny projektów w oparciu o kryteria strategiczne prowadzić będzie do sformułowania rekomendacji dla Zarządu Województwa Pomorskiego, w której ocenione projekty zostaną podzielone na następujące grupy:

Dla Działań 1.1 i 1.2

- projekty rekomendowane do wyboru, tj. projekty, które uzyskały co najmniej 60% sumy punktów;
- projekty nierekomendowane do wyboru tj. projekty, które uzyskały mniej niż 60% sumy punktów.

Dla Osi Priorytetowych 1- 9 (z wyłączeniem Działań 1.1 i 1.2)

- projekty rekomendowane do wyboru jako priorytetowe, tj. projekty, które uzyskały co najmniej 70% sumy punktów;
- projekty rekomendowane do wyboru tj. projekty, które uzyskały mniej niż 70%, lecz co najmniej 40% sumy punktów;
- projekty nierekomendowane do wyboru tj. projekty, które uzyskały mniej niż 40% sumy punktów.

Kryteria strategiczne wyboru projektów dla poddziałań i działań w ramach osi priorytetowych 1.-9. RPO WP (z wyłączeniem Działania 1.3)

OŚ PRIORYTETOWA 1. ROZWÓJ I INNOWACJE W MŚP			
DZIAŁANIE 1.1. MIKRO, MAŁE I ŚREDNIE PRZEDSIĘBIORSTWA			
PODDZIAŁANIE 1.1.1 MIKROPRZEDSIĘBIORSTWA			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	12	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania w kontekście potrzeb firmy lub rynku.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Wzrost nakładów inwestycyjnych w sektorze przedsiębiorstw w regionie, ze względu na przewidywany wkład własny ponad minimalny wymagany udział %.
	A4. Komplementarność, instrument elastyczności	3	Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	55	Ocenie podlega: – lokalizacja projektu w Trójmieście, poza Trójmiastem lub na obszarze strukturalnie słabym; – wpływ projektu na poszerzenie oferty produktowej i usługowej w regionie; – zastosowanie rozwiązań w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego w zakresie oszczędności surowców, energii i ograniczenia emisji szkodliwych substancji do środowiska; – wpływ projektu na zwiększenie zatrudnienia; – wpływ projektu na aktywność eksportową firmy.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Obszar B	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego oceniane w Obszarze B1.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.
DZIAŁANIE 1.1. MIKRO, MAŁE I ŚREDNIE PRZEDSIĘBIORSTWA			
PODDZIAŁANIE 1.1.2 MAŁE I ŚREDNIE PRZEDSIĘBIORSTWA			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	16	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania w kontekście potrzeb firmy lub rynku bądź też powiązania z realizacją strategii rozwoju klastra kluczowego.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	16	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Wzrost nakładów inwestycyjnych w sektorze przedsiębiorstw w regionie, ze względu na przewidywany wkład własny ponad minimalny wymagany udział %.
	A4. Komplementarność, instrument elastyczności	3	Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.

B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	50	Ocenie podlega: – wpływ projektu na poszerzenie oferty produktowej i usługowej w regionie; – zastosowanie rozwiązań w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego w zakresie oszczędności surowców, energii i ograniczenia emisji szkodliwych substancji do środowiska; – wpływ projektu na zwiększenie zatrudnienia; – wpływ projektu na aktywność eksportową firmy.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Obszar B	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego oceniane w Obszarze B1.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.

DZIAŁANIE 1.2. ROZWIĄZANIA INNOWACYJNE W MŚP

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	12	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania w kontekście potrzeb jednostki/firmy, sektora/branży lub rynku bądź też powiązania z realizacją strategii rozwoju klastra kluczowego.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	12	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	22	Oddziaływanie projektu na poziom innowacyjności sektora MŚP w regionie.
			Wzrost nakładów na inwestycje innowacyjne w sektorze przedsiębiorstw w regionie, ze względu na przewidywany wkład własny ponad minimalny wymagany udział %.
A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	4	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1 Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	45	Ocenie podlega: – zgodność projektu z RIS-P; – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego, obecności w nim kapitału prywatnego oraz współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a sferą badawczo-rozwojową; – wpływ projektu na komercjalizację innowacyjnych produktów, usług lub procesów (produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych); – rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego w zakresie oszczędności surowców, energii i ograniczenia emisji szkodliwych substancji do środowiska.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Obszar B	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego oceniane w Obszarze B1.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.

DZIAŁANIE 1.4 SYSTEMOWE WSPIERANIE PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.

	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	15	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu. Trwałość rezultatów projektu w kontekście doświadczenia wnioskodawcy.
	A3. Oddziaływanie	13	Wpływ projektu na rozwój systemu usług świadczonych dla przedsiębiorców przez instytucje otoczenia biznesu. Wpływ projektu na wzrost liczby MŚP korzystających ze wsparcia regionalnych instytucji otoczenia biznesu.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	12	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: – celowość partnerstwa, stopień zaangażowania finansowego partnerów oraz udział partnerów spoza Trójmiasta; – kompleksowość oferty usług dla MŚP; – wpływ projektu na wzmocnienie regionalnego systemu wsparcia przedsiębiorczości, w tym rozwój sieci współpracy w sferze wsparcia przedsiębiorczości.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	2	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	8	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.
DZIAŁANIE 1.5. REGIONALNA SIEĆ TRANSFERU ROZWIĄZAŃ INNOWACYJNYCH PODDZIAŁANIE 1.5.1 INFRASTRUKTURA DLA ROZWOJU FIRM INNOWACYJNYCH			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP lub powiązania z realizacją strategii rozwoju klastra kluczowego.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Wpływ projektu na zwiększenie zdolności do wprowadzania innowacji na rynek i wzmocnienia powiązań kooperacyjnych między przedsiębiorstwami a sektorem B+R.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	15	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1 Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: – zgodność z RIS-P; – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego; – lokalny, ponadlokalny lub regionalny zasięg projektu.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.
DZIAŁANIE 1.5. REGIONALNA SIEĆ TRANSFERU ROZWIĄZAŃ INNOWACYJNYCH PODDZIAŁANIE 1.5.2. WSPARCIE REGIONALNYCH PROCESÓW PROINNOWACYJNYCH			

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	12	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP lub powiązania z realizacją strategii rozwoju klastra kluczowego.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	12	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Wpływ projektu na upowszechnianie innowacji w regionie, wzmocnienia powiązań kooperacyjnych między przedsiębiorstwami a sektorem B+R oraz tworzenie sieci kooperacyjnych.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	11	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: – zgodność z RIS-P; – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego; – lokalny, ponadlokalny lub regionalny zasięg projektu.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.

**DZIAŁANIE 1.6. PROMOCJA GOSPODARCZA REGIONU
PODDZIAŁANIE 1.6.1 PROMOWANIE ATRAKCYJNOŚCI REGIONU**

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	14	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP lub powiązania z realizacją strategii rozwoju klastra kluczowego.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	14	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	12	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania i wpływu na promocję atrakcyjności regionu.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	10	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: – kompleksowość projektu, z punktu widzenia wielowątkowości działań promocyjnych; – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego; – ponadlokalny, regionalny bądź krajowy zasięg projektu oraz jego ukierunkowanie na kreowanie wizerunku regionu zagranicą.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.

Europejskiej	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.
--------------	--------------------------------------	---	--

DZIAŁANIE 1.6. PROMOCJA GOSPODARCZA REGIONU
PODDZIAŁANIE 1.6.2 WSPIERANIE MIĘDZYNARODOWEJ AKTYWNOŚCI POMORSKICH PRZEDSIĘBIORSTW

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	14	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP lub powiązania z realizacją strategii rozwoju klastra kluczowego.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	14	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	12	Wpływ projektu na wspieranie międzynarodowej aktywności regionalnych przedsiębiorstw.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	10	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> - kompleksowość projektu, z punktu widzenia zróżnicowania form usług w zakresie promocji postaw proeksportowych; - celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego; - lokalny, ponadlokalny lub regionalny zasięg projektu oraz przewidywana organizacja działań o charakterze międzynarodowym.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.

OŚ PRIORYTETOWA 2. SPOŁECZEŃSTWO WIEDZY

DZIAŁANIE 2.1. INFRASTRUKTURA EDUKACYJNA I NAUKOWO-DYDAKTYCZNA

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	15	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.

B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego; – zgodność z RIS-P oraz potrzebami rozwoju proinnowacyjnego; – lokalizacja inwestycji w Trójmieście, częściowo lub całkowicie poza nim.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 2.2 INFRASTRUKTURA I USŁUGI TWORZĄCE PODSTAWY SPOŁECZEŃSTWA INFORMACYJNEGO PODDZIAŁANIE 2.2.1 ROZWÓJ INFRASTRUKTURY SPOŁECZEŃSTWA INFORMACYJNEGO			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	20	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: – kompleksowość projektu z uwzględnieniem zakresu przedmiotowego oraz lokalizacji projektu na obszarach wiejskich i w małych miastach; – zasięg projektu z uwzględnieniem lokalnej, ponadlokalnej lub regionalnej skali przedsięwzięcia.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 2.2 INFRASTRUKTURA I USŁUGI TWORZĄCE PODSTAWY SPOŁECZEŃSTWA INFORMACYJNEGO PODDZIAŁANIE 2.2.2 ROZWÓJ USŁUG SPOŁECZEŃSTWA INFORMACYJNEGO			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.

	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega kompleksowość projektu z uwzględnieniem zakresu przedmiotowego oraz odbiorców projektu.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

OŚ PRIORYTETOWA 3. FUNKCJE MIEJSKIE I METROPOLITALNE

DZIAŁANIE 3.1. ROZWÓJ I INTEGRACJA SYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO⁵

PROJEKTY Z OBSZARU METROPOLITALNEGO

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – lokalizacja projektu w miastach o liczbie ludności powyżej lub poniżej 35 tys. mieszkańców wraz z ich otoczeniem funkcjonalnym; – zgodność ze zintegrowanym planem rozwoju transportu miejskiego (lub innym równoważnym dokumentem dotyczącym rozwoju transportu miejskiego na danym obszarze); – zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 3.1. ROZWÓJ I INTEGRACJA SYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO			
PROJEKTY SPOZA OBSZARU METROPOLITALNEGO			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.

⁵ Podział kryteriów na grupy dla „projektów z Obszaru Metropolitalnego” i dla „projektów spoza Obszaru Metropolitalnego” będzie miał zastosowanie pod warunkiem, że Obszar Metropolitalny zostanie wyznaczony w dokumencie, który będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków. W przypadku nie zatwierdzenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego stosuje się wyłącznie kryteria z grupy „projektów spoza Obszaru Metropolitalnego”.

	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – lokalizacja projektu w miastach o liczbie ludności powyżej lub poniżej 35 tys. mieszkańców wraz z ich otoczeniem funkcjonalnym; – zgodność ze zintegrowanym planem rozwoju transportu miejskiego (lub innym równoważnym dokumentem dotyczącym rozwoju transportu miejskiego na danym obszarze).
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 3.2. WZROST ATRAKCYJNOŚCI PRZESTRZENI MIEJSKIEJ PODDZIAŁANIE 3.2.1 KOMPLEKSOWE PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE⁶ PROJEKTY REALIZOWANE NA TERENIE GDAŃSKA I GDYNI			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wyników konsultacji noty intencyjnej pomiędzy uprawnionymi miastami i Instytucją Zarządzającą.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.

⁶ Podział kryteriów na grupy dla „projektów realizowanych na terenie Gdańska i Gdyni”, „projektów z Obszaru Metropolitalnego (z wyłączeniem Gdańska i Gdyni)”, „projektów realizowanych na terenie Słupska” i dla „projektów spoza Obszaru Metropolitalnego (z wyłączeniem Słupska)” będzie miał zastosowanie pod warunkiem, że Obszar Metropolitalny zostanie wyznaczony w dokumencie, który będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków. W przypadku niezatwierdzenia tego dokumentu, dla Gdańska i Gdyni stosuje się kryteria jak dla projektów dotyczących Słupska, natomiast dla projektów dotyczących Obszaru Metropolitalnego (z wyłączeniem Gdańska i Gdyni) stosuje się kryteria jak dla projektów spoza Obszaru Metropolitalnego (z wyłączeniem Słupska).

⁷ Nota intencyjna to dokument przygotowywany przez Miasto dla wybranego obszaru zdegradowanego/obszarów zdegradowanych, na których realizowany ma być projekt/projekty dofinansowane w ramach Poddziałania 3.2.1. Informacje zawarte w notcie intencyjnej muszą być spójne z treścią programu rewitalizacji.

B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	35	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – uspołecznienie projektu, w tym ocena sposobu zaangażowania społeczności lokalnej w jego realizację i wykorzystania wyników konsultacji społecznych; – objęcie przedmiotem projektu obszarów lub obiektów będących pod ochroną konserwatorską i/lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami; – wartość całkowita kosztów projektu w odniesieniu do preferowanych wartości progowych, określonych w Uszczegółowieniu RPO WP; – zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 3.2. WZROST ATRAKCYJNOŚCI PRZESTRZENI MIEJSKIEJ PODDZIAŁANIE 3.2.1 KOMPLEKSOWE PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE PROJEKTY REALIZOWANE NA TERENIE OBSZARU METROPOLITALNEGO (Z WYŁĄCZENIEM GDAŃSKA I GDYNI)			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wyników konsultacji noty intencyjnej pomiędzy uprawnionymi miastami i Instytucją Zarządzającą ⁸ .
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – uspołecznienie projektu, w tym ocena sposobu zaangażowania społeczności lokalnej w jego realizację i wykorzystania wyników konsultacji społecznych; – objęcie przedmiotem projektu obszarów lub obiektów będących pod ochroną konserwatorską i/lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami; – Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

⁸ Nota intencyjna to dokument przygotowywany przez Miasto dla wybranego obszaru zdegradowanego/obszarów zdegradowanych, na których realizowany ma być projekt/projekty dofinansowane w ramach Poddziałania 3.2.1. Informacje zawarte w notcie intencyjnej muszą być spójne z treścią programu rewitalizacji.

DZIAŁANIE 3.2. WZROST ATRAKCYJNOŚCI PRZESTRZENI MIEJSKIEJ PODDZIAŁANIE 3.2.1 KOMPLEKSOWE PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE PROJEKTY REALIZOWANE NA TERENIE SŁUPSKA			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wyników konsultacji noty intencyjnej pomiędzy uprawnionymi miastami i Instytucją Zarządzającą ⁹ .
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – uspołecznienie projektu, w tym ocena sposobu zaangażowania społeczności lokalnej w jego realizację i wykorzystania wyników konsultacji społecznych; – objęcie przedmiotem projektu obszarów lub obiektów będących pod ochroną konserwatorską i/lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami; – wartość całkowita kosztów projektu w odniesieniu do preferowanych wartości progowych, określonych w Uszczegółowieniu RPO WP.
C. Zgodność z politykami horizontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w zakresie ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 3.2. WZROST ATRAKCYJNOŚCI PRZESTRZENI MIEJSKIEJ PODDZIAŁANIE 3.2.1 KOMPLEKSOWE PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE PROJEKTY REALIZOWANE POZA TERENEM OBSZARU METROPOLITALNEGO (Z WYŁĄCZENIEM SŁUPSKA)			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wyników konsultacji noty intencyjnej pomiędzy uprawnionymi miastami i Instytucją Zarządzającą ¹⁰ .
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.

⁹ Nota intencyjna to dokument przygotowywany przez Miasto dla wybranego obszaru zdegradowanego/obszarów zdegradowanych, na których realizowany ma być projekt/projekty dofinansowane w ramach Poddziałania 3.2.1. Informacje zawarte w notcie intencyjnej muszą być spójne z treścią programu rewitalizacji.

¹⁰ Nota intencyjna to dokument przygotowywany przez Miasto dla wybranego obszaru zdegradowanego/obszarów zdegradowanych, na których realizowany ma być projekt/projekty dofinansowane w ramach Poddziałania 3.2.1. Informacje zawarte w notcie intencyjnej muszą być spójne z treścią programu rewitalizacji.

	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – uspołecznienie projektu, w tym ocena sposobu zaangażowania społeczności lokalnej w jego realizację i wykorzystania wyników konsultacji społecznych; – objęcie przedmiotem projektu obszarów lub obiektów będących pod ochroną konserwatorską i/lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 3.2. WZROST ATRAKCYJNOŚCI PRZESTRZENI MIEJSKIEJ PODDZIAŁANIE 3.2.2 INWESTYCJE ZWIĘKSZAJĄCE POTENCJAŁ ROZWOJOWY MIAST¹¹ PRZEDSIĘWZIĘCIA PUNKTOWE W ZAKRESIE PUBLICZNEJ INFRASTRUKTURY ZWIĄZANEJ Z ROZWOJEM FUNKCJI O CHARAKTERZE METROPOLITALNYM LUB PONADLOKALNYM REALIZOWANE NA TERENIE OBSZARU METROPOLITALNEGO			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, przy uwzględnieniu efektywności projektu w znaczeniu relacji nakładów do rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	35	Ocenie podlega: – zgodność z programem rewitalizacji; – uspołecznienie projektu, w tym ocena sposobu zaangażowania społeczności lokalnej w jego realizację i wykorzystania wyników konsultacji społecznych; – objęcie przedmiotem projektu obszarów lub obiektów będących pod ochroną konserwatorską i/lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami; – zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

¹¹ Podział kryteriów na grupy dla „projektów z Obszaru Metropolitalnego” i dla „projektów spoza Obszaru Metropolitalnego” będzie miał zastosowanie pod warunkiem, że Obszar Metropolitalny zostanie wyznaczony w dokumencie, który będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków. W przypadku nie zatwierdzenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego stosuje się wyłącznie kryteria z grupy „projektów spoza Obszaru Metropolitalnego”.

DZIAŁANIE 3.2. WZROST ATRAKCYJNOŚCI PRZESTRZENI MIEJSKIEJ PODDZIAŁANIE 3.2.2 INWESTYCJE ZWIĘKSZAJĄCE POTENCJAŁ ROZWOJOWY MIAST PRZEDSIĘWZIĘCIA PUNKTOWE W ZAKRESIE PUBLICZNEJ INFRASTRUKTURY ZWIĄZANEJ Z ROZWOJEM FUNKCJI O CHARAKTERZE METROPOLITALNYM LUB PONADLOKALNYM REALIZOWANE POZA TERENEM OBSZARU METROPOLITALNEGO			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągania założeń Programu, przy uwzględnieniu efektywności projektu w znaczeniu relacji nakładów do rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – zgodność z programem rewitalizacji; – uspołecznienie projektu, w tym ocena sposobu zaangażowania społeczności lokalnej w jego realizację i wykorzystania wyników konsultacji społecznych; – objęcie przedmiotem projektu obszarów lub obiektów będących pod ochroną konserwatorską i/lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 3.2. WZROST ATRAKCYJNOŚCI PRZESTRZENI MIEJSKIEJ PODDZIAŁANIE 3.2.2 INWESTYCJE ZWIĘKSZAJĄCE POTENCJAŁ ROZWOJOWY MIAST¹² KOMPLEKSOWE UZBROJENIE TERENÓW POD NOWE INWESTYCJE ORAZ REKULTYWACJA TERENÓW ZDEGRADOWANYCH – PROJEKTY REALIZOWANE NA TERENIE OBSZARU METROPOLITALNEGO			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągania założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.

¹² Podział kryteriów na grupy dla „projektów z Obszaru Metropolitalnego” i dla „projektów spoza Obszaru Metropolitalnego” będzie miał zastosowanie pod warunkiem, że Obszar Metropolitalny zostanie wyznaczony w dokumencie, który będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków. W przypadku nie zatwierdzenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego stosuje się wyłącznie kryteria z grupy „projektów spoza Obszaru Metropolitalnego”.

			Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	35	Ocenie podlega: – zgodność z programem rewitalizacji; – uspołecznienie projektu, w tym ocena sposobu zaangażowania społeczności lokalnej w jego realizację i wykorzystania wyników konsultacji społecznych; – zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

DZIAŁANIE 3.2. WZROST ATRAKCYJNOŚCI PRZESTRZENI MIEJSKIEJ

PODDZIAŁANIE 3.2.2 INWESTYCJE ZWIĘKSZAJĄCE POTENCJAŁ ROZWOJOWY MIAST

KOMPLEKSOWE UZBROJENIE TERENÓW POD NOWE INWESTYCJE ORAZ REKULTYWACJA TERENÓW ZDEGRADOWANYCH – PROJEKTY REALIZOWANE POZA TERENEM OBSZARU METROPOLITALNEGO

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.
			Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – zgodność z programem rewitalizacji; – uspołecznienie projektu, w tym ocena sposobu zaangażowania społeczności lokalnej w jego realizację i wykorzystania wyników konsultacji społecznych.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

OŚ PRIORYTETOWA 4. REGIONALNY SYSTEM TRANSPORTOWY

DZIAŁANIE 4.1. ROZWÓJ REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY DROGOWEJ

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	14	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.

	A4. Partnerstwo, komplementarność	16	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	48	Ocenie podlega: - zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu w Województwie Pomorskim na lata 2007-2020 ¹³ i wynikającymi z niej programami rozwoju transportu; - zgodność z Wojewódzkim Programem Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – Gambit Pomorski; - wpływ realizacji projektu na usprawnienie ważnych dla województwa połączeń drogowych wiążących regionalny system transportowy z siecią dróg wyższego rzędu lub wpływających na poprawę dostępności do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej (w tym turystycznej), a także do rynku pracy i usług edukacyjnych; - lokalizacja inwestycji z punktu widzenia poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego i wpływu na obciążenie obszarów intensywnie zamieszkałych od ruchu tranzytowego; - zastosowanie rozwiązań w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Obszar B	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego oceniane w Obszarze B1.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 4.2. ROZWÓJ REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY KOLEJOWEJ			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	8	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	12	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność	20	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: - zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu w Województwie Pomorskim na lata 2007-2020 ¹⁴ i wynikającymi z niej programami rozwoju transportu; - wpływ realizacji projektu na poprawę dostępności do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej, a także do rynku pracy i usług edukacyjnych lub obszarów atrakcyjnych turystycznie, w tym cennych przyrodniczo; - wpływ inwestycji na obciążenie sieci drogowej.

¹³ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

¹⁴ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 4.3. ROZWÓJ I POPRAWA DOSTĘPNOŚCI WĘZŁÓW TRANSPORTOWYCH			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi realizacją projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których jest przesądzona.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu w Województwie Pomorskim na lata 2007-2020 ¹⁵ i wynikającymi z niej programami rozwoju transportu właściwymi dla danej gałęzi transportu.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
OŚ PRIORYTETOWA 5. ŚRODOWISKO I ENERGETYKA PRZYJAZNA ŚRODOWISKU			
DZIAŁANIE 5.1 GOSPODARKA ODPADAMI			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	30	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.

¹⁵ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – zgodność z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010; – zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

DZIAŁANIE 5.2 GOSPODARKA WODNA

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	15	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – zgodność z Programem Małej Retencji Województwa Pomorskiego do roku 2015; – wpływ inwestycji na poprawę bilansu wodnego oraz wykorzystanie i zwiększenie naturalnych zdolności retencyjnych zlewni.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

DZIAŁANIE 5.3 ZARZĄDZANIE INFORMACJĄ O ŚRODOWISKU

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	10	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.

B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu/Poddziałaniu	50	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – kompleksowość projektu z punktu widzenia zakresu projektu, jego przedmiotu podejmowanych form działania, długofalowości oraz zastosowanych rozwiązań (pojedyncze, systemowe); – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

DZIAŁANIE 5.4 ROZWÓJ ENERGETYKI OPARTEJ NA ŹRÓDLACH ODNAWIALNYCH

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	30	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – zgodność z Regionalną strategią energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych; – zgodność z gminnymi założeniami do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe; – kompleksowość projektu z punktu widzenia zakresu rzeczowego i przestrzennego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

DZIAŁANIE 5.5 INFRASTRUKTURA ENERGETYCZNA I POSZANOWANIE ENERGII

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument	30	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego.

	elastyczności		Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: – zgodność z Regionalną strategią energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych; – zgodność z gminnymi założeniami do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe; – lokalizacja projektu na obszarach wymagających podjęcia działań przyczyniających się do obniżenia wielkości emisji do powietrza substancji zanieczyszczających, takich jak strefy objęte naprawczymi programami ochrony powietrza, obszary o dużej gęstości zaludnienia oraz cenne przyrodniczo; – kompleksowość projektu z punktu widzenia zakresu rzeczowego i przestrzennego; – wpływ projektu na jakość atmosfery i obniżenie wielkości emisji zanieczyszczeń.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
OŚ PRIORYTETOWA 6. TURYSTYKA I DZIEDZICTWO KULTUROWE			
DZIAŁANIE 6.1 INFRASTRUKTURA WZMACNIAJĄCA POTENCJAŁ TURYSTYCZNY			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	12	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	12	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	14	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	12	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego; – zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013; – zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego. – lokalizacja projektu, w całości lub w części na obszarach słabych strukturalnie; – lokalny, ponadlokalny, regionalny lub ponadregionalny zasięg projektu; – wpływ projektu na zrównoważony rozwój obszarów chronionych; – kompleksowość projektu z punktu widzenia jego przedmiotu.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	6	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	4	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

DZIAŁANIE 6.2 PROMOCJA I INFORMACJA TURYSTYCZNA			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	12	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	12	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	14	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	12	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego; – zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013; – zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego; – lokalny, ponadlokalny lub regionalny zasięg projektu; – kompleksowość projektu z punktu widzenia jego przedmiotu oraz wpływu na rozwijanie nowych produktów turystycznych lub kulturowych.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 6.3 REGIONALNE DZIEDZICTWO KULTUROWE O POTENCJALE TURYSTYCZNYM			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	12	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	14	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	14	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.

B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – zgodność z Wojewódzkim Programem Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010; – zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013; – zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego. – zgodność z gminnym programem opieki nad zabytkami; – status projektu, w odniesieniu do obiektów podlegających ochronie zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

DZIAŁANIE 6.4 WSPIERANIE I ZACHOWANIE WALORÓW PRZYRODNICZYCH

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	12	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	12	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	14	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	12	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego; – zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013; – zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego; – zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego; – kompleksowość projektu, z punktu widzenia powiązania ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów cennych przyrodniczo; – lokalny, ponadlokalny lub regionalny zasięg projektu.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	6	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	4	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

OŚ PRIORYTETOWA 7. OCHRONA ZDROWIA I SYSTEM RATOWNICTWA

DZIAŁANIE 7.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem jego statusu na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.

	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia i trwałości jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	30	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega kompleksowość projektu, z punktu widzenia powiązania rozwoju infrastruktury lub wyposażenia obiektów ochrony zdrowia z programami diagnostycznymi i profilaktycznymi w zakresie chorób nowotworowych, chorób układu sercowo-naczyniowego oraz cukrzycy.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

DZIAŁANIE 7.2 ZINTEGROWANY SYSTEM RATOWNICTWA

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	18	Założenia, cele i uzasadnienie realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania oraz w świetle <i>Konceptji funkcjonowania regionalnego zintegrowanego systemu ratownictwa województwa pomorskiego</i> , z uwzględnieniem jego wkładu w przeciwdziałanie ryzykom kluczowym.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	20	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania, w szczególności z punktu widzenia stopnia przyczyniania się projektu do obniżenia wskaźnika śmiertelności ofiar zdarzeń nagłych w ścieżce życia.
	A3. Oddziaływanie	20	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem stopnia, trwałości oraz przestrzennej skali jego rozwiązania. W przypadku projektów rozwiązujących problem w skali powiatowej, ocena oddziaływania w kontekście ryzyk kluczowych dla danego powiatu.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	32	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz wpływu na poprawę poziomu interoperacyjności w ramach zintegrowanego systemu ratownictwa. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	-	Brak preferencji w działaniu.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	4	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	6	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

OŚ PRIORYTETOWA 8. LOKALNA INFRASTRUKTURA PODSTAWOWA

DZIAŁANIE 8.1 LOKALNY POTENCJAŁ ROZWOJOWY PODDZIAŁANIE 8.1.1 LOKALNA INFRASTRUKTURA DROGOWA

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania, jak również z punktu widzenia lokalnej lub ponadlokalnej skali przedsięwzięcia.
	A4. Partnerstwo, komplementarność	20	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja projektu, w całości lub w części, na obszarach słabych strukturalnie; – zgodność z Wojewódzkim Programem Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – Gambit Pomorski; – wpływ realizacji projektu na dostępność nowych terenów inwestycyjnych; – ocena inwestycji pod kątem powiązań komunikacyjnych między stolicami powiatów bądź powiązań wewnątrz powiatu: pomiędzy jego stolicą a stolicami gmin lub pomiędzy stolicami gmin; – stopień poparcia społeczności lokalnej dla projektu oraz zaangażowania w jego realizację, w tym finansowego, zainteresowanych podmiotów gospodarczych.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska. przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 8.1 LOKALNY POTENCJAŁ ROZWOJOWY			
PODDZIAŁANIE 8.1.2 LOKALNA INFRASTRUKTURA WSPIERAJĄCA ROZWÓJ GOSPODARCY			
PROJEKTY DOTYCZĄCE TURYSTYKI, DZIEDZICTWA HISTORYCZNEGO I KOMPLEKSOWYCH PRZEDSIĘWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	5	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania, jak również z punktu widzenia lokalnej lub ponadlokalnej skali przedsięwzięcia.
	A4. Partnerstwo, komplementarność	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.

B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	40	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja projektu, w całości lub w części, na obszarach słabych strukturalnie; – zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013; – zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego; – zgodność z gminnymi programami opieki nad zabytkami; – rewitalizacyjny charakter projektu, odniesienie do historycznego znaczenia obiektu oraz ocena funkcji obiektu będącego przedmiotem inwestycji po jej zakończeniu; – stopień poparcia społeczności lokalnej dla projektu oraz zaangażowania w jego realizację, w tym finansowego, zainteresowanych podmiotów gospodarczych.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 8.1 LOKALNY POTENCJAŁ ROZWOJOWY			
PODDZIAŁANIE 8.1.2 LOKALNA INFRASTRUKTURA WSPIERAJĄCA ROZWÓJ GOSPODARCZY			
PROJEKTY DOTYCZĄCE KOMPLEKSOWEGO UZBROJENIA TERENÓW POD INWESTYCJE GOSPODARCZE			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	15	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania, jak również z punktu widzenia lokalnej lub ponadlokalnej skali przedsięwzięcia.
	A4. Partnerstwo, komplementarność	25	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	30	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja projektu, w całości lub w części, na obszarach słabych strukturalnie; – kompleksowość projektu, w kontekście uwzględnienia budowy lub rozbudowy bezpośrednich dróg dojazdowych do terenu przeznaczonego pod inwestycje gospodarcze; – stopień poparcia społeczności lokalnej dla projektu oraz zaangażowania w jego realizację, w tym finansowego, zainteresowanych podmiotów gospodarczych.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 8.2 LOKALNA INFRASTRUKTURA OCHRONY ŚRODOWISKA			
INWESTYCJE WODNO-KANALIZACYJNE			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania.

	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	15	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania, jak również z punktu widzenia lokalnej lub ponadlokalnej skali przedsięwzięcia.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	10	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	45	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja projektu, w całości lub w części, na obszarach słabych strukturalnie; – lokalizacja projektu i oddziaływanie projektu wobec obszarów cennych przyrodniczo oraz zlewni rzek i jezior; – zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego; – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem jego gminnego lub ponadgminnego zasięgu przestrzennego oraz montażu finansowego i obecności w nim kapitału prywatnego; – kompleksowość projektu, z punktu widzenia powiązania inwestycji dotyczących zaopatrzenia w wodę oraz odbioru i oczyszczania ścieków w sposób prowadzący do zmniejszenia dysproporcja pomiędzy liczbą osób podłączonych sieci kanalizacji sanitarnej a liczbą osób podłączonych do sieci wodociągowej; – wpływ projektu na wykorzystanie potencjału istniejącej infrastruktury (np. oczyszczalni ścieków).
C. Zgodność z politykami horizontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 8.2 LOKALNA INFRASTRUKTURA OCHRONY ŚRODOWISKA INWESTYCJE Z ZAKRESU GOSPODARKI ODPADAMI			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania, jak również z punktu widzenia lokalnej lub ponadlokalnej skali przedsięwzięcia.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	15	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.

B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	45	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja projektu, w całości lub w części, na obszarach słabych strukturalnie; – lokalizacja i oddziaływanie projektu wobec obszarów cennych przyrodniczo; – zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego; – zgodność z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010; – celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem jego gminnego lub ponadgminnego zasięgu przestrzennego oraz montażu finansowego i obecności w nim kapitału prywatnego; – kompleksowość projektu, z uwzględnieniem jego wkładu w podniesienie efektywności wykorzystania regionalnych obiektów unieszkodliwiania i odzysku odpadów.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	8	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	2	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
OŚ PRIORYTETOWA 9. LOKALNA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA I INICJATYWY OBYWATELSKIE			
DZIAŁANIE 9.1 LOKALNA INFRASTRUKTURA EDUKACYJNA, SPORTOWA I KULTURY			
PROJEKTY Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY SPOŁECZNO-EDUKACYJNEJ			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania, jak również z punktu widzenia lokalnej lub ponadlokalnej skali przedsięwzięcia.
	A4. Partnerstwo, komplementarność	10	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	50	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja projektu, w całości lub w części, na obszarach słabych strukturalnie; – obszar oddziaływania projektu na sytuację w gminach o niższym od średniego dla wszystkich gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców wskaźniku odsetka dzieci w wieku 0-6 lat; – wartość całkowita kosztów projektu w odniesieniu do preferowanych wartości progowych, określonych w Uszczegółowieniu RPO WP; – kompleksowość projektu, w kontekście podwyższania jakości kształcenia poprzez powiązanie budowy obiektów edukacyjnych z wyposażeniem sal i laboratoriów oraz z punktu widzenia rozwijania uzupełniających funkcji obiektów szkolnych (np. w zakresie kultury i sportu); – sieciowość projektu, w tym celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, w tym odpowiednich partnerów społecznych, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego.

C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	4	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	6	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 9.1 LOKALNA INFRASTRUKTURA EDUKACYJNA, SPORTOWA I KULTURY PROJEKTY Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY KULTURY			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	15	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania, jak również z punktu widzenia lokalnej lub ponadlokalnej skali przedsięwzięcia.
	A4. Partnerstwo, komplementarność	10	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	45	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja projektu, w całości lub w części, na obszarach słabych strukturalnie; – kompleksowość projektu, z punktu widzenia jego wpływu na udostępnianie różnych usług kulturalnych na danym obszarze lub realizację innych funkcji społecznych; – sieciowość projektu, w tym celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, w tym odpowiednich partnerów społecznych, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego; – wartość całkowita kosztów projektu w odniesieniu do preferowanych wartości progowych, określonych w Uszczegółowieniu RPO WP.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	4	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	6	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 9.1 LOKALNA INFRASTRUKTURA EDUKACYJNA, SPORTOWA I KULTURY PROJEKTY Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY SPORTOWO-REKREACYJNEJ			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania, jak również z punktu widzenia lokalnej lub ponadlokalnej skali przedsięwzięcia.
	A4. Partnerstwo, komplementarność	10	Partnerstwo oceniane w Obszarze B1. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem.

B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	50	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja projektu, w całości lub w części, na obszarach słabych strukturalnie; – wartość całkowita kosztów projektu w odniesieniu do preferowanych wartości progowych, określonych w Uszczegółowieniu RPO WP; – kompleksowość projektu, w kontekście wypełniania funkcji dodatkowych przez obiekty sportowe; – sieciowość projektu, w tym celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, w tym odpowiednich partnerów społecznych (m.in. stowarzyszeń i klubów sportowych), z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	4	Rozwiązania w zakresie sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	6	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.
DZIAŁANIE 9.2 LOKALNA INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA			
Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	10	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	10	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania, jak również z punktu widzenia lokalnej lub ponadlokalnej skali przedsięwzięcia.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	15	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	45	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja projektu, w całości lub w części na obszarach słabych strukturalnie; – zgodność z Programem Zdrowie dla Pomorza na lata 2005-2013; – kompleksowość projektu w kontekście powiązania przebudowy obiektów infrastruktury ochrony zdrowia z podniesieniem jakości wyposażenia, w tym w celu spełnienia wymaganych przez Narodowy Fundusz Zdrowia standardów w zakresie sprzętu medycznego; – kompleksowość projektu w kontekście powiązania inwestycji infrastrukturalnych i wyposażeniowych z działaniami restrukturyzacyjnymi; i organizacyjnymi, podnoszącymi efektywność usług ochrony zdrowia na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego; – wpływ projektu na podniesienie potencjału jednostek ochrony zdrowia w zakresie upowszechnienia profilaktyki i dostępność diagnostyki.
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	3	Rozwiązania w zakresie sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	7	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

DZIAŁANIE 9.3 LOKALNE INICJATYWY OBYWATELSKIE

Obszar kryteriów	Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Opis
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	10	Założenia, cele i uzasadnienie oraz stopień pilności realizacji projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania. Uspołecznienie projektu, czyli stopień zaangażowania społeczności lokalnej w jego realizację.
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	5	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i Działania, z uwzględnieniem wskaźników monitorowania. Analiza stopnia przyczyniania się projektu do osiągnięcia założeń Programu, efektywności projektu rozumianej jako stosunek nakładów do planowanych rezultatów w świetle celów projektu.
	A3. Oddziaływanie	5	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej, z uwzględnieniem trwałego lub doraźnego oraz częściowego bądź całkowitego sposobu jego rozwiązania.
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	20	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów, z uwzględnieniem oceny montażu finansowego oraz obecności w nim kapitału prywatnego. Powiązanie projektu z innymi projektami, które zostały już zrealizowane, są w trakcie realizacji, lub których realizacja jest przesądzona. Analiza stopnia powiązania z ocenianym projektem. Uzasadnienie i efekty zastosowania instrumentu elastyczności.
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	50	Ocenie podlega: – lokalizacja projektu, w całości lub w części, na obszarach słabych strukturalnie; – status wnioskodawcy projektu jako organizacji pozarządowej, z uwzględnieniem jej lokalnego charakteru; – współpraca samorządu gminy oraz sektora pozarządowego, w tym udział i rola organizacji pozarządowej w realizacji projektu.
C. Zgodność z politykami horizontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	5	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	5	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji.

4. Kryteria wyboru projektów dla Osi Priorytetowej 1. RPO WP Działania 1.3

Kryteria wyboru projektów dla Osi Priorytetowej 1. Działania 1.3

Informacje wstępne:

- W ocenie wniosków stosowane będą dwie grupy kryteriów:
 - kryteria formalne (0-1);
 - kryteria strategiczne (punktowe).
- Zarząd Województwa Pomorskiego wybierze do realizacji jeden wniosek, który uzyska **największą liczbę punktów, nie mniejszą niż 60**.
- Warunkiem przystąpienia do oceny wniosku w obszarze kryteriów strategicznych B. *Strategia Inwestycyjna* i C. *Wdrażanie* jest uzyskanie przez Wnioskodawcę **minimum 10 pkt w obszarze A. Wnioskodawca**.

KRYTERIA FORMALNE

Obszar oceny	Nazwa kryterium	Opis
Kryteria dopuszczalności	Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacji podlega czy wniosek o dofinansowanie: <ul style="list-style-type: none"> został utworzony na formularzu w wersji określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków; został złożony w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów; został wypełniony w języku polskim.
	Kwalifikowalność beneficjenta	Do kategorii kwalifikowalnych beneficjentów zaliczać się będzie tylko ta grupa podmiotów, która spełnia poniższe warunki łącznie: <ul style="list-style-type: none"> została wyszczególniona w punkcie 18a „Typ beneficjentów” dla poszczególnych działań i poddziałań w ramach Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (URPO WP); nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych); wpisuje się w rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
	Kwalifikowalność typu projektu	Do kategorii kwalifikowalnych typów projektów zaliczać się będą tylko te rodzaje projektów, które określone zostały w punkcie 14 „Typy projektów” dla Działania 1.3 w ramach URPO WP.
	Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> okresem programowania na lata 2007-2013; okresem kwalifikowania wydatków określonym w punkcie 27 „Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków” dla Działania 1.3; warunkami wskazanymi w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów
	Wartość projektu	Wartość projektu odpowiada kwotowo wartości wskazanej w punkcie 29 „Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy)” dla Działania 1.3 URPO WP.
Kryteria administracyjne	Kompletność wniosku	Wniosek powinien być sporządzony: <ul style="list-style-type: none"> w wymaganej liczbie egzemplarzy; zawierać wszystkie strony; posiadać uzupełnione wszystkie wymagane pola; zawierać poprawne wyliczenia arytmetyczne;

		– zawierać podpisy, parafki i pieczęcie wnioskodawcy.
	Kompletność załączników	Wniosek powinien zawierać wszystkie wymagane załączniki zgodnie „Przewodnikiem Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla Działania 1.3”, Treść oraz forma wszystkich załączników musi być zgodna z wytycznymi Instytucji Zarządzającej.
	Kwalifikowalność wydatków	Wydatki kwalifikowalne ujęte we wniosku muszą być: zgodne z katalogiem zawartym w punkcie 16 „Lista wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych” tabeli opisującej Działanie 1.3 w URPO WP.
	Zgodność wskaźników monitoringowych z listą	Projekt został opisany wszystkimi obowiązkowymi wskaźnikami dla danego typu projektu.
	Polityki horyzontalne	Wniosek jest zgodny z: <ul style="list-style-type: none"> – polityką promowania zrównoważonego rozwoju, tj. opisuje rozwiązania w zakresie środowiska przyrodniczego; – polityką równości szans i niedyskryminacji, tj. opisuje rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji.

KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Ze względu na wdrażanie Działania 1.3 w formie Inicjatywy JEREMIE nie przewiduje się stosowania kryteriów wykonalności do oceny projektów.

KRYTERIA STRATEGICZNE

Obszar oceny	Nazwa kryterium	Opis	Max liczba punktów
A. Wnioskodawca	A1. Potencjał Wnioskodawcy	Ocenie podlega ogólna sytuacja finansowa i organizacyjna Wnioskodawcy pod kątem możliwości zapewnienia prawidłowej i efektywnej działalności Funduszu Powierniczego (FP).	5
	A2. Doświadczenie Wnioskodawcy	Ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> – znajomości regionalnego rynku finansowego i regionalnego sektora MŚP; – działania na rynku usług finansowych w zakresie wspierania sektora MŚP w Polsce; – praktycznego wprowadzania produktów finansowych zaproponowanych w <i>Strategii Inwestycyjnej</i>; – realizacji projektów wspieranych ze środków publicznych, w tym zwłaszcza ze środków UE. 	15
B. Strategia Inwestycyjna	B1. Portfel inwestycyjny	Ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> – zakładana struktura portfela produktów finansowych w świetle zidentyfikowanej luki w dostępie MŚP do zewnętrznych źródeł finansowania w województwie pomorskim oraz bieżącej sytuacji społeczno-gospodarczej; – kolejność uruchamiania poszczególnych produktów wraz z uzasadnieniem; – zasady zarządzania portfelem instrumentów finansowych na poziomie FP, w tym strategia wyjścia. 	15
	B2.	Ocenie podlega określony w ramach poszczególnych	10

	Grupa docelowa	instrumentów finansowych proponowany profil wspieranych MŚP, w odniesieniu do <i>Założeń Strategii Inwestycyjnej</i> .	
	B3. Selekcja pośredników	Ocenie podlegają proponowane zasady (kluczowe kryteria) wyboru pośredników finansowych, w tym dotyczące np.: – znajomości regionalnego rynku finansowego i regionalnego sektora MŚP; – oczekiwanego profilu (cech) pośredników finansowych; – rozwiązań w zakresie podziału ryzyka między pośrednikami finansowymi a FP; – proponowanych limitów wielkości / poziomu wsparcia dla pojedynczego MŚP; – gotowości instytucjonalnej pośrednika finansowego do wdrożenia produktu; – sieci dystrybucji pośrednika finansowego.	5
	B4. Skala i efekty	Ocenie podlegają: – liczba obrotów kapitału będącego w dyspozycji FP, przy czym jeden obrót oznacza jednokrotny transfer środków do MŚP wyjściowej puli środków zgromadzonych w FP; – planowane efekty funkcjonowania FP w perspektywie 2015 r. na tle przyjętych celów i wskaźników monitorowania dla Osi Priorytetowej 1i Działania 1.3 RPO WP, a także na tle <i>Założeń Strategii Inwestycyjnej</i> .	15
	B5. Kapitał zewnętrzny	Ocenie podlega, czy i w jaki sposób Wnioskodawca planuje pozyskać dodatkowy kapitał do FP lub dodatkowy kapitał dla równoległego finansowania instrumentów inżynierii finansowej, korzystających ze wsparcia FP.	5
C. Wdrażanie	C1. System realizacji	Ocenie podlega zdolność Wnioskodawcy do zapewnienia prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP, w tym: – zasoby osobowe, organizacyjne i techniczne planowane przez Wnioskodawcę na rzecz FP; – zasady i procedury funkcjonowania FP z punktu widzenia krajowych i wspólnotowych wymogów związanych z wykorzystaniem środków Funduszy Strukturalnych UE; – mechanizmy pozwalające na odpowiednio wczesne wykrywanie zagrożeń dla prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP i pośredników finansowych (kontrola wewnętrzna, audyt, zarządzanie ryzykiem); – sposób organizacji wyboru pośredników finansowych wraz ze wstępnym harmonogramem; – sposób zarządzania wolnymi (niewypłaconymi) środkami FP;	15
	C2. Koszt zarządzania	Ocenie podlegają: – wysokość kosztów zarządzania FP dla całego okresu realizacji Projektu – za każde 0,1 pp. poniżej limitu 2% kosztów przyznawany jest 1 pkt (maksymalnie 10 pkt); – prognoza poziomu kosztów w poszczególnych latach w relacji do zadań FP; – proponowana struktura kosztów zarządzania w podziale na główne kategorie w kolejnych latach realizacji Projektu oraz ich uzasadnienie w świetle zaproponowanego w <i>Strategii Inwestycyjnej</i> sposobu funkcjonowania FP; – sposób pokrywania kosztów zarządzania – premiuwane są rozwiązania zmierzające do pokrywania kosztów zarządzania z przychodów finansowych i operacyjnych FP.	15
SUMA PUNKTÓW			100

5. Kryteria wyboru projektów wspólne dla wszystkich działań w ramach Osi Priorytetowej 10. RPO WP

Kryteria wyboru projektów wspólne dla wszystkich działań w ramach Osi Priorytetowej 10. RPO WP

Ze względu na fakt, że w ramach Osi Priorytetowej 10 - Pomoc techniczna RPO WP jedynym beneficjentem jest Instytucja Zarządzająca RPO WP kryteria wyboru projektów są odmienne od kryteriów przygotowanych dla pozostałych osi priorytetowych i przedstawiają się następująco:

Obszar kryterium	Nazwa kryterium	Opis
Kryteria dopuszczalności	1) poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji.
	2) złożenie wniosku na obowiązującym formularzu	Złożony formularz wniosku o dofinansowanie jest zgodny z obowiązującym wzorem.
	3) wypełnienie wniosku w języku polskim	Złożony wniosek o dofinansowanie musi zostać wypełniony w języku polskim.
	4) kwalifikowalność typu projektu	Do kategorii kwalifikowanych typów projektów zaliczać się będą tylko te rodzaje projektów, które określone zostały w punkcie 14 „Typy projektów” tabeli opisującej poszczególne działania OP 10 w URPO WP.
	5) poziom dofinansowania	Zgodność wnioskowanego udziału % dofinansowania z EFRR z maksymalnym limitem przewidzianym w punkcie 24 „Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu” tabeli opisującej poszczególne działania OP 10 w URPO WP.
	6) powiązanie z celami Osi Priorytetowej	Cele i zakres projektu muszą być spójne z celami i warunkami (przesłankami realizacji) określonymi dla OP 10 w RPO WP 2007-2013.
Kryteria administracyjne	1) kompletność wniosku	Wniosek powinien być sporządzony: <ul style="list-style-type: none"> ▪ w wymaganej liczbie egzemplarzy, ▪ zawierać wszystkie strony, ▪ posiadać uzupełnione wszystkie wymagane pola, ▪ zawierać poprawne wyliczenia arytmetyczne, ▪ zawierać podpisy, parafki i pieczęcie wnioskodawcy.
	2) zgodność wskaźników monitoringowych z listą	Zastosowane wskaźniki monitoringowe we wniosku muszą być adekwatne do wybranego typu projektu.
	3) kwalifikowalność wydatków	Wydatki kwalifikowane ujęte we wniosku muszą być: <ul style="list-style-type: none"> ▪ zgodne z katalogiem zawartym w punkcie 16 „Lista wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych” tabeli opisującej poszczególne działania OP 10 w URPO WP, ▪ zasadne i adekwatne do zaplanowanych działań.

	4) polityki horyzontalne i zamówienia publiczne	<p>Wniosek jest zgodny z:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ polityką promowania zrównoważonego rozwoju, tj. opisuje rozwiązania w zakresie środowiska przyrodniczego.▪ polityką równości szans i niedyskryminacji, tj. opisuje rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji▪ prawem zamówień publicznych.
--	---	--