



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.woj-pomorskie.pl



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU
REGIONALNEGO

Załącznik nr 3 do uchwały nr 169/185/09
Zarządu Województwa Pomorskiego
z dnia 19 lutego 2009 r.

Informacja o trybie stosowania kryteriów wykonalności i kryteriów strategicznych wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013

Część Pierwsza: Informacja o trybie stosowania kryteriów wykonalności wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007- 2013

Na etapie ubiegania się o dofinansowanie projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 nie jest wymagana dokumentacja techniczna, a więc aplikować mogą projekty o różnym stopniu zaawansowania w przygotowaniu inwestycji (od najbardziej przygotowanych - posiadających pełną dokumentację projektową i pozwolenie na budowę po oparte jedynie na koncepcji technicznej). W związku z powyższym ocena wykonalności dokonywana na podstawie kryteriów wykonalności w znacznej mierze przeprowadzana będzie na podstawie informacji zawartych w studium wykonalności, które jest obowiązkowym i jednym z kluczowych załączników do wniosku o dofinansowanie. Dlatego też ocena wykonalności opierać się będzie na rzetelności wnioskodawcy oraz założeniu, że źródła danych, na podstawie których dokonano analiz oraz wnioskowania co do realizacji inwestycji będą wiarygodne i aktualne. Ponadto z punktu widzenia oceniającego ważne są takie cechy jak poprawność (badana zarówno w kontekście prawdziwości informacji w opisach, jak też błędów popełnionych w obliczeniach) oraz precyzyjność dokumentu.

Sposób formułowania kryteriów wykonalności i ich opis jest odzwierciedleniem zaproponowanej przez Instytucję Zarządzającą RPO WP struktury studium wykonalności. Ekspert oceniający projekt pod kątem wykonalności powinien odnaleźć informacje weryfikujące dane kryterium w konkretnym, wskazanym rozdziale w/w dokumentu.

Przy opracowaniu wytycznych do studium wykonalności i niniejszego dokumentu korzystano z następujących dokumentów:

1. Opracowania przygotowanego przez *WYG International* dotyczącego formułowania kryteriów wykonalności;
2. Wytycznych do studiów wykonalności w ramach RPO WP – Instytucja Zarządzająca RPO WP opracowała „sektorowe” dokumenty uszczegóławiające informacje dotyczące wymagań do studiów wykonalności dla różnych typów projektów wymienionych w Działaniach i Poddziałaniach RPO WP;
3. Wytycznych do studiów wykonalności w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004-2006;
4. Wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących zarządzania cyklem projektów -PCM - *Project Approach Guidelines (2004)*;
5. Dokumentu roboczego nr 4 Komisji Europejskiej - Wytycznych dotyczących metodologii przeprowadzania analizy kosztów i korzyści;
6. Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód przygotowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;

7. Podręcznika pt „Analiza kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych w sektorze transportu. Niebieska księga. Metodyka sporządzania analiz dla projektów realizowanych w Polsce, współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej” (Opracowanie przygotowane przez Konsorcjum Scott Wilson, Arup, PM Group oraz Ernst & Young w związku z projektem EuropeAid/115971/D/SV/PL);

8. Wytycznych w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych” przygotowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Poniższe opisy kryteriów mają zastosowanie dla wszystkich kryteriów wykonalności w ramach Osi Priorytetowych 1-9 (bez działania 9.3) w zakresie odpowiadającym ich nazwom oraz uproszczonych kryteriów wykonalności stanowiących część oceny formalnej w ramach działania 9.3 RPO WP.

DZIAŁANIA I PODDZIAŁANIA DLA OSI PRIORYTETOWEJ 1 (Z WYŁĄCZENIEM PODDZIAŁANIA 1.5.1)

OBSZAR KRYTERIÓW – WYKONALNOŚĆ TECHNICZNO-TECHNOLOGICZNA

1 NAZWA KRYTERIUM – UWARUNKOWANIA PROJEKTU

1.1 KROK PIERWSZY

Należy zweryfikować czy informacje zawarte w przedstawionych dokumentach są wystarczające do oceny niniejszego kryterium.

Należy m.in. sprawdzić czy podane dane są oparte na wiarygodnych źródłach informacji (np. poparte przypisami do innych odpowiednich dokumentów lub danych źródłowych - m.in. dane statystyczne gromadzone przez odpowiednie służby, w tym komórki organizacyjne poszczególnych JST, lub przeprowadzone badania).

Jeżeli informacje nie są wystarczające lub podane dane nie są odpowiednio uwiarygodnione należy zwrócić się o uzupełnienie dokumentacji (m.in. o podanie źródeł) lub wyjaśnienie w tym zakresie.

1.2 KROK DRUGI

W przypadku działań i poddziałań dla osi priorytetowej 1 (z wyłączeniem poddziałania 1.5.1) w ramach kryterium należy odpowiedzieć na pytania:

1. Czy poprawnie zdefiniowano potrzeby i problemy przedsiębiorstwa/ docelowych grup odbiorców?
2. Czy zidentyfikowane potrzeby i problemy uzasadniają realizację planowanego projektu?

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** oznacza spełnienie tego kryterium

2 NAZWA KRYTERIUM – PRZEDMIOT PROJEKTU

2.1 KROK PIERWSZY

Należy zweryfikować czy informacje zawarte w przedstawionych dokumentach są wystarczające do oceny niniejszego kryterium.

Jeżeli informacje nie są wystarczające należy zwrócić się o uzupełnienie dokumentacji lub wyjaśnienie w tym zakresie.

2.2 KROK DRUGI

W sytuacji gdy powyższy warunek jest spełniony prosimy o przejście do oceny kryterium tj. do odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy przedstawiony zakres projektu uzasadnia wysokość planowanych wydatków?
- 2) Czy rozwiązania techniczne / technologiczne zastosowane w projekcie są adekwatne w stosunku do planowanych nakładów?
- 3) Czy przedstawiony zakres projektu umożliwia osiągnięcie deklarowanych wskaźników?
- 4) Czy rozwiązania techniczne / technologiczne zastosowane w projekcie są adekwatne w stosunku do planowanych rezultatów?

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** oznacza spełnienie tego kryterium.

OBSZAR KRYTERIÓW – WYKONALNOŚĆ FINANSOWO – EKONOMICZNA

1 NAZWA KRYTERIUM - KOSZTY PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy nakłady inwestycyjne/wydatki dotyczące projektu są niezbędne do jego realizacji i mają z nim bezpośredni związek?
- 2) Czy planowana wysokość nakładów inwestycyjnych /wydatków umożliwia osiągnięcie planowanych wskaźników produktu i rezultatu?
- 3) Czy zaproponowane nakłady inwestycyjne/wydatki mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych dla tego poddziałania?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

2 NAZWA KRYTERIUM - STRUKTURA FINANSOWANIA PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy wysokość dofinansowania została obliczona poprawnie (zgodnie z zasadami wyliczania luki w finansowaniu określonymi w odpowiednich wytycznych IP II)? Jeżeli została obliczona błędnie, należy prosić o wyjaśnienie/poprawienie.
- 2) Czy wskazane źródła finansowania są wystarczające do pokrycia całkowitych nakładów inwestycyjnych/ kosztów eksploatacyjnych i nakładów odtworzeniowych/remontów?
- 3) Czy trwałość finansowa została zapewniona (np. czy skumulowane przepływy finansowe w każdym z kolejnych lat są równe lub wyższe od zera)?
- 4) Czy przedstawiona sytuacja finansowa wnioskodawcy/partnerów opisana w Biznes Planie i wniosku umożliwia realizację projektu z punktu widzenia prawa?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

3 NAZWA KRYTERIUM - ANALIZA FINANSOWA I EKONOMICZNA

3.1 KROK PIERWSZY

Należy zweryfikować czy informacje zawarte w przedstawionych dokumentach są wystarczające do oceny niniejszego kryterium.

Jeżeli informacje nie są wystarczające należy zwrócić się o uzupełnienie dokumentacji lub wyjaśnienie w tym zakresie.

3.2 KROK DRUGI

W sytuacji gdy powyższy warunek jest spełniony prosimy o przejście do oceny kryterium tj. do odpowiedzi na następujące pytanie:

- 1) Czy przyjęto założenia i metodologię zgodną z odpowiednimi wytycznymi IP II?

*Dopuszcza się niezgodność z przyjętymi założeniami dla projektów nie generujących przychodów (lub, w których bezpośredni użytkownicy nie ponoszą opłat za użytkowanie danej infrastruktury) pod warunkiem, że metodologia jest ogólnie uznawana i **przyjęte założenia nie mają negatywnego wpływu na realną wykonalność inwestycji pod kątem finansowym.***

- 2) Czy poprawnie skwantyfikowano poszczególne koszty i korzyści ekonomiczne (jeżeli było to wymagane)?
- 3) Czy wskaźniki efektywności ekonomicznej (o ile ich wyliczenie było wymagane odpowiednimi wytycznymi IP II) uzasadniają realizację projektu (ERR musi być większy od stopy dyskonta, a ENPV większy od 0 i B/C większy od 1)? Jeżeli odpowiedź jest pozytywna należy odnieść się w komentarzu do wartości uzyskanych wskaźników
- 4) W przypadku analizy metodą wielokryterialną czy przedstawione korzyści ekonomiczne uzasadniają realizację projektu?

W opinii o projekcie należy również odnieść się do realności innych nie skwantyfikowanych a opisanych przez wnioskodawcę korzyści ekonomiczno-społecznych.

W przypadku, gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

OBSZAR KRYTERIÓW - WYKONALNOŚĆ INSTYTUCJONALNA

1 NAZWA KRYTERIUM – ZASOBY BENEFICJENTA

Należy udzielić odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy wnioskodawca oraz poszczególni partnerzy/ podmioty zaangażowane w realizację projektu posiadają odpowiednie doświadczenie oraz zaplecze kadrowe do realizacji projektu?
- 2) Czy sytuacja finansowa wnioskodawcy zapewnia utrzymanie celów projektu przez minimum 3 lata od chwili jego zakończenia?

- 3) Czy przedstawiony sposób realizacji projektu oraz planowana struktura organizacyjna jest wystarczająca dla poprawnej realizacji inwestycji i zapewnia spełnienie wymogów związanych z realizacją przedsięwzięć dofinansowanych ze środków UE w ramach RPO WP na lata 2007-2013?
- 4) Czy przedstawiony sposób zarządzania i eksploatacji stworzonego w wyniku realizacji projektu majątku, zapewnia utrzymanie celów projektu przez minimum 3 lata od chwili jego zakończenia?
- 5) Czy przedstawiony sposób zapewnienia środków na eksploatację jest adekwatny do zaproponowanego sposobu zarządzania majątkiem?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

OBSZAR KRYTERIÓW - WYKONALNOŚĆ ŚRODOWISKOWA

1 NAZWA KRYTERIUM - ZGODNOŚĆ Z POLITYKĄ OCHRONY ŚRODOWISKA

Należy udzielić odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy w ramach przedsięwzięcia przewidziano odpowiednie, wymagane stosownymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego działania kompensujące i mitygujące negatywny wpływ inwestycji na środowisko?
- 2) Czy realizacja przedsięwzięcia uwzględnia zakaz wynikający z ustawy o ochronie przyrody [art. 33 ust. 1 i 2]:

„zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (istniejący i projektowany)”?

Jeżeli przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze Natury 2000 należy zweryfikować czy zachodzą odpowiednie przesłanki artykułu 34 ustawy o ochronie przyrody i czy zostały wydane lub planowane są odpowiednie zezwolenia wojewody?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

2 NAZWA KRYTERIUM - POPRAWNOŚĆ PROCEDURY OOS

W tym kryterium należy zweryfikować prawidłowość postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz poprawność decyzji warunkujących realizację inwestycji zgodnie ze **wspólnotowym porządkiem prawnym**.

Prawidłowo przeprowadzone postępowanie OOS powinno wykazać całościowy wpływ przedsięwzięcia inwestycyjnego na środowisko.

Ocena poprawności powinna zostać przeprowadzona na podstawie:

1. Prawidłowo wypełnionej Informacji o zakresie przeprowadzonej procedury OOS zgodnie z wzorem zamieszczonym w Załączniku nr 4 do Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu dla Osi Priorytetowej 1 (bez Działania 1.5.1.);
2. Dokumentów, które powinny być dołączone zgodnie z Instrukcją wypełniania Informacji zamieszczoną w Załączniku nr 4 do Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu dla Osi Priorytetowej 1 (bez Działania 1.5.1.);
3. Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Na podstawie w/w dokumentów należy odpowiedzieć na pytanie:

Czy całość procedury OOS (w zakresie jakim była wymagana przez odpowiednie przepisy krajowe i wspólnotowe) została przeprowadzona poprawnie i zgodnie ze wspólnotowym porządkiem prawnym?

W przypadku tego kryterium ocena przeprowadzana jest dwuetapowo. W razie stwierdzenia nieprawidłowości w postępowaniu w sprawie OOS na etapie oceny wykonalności:

- należy wskazać sposób działania/ niezbędne kroki możliwe do podjęcia w celu zapewnienia zgodności planowanych przedsięwzięć z wymaganiami dyrektyw unijnych w zakresie procedury OOS;
- warunkowo przekazać projekt do dalszej oceny.

Po zakończeniu oceny wykonalności wnioskodawca jest informowany o stwierdzonych uchybieniach, których uregulowanie będzie niezbędne do potencjalnego zawarcia umowy o dofinansowanie projektu.

Weryfikacja tego kryterium przeprowadzana będzie ponownie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu w stosunku do projektów, które zostaną wybrane przez Zarząd Województwa Pomorskiego.

DZIAŁANIA I PODDZIAŁANIA DLA OSI PRIORYTETOWYCH 2-9 (Z UWZGLĘDNIENIEM PODDZIAŁANIA 1.5.1)

OBSZAR KRYTERIÓW – WYKONALNOŚĆ TECHNICZNO-TECHNOLOGICZNA

1 NAZWA KRYTERIUM – UWARUNKOWANIA PROJEKTU

1.1 KROK PIERWSZY

Należy zweryfikować czy informacje zawarte w przedstawionych dokumentach są wystarczające do oceny niniejszego kryterium.

Należy m.in. sprawdzić czy podane dane są oparte na wiarygodnych źródłach informacji (np. poparte przypisami do innych odpowiednich dokumentów lub danych źródłowych - m.in. dane statystyczne gromadzone przez odpowiednie służby, w tym komórki organizacyjne poszczególnych JST, lub przeprowadzone badania).

Jeżeli informacje nie są wystarczające lub podane dane nie są odpowiednio uwiarygodnione należy zwrócić się o uzupełnienie dokumentacji (m.in. o podanie źródeł) lub wyjaśnienie w tym zakresie.

1.2 KROK DRUGI

Jeżeli powyższy warunek jest spełniony prosimy o przejście do oceny kryterium tj. do odpowiedzi na pytanie czy opis stanu aktualnego i zidentyfikowane problemy uzasadniają realizację projektu?

Pozytywna odpowiedź oznacza spełnienie tego kryterium

2 NAZWA KRYTERIUM – MOŻLIWE WARIANTY

2.1 KROK PIERWSZY

Należy zweryfikować czy informacje zawarte w przedstawionych dokumentach są wystarczające do oceny niniejszego kryterium.

Jeżeli informacje nie są wystarczające należy zwrócić się o uzupełnienie dokumentacji lub wyjaśnienie w tym zakresie.

2.2 KROK DRUGI

Jeżeli powyższy warunek jest spełniony prosimy o przejście do oceny kryterium tj. do odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy przeprowadzono analizę wariantów?
- 2) Czy zidentyfikowane w studium wykonalności warianty są wykonalne?
- 3) Czy metodologia wyboru najkorzystniejszego wariantu jest adekwatna dla rodzaju przedsięwzięcia?
- 4) Czy wybrano najkorzystniejszy wariant zgodnie z metodologią opisaną w Studium Wykonalności?

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** oznacza spełnienie tego kryterium

3 NAZWA KRYTERIUM – ZAKRES PROJEKTU

3.1 KROK PIERWSZY

Należy zweryfikować czy informacje zawarte w przedstawionych dokumentach są wystarczające do oceny niniejszego kryterium.

Jeżeli informacje nie są wystarczające należy zwrócić się o uzupełnienie dokumentacji lub wyjaśnienie w tym zakresie.

3.2 KROK DRUGI

W sytuacji gdy powyższy warunek jest spełniony prosimy o przejście do oceny kryterium tj. do odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy rozwiązania techniczne/ technologiczne zastosowane w projekcie promują na polskim rynku optymalne oraz sprawdzone technologie?
- 2) Czy rozwiązania techniczne / technologiczne zastosowane w projekcie spełniają wymogi wynikające z obowiązujących europejskich i polskich norm oraz przepisów dotyczących bezpieczeństwa i ochrony środowiska?
- 3) Czy rozwiązania techniczne / technologiczne zastosowane w projekcie wpływają znacząco na zmniejszenie zagrożeń dla zdrowia ludzkiego?
- 4) Czy rozwiązania techniczne / technologiczne zastosowane w projekcie spełniają zalecane w tym zakresie standardy (określone we właściwych wytycznych IZ RPO WP do Studiów Wykonalności)?
- 5) Czy rozwiązania techniczne / technologiczne zastosowane w projekcie są adekwatne w stosunku do planowanych nakładów?
- 6) Czy rozwiązania techniczne / technologiczne zastosowane w projekcie są adekwatne w stosunku do planowanych rezultatów?

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** oznacza spełnienie tego kryterium.

3.3 KROK TRZECI – OCENA PRZED PODPISANIEM UMOWY O DOFINASOWANIE

Ponowna ocena przeprowadzana jest po decyzji Zarządu Województwa Pomorskiego o wyborze projektu do dofinansowania. Na tym etapie ocena dokonywana jest na podstawie dokumentacji technicznej wymaganej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Na podstawie tej dokumentacji należy odpowiedzieć na pytanie:

- 1) Czy zakres rzeczowy projektu odpowiada zakresowi rzeczowemu opisanemu w Studium Wykonalności weryfikowanym na poprzednim etapie?

W sytuacji stwierdzenia znaczącego odstępstwa wpływającego na przyjęte wielkości wskaźników w stosunku do wskaźników podanych we wniosku o dofinansowanie i Studium Wykonalności, projekt powinien zostać skierowany do ponownej oceny formalnej i całościowej oceny wykonalności.

Jeżeli zakres rzeczowy odpowiada zakresowi wskazanemu w ocenianej poprzednio dokumentacji należy zweryfikować czy informacje szczegółowe podane w dokumentacji technicznej potwierdzają wykonalność inwestycji tj odpowiedzieć ponownie na pytania podane w punkcie 3.2.

4 NAZWA KRYTERIUM – TRWAŁOŚĆ TECHNOLOGICZNA

4.1 KROK PIERWSZY

Należy zweryfikować czy informacje zawarte w przedstawionych dokumentach są wystarczające do oceny niniejszego kryterium.

Jeżeli informacje nie są wystarczające należy zwrócić się o uzupełnienie dokumentacji lub wyjaśnienie w tym zakresie.

4.2 KROK DRUGI

W sytuacji gdy powyższy warunek jest spełniony prosimy o przejście do oceny kryterium tj. do odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy wybrane technologie budowy poszczególnych elementów infrastruktury przełożą się na jakość i trwałość otrzymanych produktów, tak że nie będą one wymagały ciągłych udoskonań lub poprawek (poza typowymi dla danego typu projektów nakładami odtworzeniowymi) ?
- 2) Czy proponowane rozwiązania biorą pod uwagę szybkie **starzenie się ekonomiczne urządzeń i oprogramowania** oraz zapewniają funkcjonowanie rezultatów projektu z uwzględnieniem nakładów odtworzeniowych przynajmniej w okresach referencyjnych?
- 3) Czy analiza techniczna i technologiczna udowadnia, że zastosowana technologia ma charakter efektywny kosztowo?

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** oznacza spełnienie tego kryterium.

4.3 KROK TRZECI – OCENA PRZED PODPISANIEM UMOWY O DOFINASOWANIE

Ponowna ocena przeprowadzana jest po decyzji Zarządu Województwa Pomorskiego o wyborze projektu do dofinansowania. Na tym etapie ocena dokonywana jest na podstawie dokumentacji technicznej wymaganej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Na podstawie tej dokumentacji należy odpowiedzieć na pytanie podane w punkcie 4.2.

OBSZAR KRYTERIÓW – WYKONALNOŚĆ FINANSOWO – EKONOMICZNA

1 NAZWA KRYTERIUM - ZAPROPONOWANA METODOLOGIA PRZEPROWADZENIA ANALIZY FINANSOWEJ

1.1 KROK PIERWSZY

Należy zweryfikować czy informacje zawarte w przedstawionych dokumentach są wystarczające do oceny niniejszego kryterium.

Jeżeli informacje nie są wystarczające należy zwrócić się o uzupełnienie dokumentacji lub wyjaśnienie w tym zakresie.

1.2 KROK DRUGI

W sytuacji gdy powyższy warunek jest spełniony prosimy o przejście do oceny kryterium tj. do odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy przyjęto założenia i metodologię zgodną z wytycznymi IZ RPO WP do SW?

*Dopuszcza się niezgodność z przyjętymi założeniami dla projektów nie generujących przychodów (lub, w których bezpośredni użytkownicy nie ponoszą opłat za użytkowanie danej infrastruktury) pod warunkiem, że metodologia zastosowana w SW jest ogólnie uznawana i **przyjęte założenia nie mają negatywnego wpływu na realną wykonalność inwestycji pod kątem finansowym.***

Pozytywna odpowiedź oznacza spełnienie tego kryterium.

2 NAZWA KRYTERIUM - NAKŁADY INWESTYCYJNE NA REALIZACJĘ PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

Dla działań i poddziałań z osi priorytetowych 2-9 (oraz dla działania 1.5.1)

- 1) Czy nakłady inwestycyjne dotyczące realizacji projektu:
 - a) są niezbędne do realizacji projektu i mają z nim bezpośredni związek?
 - b) obejmują zarówno wydatki kwalifikowane jak i niekwalifikowane do współfinansowania z RPO WP ponoszone w związku z realizacją projektu?
- 2) Czy przyjęta metodyka oraz założenia dla określenia wartości nakładów inwestycyjnych projektu, jak również nakładów odtworzeniowych uzasadniają ich wysokość?
- 3) Czy harmonogram rzeczowo-finansowy został przygotowany w sposób realny umożliwiający zakończenie projektu w zakładanym terminie?
- 4) Dodatkowo w przypadku działania 1.5.1 - czy zaproponowane nakłady mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych dla tego poddziałania?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

3 NAZWA KRYTERIUM - STRUKTURA FINANSOWANIA PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy wysokość dofinansowania została obliczona poprawnie (zgodnie z zasadami wyliczania luki w finansowaniu określonymi w wytycznych IZ RPO WP do SW). Jeżeli została obliczona błędnie, należy prosić o wyjaśnienie/poprawienie.
- 2) Czy wskazane źródła finansowania są wystarczające do pokrycia całkowitych nakładów inwestycyjnych/ kosztów eksploatacyjnych i nakładów odtworzeniowych/remontów?
- 3) Czy trwałość finansowa została zapewniona (np. czy skumulowane przepływy finansowe w każdym z kolejnych lat są równe lub wyższe od zera)?

- 4) Czy przedstawiona sytuacja finansowa wnioskodawcy/partnerów opisana w SW i wniosku umożliwia realizację projektu z punktu widzenia prawa (m.in. ustawy o finansach publicznych w przypadku jednostek samorządu terytorialnego)?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

4 NAZWA KRYTERIUM - PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY – KALKULACJA PRZYCHODÓW

Należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy przeprowadzono analizę popytu ?
- 2) Czy przy przeprowadzaniu analizy popytu przyjęto realne i adekwatne do projektu założenia?
- 3) Czy kalkulacja cen jest realna i adekwatna dla typu i skali projektu?
- 4) Czy kalkulacja przychodów została przygotowana dla dwóch wariantów – bez projektu oraz z projektem?

W przypadku, gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

5 NAZWA KRYTERIUM - PROGNOZA KOSZTÓW EKSPLOATACYJNYCH INWESTORA

Należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów eksploatacyjnych?
- 2) Czy uwzględniono wszystkie koszty zarówno dla wariantu bez realizacji projektu (przy założeniu kontynuowania dotychczasowej działalności) jak i dla wariantu „realizacyjnego” w odpowiednim okresie referencyjnym?
- 3) Czy w projekcie poprawnie obliczono amortyzację w oparciu o obowiązujące przepisy prawa?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

6 NAZWA KRYTERIUM - RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy rachunek przepływów pieniężnych przedstawiono zgodnie z ustawą o rachunkowości (na poziomie grup głównych)? W przypadku uchybień należy prosić o uzupełnienie/poprawienie

- 2) Czy przepływy pieniężne są dodatnie (lub równe zero) w każdym z lat? Jeżeli stwierdzono ujemne przepływy, to czy wskazano źródła pokrycia deficytu w projekcie.

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

7 NAZWA KRYTERIUM - WSKAŹNIKI FINANSOWE PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy wskaźniki zostały wyliczone poprawnie metodologicznie zgodnie z wymogami IZ RPO WP do SW?

Dodatkowo należy odnieść się w komentarzu do wartości wskaźników efektywności finansowej w kontekście oczekiwanego dofinansowania.

W przypadku, gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

8 NAZWA KRYTERIUM - ANALIZA EKONOMICZNA PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania, jeżeli w opinii eksperta mają one zastosowanie dla danego typu projektów. Gdy dane pytanie nie dotyczy projektu należy to uzasadnić.

- 1) Czy przyjęto założenia i metodologię zgodną z wytycznymi IZ RPO WP do SW?
- 2) Czy poprawnie skwantyfikowano poszczególne koszty i korzyści ekonomiczne (jeżeli było to wymagane)?
- 3) Czy wskaźniki efektywności ekonomicznej (o ile ich wyliczenie było wymagane w wytycznych do IZ RPO WP do SW) uzasadniają realizację projektu (ERR musi być większy od stopy dyskonta, a ENPV większy od 0 i B/C większy od 1)? Jeżeli odpowiedź jest pozytywna należy odnieść się w komentarzu do wartości uzyskanych wskaźników.
- 4) W przypadku analizy metodą wielokryterialną czy przedstawione korzyści ekonomiczne uzasadniają realizację projektu?

W opinii o projekcie należy również odnieść się do realności innych nie skwantyfikowanych a opisanych przez wnioskodawcę korzyści ekonomiczno-społecznych.

W przypadku, gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

OBSZAR KRYTERIÓW - WYKONALNOŚĆ INSTYTUCJONALNA

1 NAZWA KRYTERIUM – SPOSÓB WDRAŻANIA PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy wnioskodawca oraz poszczególni partnerzy/ podmioty zaangażowane w realizację projektu posiadają odpowiednie doświadczenie oraz zaplecze kadrowe do realizacji projektu?
- 2) Czy przedstawiony sposób realizacji projektu oraz planowana struktura organizacyjna jest wystarczająca dla poprawnej realizacji inwestycji i zapewnia spełnienie wymogów związanych z realizacją przedsięwzięć dofinansowanych ze środków UE w ramach RPO WP na lata 2007-2013?

W przypadku, gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

2 NAZWA KRYTERIUM - TRWAŁOŚĆ INSTYTUCJONALNA PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy przedstawiony sposób zarządzania i eksploatacji stworzonego w wyniku realizacji projektu majątku, zapewnia utrzymanie celów projektu przez minimum 5 lat od chwili jego zakończenia?
- 2) Czy przedstawiony sposób zapewnienia środków na eksploatację jest adekwatny do zaproponowanego sposobu zarządzania majątkiem?
- 3) W przypadku, gdy wnioskodawca planuje przekazanie zarządzania lub własności powstałego majątku odrębnemu podmiotowi (operatorowi):
 - a. Czy przedstawiony sposób przekazania jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa ?
 - b. Czy zaproponowana forma prawna przekazania jak i struktura organizacyjna operatora zapewnia utrzymanie celów projektu przez minimum 5 lat, od chwili jego zakończenia?
 - c. Czy sytuacja finansowa podmiotu któremu planowane jest przekazanie majątku utworzonego w ramach projektu zapewnia utrzymanie celów projektu przez minimum 5 lat od chwili jego zakończenia?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

3 NAZWA KRYTERIUM - UWARUNKOWANIA PRAWNE REALIZACJI PROJEKTU

Należy udzielić odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy planowane przedsięwzięcie uwzględnia uwarunkowania realizacyjne wynikające przepisów prawa, w tym prawa miejscowego oraz wydanych decyzji (np. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i zagospodarowania, decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, itp.)?

- 2) W przypadku wnioskodawców zobowiązanych do stosowania ustawy prawo zamówień publicznych, czy poszczególne planowane wydatki ponoszone będą zgodne z wymogami ustawy?
- 3) Czy sposób realizacji projektu jest zgodny z odpowiednimi dla danego typu przedsięwzięcia przepisami prawa w tym ustawy prawo budowlane, ustawy prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach itp.?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

Ponowna ocena przeprowadzana jest po decyzji Zarządu Województwa Pomorskiego o wyborze projektu do dofinansowania. Na tym etapie ocena dokonywana jest na podstawie dokumentacji wymaganej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Na podstawie tej dokumentacji należy zweryfikować odpowiedź na pytania podane powyżej.

OBSZAR KRYTERIÓW - WYKONALNOŚĆ ŚRODOWISKOWA

1 NAZWA KRYTERIUM - ZGODNOŚĆ Z POLITYKĄ OCHRONY ŚRODOWISKA

Należy udzielić odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy w ramach przedsięwzięcia przewidziano odpowiednie, wymagane stosownymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego działania kompensujące i mitygujące negatywny wpływ inwestycji na środowisko?
- 2) Czy realizacja przedsięwzięcia uwzględnia zakaz wynikający z ustawy o ochronie przyrody [art. 33 ust. 1 i 2]:

„zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (istniejący i projektowany)”?

Jeżeli przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze Natury 2000 należy zweryfikować czy zachodzą odpowiednie przesłanki artykułu 34 ustawy o ochronie przyrody i czy zostały wydane lub planowane są odpowiednie zezwolenia wojewody?

W przypadku gdy informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji nie są wystarczające do weryfikacji powyższych zagadnień lub też konieczne jest jej uzupełnienie/ poprawienie należy przygotować odpowiednie zapytanie do wnioskodawcy.

Pozytywna odpowiedź na **każde z pytań** (z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek ze strony wnioskodawcy) oznacza spełnienie tego kryterium.

2 NAZWA KRYTERIUM - POPRAWNOŚĆ PROCEDURY OOS

W tym kryterium należy zweryfikować prawidłowość postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz poprawność decyzji warunkujących realizację inwestycji zgodnie ze **wspólnotowym porządkiem prawnym**.

Prawidłowo przeprowadzone postępowanie OOS powinno wykazać całościowy wpływ przedsięwzięcia inwestycyjnego na środowisko.

Ocena poprawności powinna zostać przeprowadzona na podstawie:

1. Prawidłowo wypełnionej Informacji o zakresie przeprowadzonej procedury OOS zgodnie z wzorem zamieszczonym w Załączniku 2.1 do Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu dla Osi Priorytetowych 2-9 (bez Działania 9.3.)¹;
2. Dokumentów, które powinny być dołączone zgodnie z Instrukcją wypełniania Informacji zamieszczoną w Załączniku 2.2 do Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu dla Osi Priorytetowych 2-9 (bez Działania 9.3.)²;
3. Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Na podstawie w/w dokumentów należy odpowiedzieć na pytanie:

Czy całość procedury OOS (w zakresie jakim była wymagana przez odpowiednie przepisy krajowe i wspólnotowe) została przeprowadzona poprawnie i zgodnie ze wspólnotowym porządkiem prawnym?

W przypadku tego kryterium ocena przeprowadzana jest dwuetapowo. W razie stwierdzenia nieprawidłowości w postępowaniu w sprawie OOS na etapie oceny wykonalności:

- należy wskazać sposób działania/ niezbędne kroki możliwe do podjęcia w celu zapewnienia zgodności planowanych przedsięwzięć z wymaganiami dyrektyw unijnych w zakresie procedury OOS;
- warunkowo przekazać projekt do dalszej oceny.

Po zakończeniu oceny wykonalności wnioskodawca jest informowany o stwierdzonych uchybieniach, których uregulowanie będzie niezbędne do potencjalnego zawarcia umowy o dofinansowanie projektu.

Weryfikacja tego kryterium przeprowadzana będzie ponownie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu w stosunku do projektów, które zostaną wybrane przez Zarząd Województwa Pomorskiego.

¹ Stanowiącej załącznik nr 1.1 do Przewodnika Beneficjenta RPO WP

² Stanowiącej załącznik nr 1.1 do Przewodnika Beneficjenta RPO WP

Część Druga: Informacja o trybie stosowania kryteriów strategicznych wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013

Oś Priorytetowa 1. Rozwój i innowacje w MŚP

Działanie 1.1 Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa

Poddziałanie 1.1.1 Mikroprzedsiębiorstwa

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby wsparcia realizacji przedsięwzięcia środkami UE 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis projektu nie uzasadnia w przekonujący sposób konieczności jego realizacji w kontekście potrzeb firmy lub rynku 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę realizacji projektu	8	0-16
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	8	0-16
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na wzrost inwestycji przedsiębiorstw w regionie: 1 pkt za każdy 1 punkt procentowy ponad minimalny wymagany wkład własny Maksymalny punktowany dodatkowy wkład własny to 10%	1	0-10
	A4. Komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania) Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	1	0-2
			Razem A	0-45

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – w Trójmieście 1 – poza Trójmiastem 3 – na obszarze strukturalnie słabym ³	4	0-12
		Wpływ projektu na poszerzenie oferty produktowej i usługowej w regionie: 0 – projekt nie przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych produktów lub usług 1 – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych produktów i/lub usług w skali lokalnej 2 – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych produktów i/lub usług w skali regionalnej	5	0-10
		Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt nie obejmuje rozwiązań skutkujących oszczędnością surowców, energii i ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska 1 – realizacja projektu pośrednio skutkować będzie oszczędnością surowców, energii i ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska 2 – celem projektu są rozwiązania skutkujące oszczędnością surowców lub energii lub ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska	5	0-10
		Wpływ projektu na zwiększenie zatrudnienia: 0 – projekt nie przyczynia się do wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie 1 pkt za każdą nowozatrudnioną osobę w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu Maksymalnie punktowany przyrost zatrudnienia o 3 i więcej osób	4	0-12
		Wpływ projektu na aktywność eksportową firmy: 0 – projekt nie wpływa na wzrost aktywności eksportowej firmy 2 – projekt przyczynia się do wzrostu aktywności eksportowej firmy	3	0-6
		Razem B		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-5
Razem 1.1.1				100

³ Zgodnie z definicją zawartą w Regionalnym Programie Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Poddziałanie 1.1.2 Małe i średnie przedsiębiorstwa

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby wsparcia realizacji przedsięwzięcia środkami UE 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis projektu nie uzasadnia w przekonujący sposób konieczności jego realizacji w kontekście potrzeb firmy lub rynku 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę realizacji projektu	8	0-16
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	8	0-16
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na wzrost inwestycji przedsiębiorstw w regionie: 1 pkt za każde 2 punkty procentowe ponad minimalny wymagany wkład własny Maksymalny punktowany dodatkowy wkład własny to 20%	1	0-10
	A4. Komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania) Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	1	0-2
			Razem A	0-45
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Wpływ projektu na poszerzenie oferty produktowej i usługowej w regionie: 0 – projekt nie przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych produktów lub usług 1 – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych produktów lub usług 2 – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych i powiązanych ze sobą produktów i usług	8	0-16

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt nie obejmuje rozwiązań skutkujących oszczędnością surowców, energii i ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska 1 – realizacja projektu pośrednio skutkować będzie oszczędnością surowców, energii i ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska 2 – celem projektu są rozwiązania skutkujące oszczędnością surowców lub energii lub ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska	6	0-12
		Wpływ projektu na zwiększenie zatrudnienia: 0 – projekt nie przyczynia się do wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie 1 pkt za każdą nowozatrudnioną osobę w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu Maksymalnie punktowany przyrost zatrudnienia o 10 i więcej osób	1	0-10
		Wpływ projektu na aktywność eksportową firmy: 0 – projekt nie wpływa na wzrost aktywności eksportowej firmy 2 – projekt przyczynia się do wzrostu aktywności eksportowej firmy	6	0-12
Razem B				0-50
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-5
Razem 1.1.2				0-100

Działanie 1.2 Rozwiązania innowacyjne w MŚP

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale projekt nie ma innowacyjnego charakteru 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, projekt ma innowacyjny charakter, jednak jego opis nie uzasadnia w przekonujący sposób konieczności realizacji projektu w kontekście potrzeb jednostki/firmy, sektora/branży lub też rynku 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, projekt ma charakter innowacyjny i opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę realizacji projektu	6	0-12

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	6	0-12
		Oddziaływanie projektu na poziom innowacyjności sektora MŚP w regionie: 0 – projekt nie jest ukierunkowany na rozwiązania innowacyjne i nie wpływa na wzrost innowacyjności sektora MŚP 1 – projekt jest ukierunkowany na rozwiązania innowacyjne i wpływa na poprawę poziomu innowacyjności sektora MŚP w skali regionalnej 2 – projekt jest ukierunkowany na rozwiązania innowacyjne i wpływa na poprawę poziomu innowacyjności sektora MŚP w skali ponadregionalnej	6	0-12
	Wpływ projektu na wzrost inwestycji innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie: 1 pkt za każde 2 punkty procentowe ponad minimalny wymagany wkład własny Maksymalny punktowany dodatkowy wkład własny to 20%	1	0-10	
	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B	
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	1	0-2
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z RIS-P: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami RIS-P 1 – projekt jest zbieżny z zapisami RIS-P 2 – projekt wpisuje się w działanie zakwalifikowane jako kluczowe w RIS-P i/lub jest imiennie wskazany w RIS-P jako zadanie realizacyjne	4	0-8

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu prywatnego</p> <p>3 – udział partnerów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu prywatnego lub też projekt zakłada nawiązanie współpracy między przedsiębiorstwami a sferą badawczo-rozwojową.</p>	3	0-9
		<p>Wpływ projektu na komercjalizację innowacyjnych produktów, usług lub procesów (produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych):</p> <p>0 – projekt nie przyczynia się do wprowadzenia na rynek innowacyjnych produktów, usług lub procesów (produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych)</p> <p>1 – projekt przewiduje wprowadzenie na rynek innowacyjnych produktów lub innowacyjnych usług lub projekt przewiduje wprowadzenie innowacyjnych procesów (produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych) w przedsiębiorstwie</p> <p>2 – projekt przewiduje wprowadzenie na rynek powiązanych ze sobą innowacyjnych produktów i innowacyjnych usług</p> <p>2 – projekt przewiduje wprowadzenie na rynek innowacyjnych produktów w połączeniu z innowacyjnymi procesami (produkcyjnymi, technologicznymi, organizacyjnymi) lub wprowadzenie na rynek innowacyjnych usług w połączeniu z innowacyjnymi procesami (produkcyjnymi, technologicznymi, organizacyjnymi)</p>	8	0-16
		<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – projekt nie obejmuje rozwiązań skutkujących oszczędnością surowców, energii i ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska</p> <p>1 – realizacja projektu pośrednio skutkować będzie oszczędnością surowców, energii i ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska</p> <p>2 – celem projektu są rozwiązania skutkujące oszczędnością surowców lub energii lub ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska</p>	6	0-12
			Razem B	0-45
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
Unii Europejskiej	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:	2,5	0-5
		<p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>		
Razem C				0-5
Razem 1.2				0-100

Działanie 1.3 Pozadotacyjne instrumenty finansowe dla MŚP

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu uzasadnia w pełni potrzebę realizacji projektu lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwale i realne do osiągnięcia</p>	4	0-8
	A3. Oddziaływanie	<p>Wpływ projektu na rozwój regionalnych instrumentów finansowania przedsiębiorczości:</p> <p>0 – projekt nie wpływa na poprawę dostępności do kapitału dla przedsiębiorstw z sektora MŚP</p> <p>1 – projekt wpływa na poprawę dostępności do kapitału dla przedsiębiorstw z sektora MŚP poprzez rozwój istniejących instrumentów lub tworzenie nowych funduszy działających w oparciu o funkcjonujące już w regionie rozwiązania</p> <p>2 – projekt wpływa na poprawę dostępności do kapitału dla przedsiębiorstw z sektora MŚP poprzez rozwój nowych lub istniejących instrumentów i wprowadza nowoczesne instrumenty finansowe dla sektora MŚP w regionie</p>	4	0-8

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Wpływ projektu na wzrost liczby MŚP korzystających ze wsparcia pozadotacyjnych instrumentów finansowych:</p> <p>0 – projekt nie wpływa na wzrost liczby MŚP korzystających z pozadotacyjnych instrumentów finansowych</p> <p>1 – projekt przyczynia się do wzrostu liczby MŚP korzystających z pozadotacyjnych instrumentów finansowych</p>	4	4
		<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	3	0-9
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	3	0-6
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	5	0-5
		Razem A		
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Zasięg projektu:</p> <p>0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej</p> <p>1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej</p> <p>2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali regionalnej lub ponadregionalnej</p>	10	0-20
		<p>Zgodność z długofalowym planem działania:</p> <p>0 – projekt nie opiera się na długofalowej strategii podmiotu zarządzającego instrumentem finansowym (funduszem)</p> <p>1 – projekt realizuje długofalową strategię podmiotu zarządzającego instrumentem finansowym (funduszem), ale jej opis i uzasadnienie nie są przekonujące</p> <p>2 – projekt realizuje długofalową strategię podmiotu zarządzającego instrumentem finansowym (funduszem), która została opisana i uzasadniona w sposób spójny i przekonujący</p>	10	0-20
Razem B				0-40

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
			Razem C	0-10
			Razem 1.3	0-100

Działanie 1.4 Systemowe wspieranie przedsiębiorczości

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania (wykraczające poza zawarte w Programie wskaźniki monitoringu), 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
		Trwałość rezultatów projektu w kontekście doświadczenia wnioskodawcy: 0 – wnioskodawca nie posiada doświadczenia w zakresie świadczenia usług na rzecz MŚP 1 – wnioskodawca posiada doświadczenia w zakresie świadczenia usług na rzecz MŚP	5	5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	<p>Wpływ projektu na rozwój systemu usług świadczonych dla przedsiębiorców przez instytucje otoczenia biznesu:</p> <p>0 – projekt nie wpływa na poprawę jakości, zakresu lub dostępności usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu</p> <p>1 – projekt wpływa na poprawę jakości, zakresu lub dostępności usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu poprzez rozwój funkcjonujących już w regionie usług informacyjnych lub doradczych dla MŚP</p> <p>2 – projekt wpływa na poprawę jakości, zakresu i dostępności usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu poprzez wprowadzenie nowych i zintegrowanych (kompleksowych) usług</p>	4	0-8
		<p>Wpływ projektu na wzrost liczby MŚP korzystających ze wsparcia regionalnych instytucji otoczenia biznesu:</p> <p>0 – projekt nie wpływa na wzrost liczby MŚP korzystających ze wsparcia regionalnych instytucji otoczenia biznesu</p> <p>1 – projekt przyczynia się do wzrostu liczby MŚP korzystających ze wsparcia regionalnych instytucji otoczenia biznesu</p>	5	5
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>→ Obszar B</p>	→ Obszar B	→ Obszar B
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	4	0-8
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	4	0-4
	Razem A			
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Celowość partnerstwa, stopień zaangażowania partnerów i przestrzenny wymiar partnerstwa:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – projekt zapewnia udział instytucji partnerskich, z których przynajmniej jedna wnosi precyzyjnie opisane wsparcie techniczno-organizacyjne bądź uczestniczy z własnym wkładem o wartości do 20% wkładu krajowego lub projekt przewiduje udział partnerów lokalnych spoza Trójmiasta</p> <p>3 – projekt zapewnia udział instytucji partnerskich, z których przynajmniej jedna uczestniczy z własnym wkładem o wartości ponad 20% wkładu krajowego lub projekt przewiduje udział partnerów lokalnych spoza Trójmiasta z własnym wkładem finansowym</p>	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Kompleksowość oferty usług dla MŚP: 0 – projekt nie przyczynia się do wzmocnienia systemu wspierającego przedsiębiorczość poprzez zapewnienie kompleksowej oferty usług dla MŚP 2 – projekt przyczynia się do zapewnienia kompleksowej oferty usług dla MŚP świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	6	0-12
		Wpływ projektu na wzmocnienie regionalnego systemu wsparcia przedsiębiorczości: 0 – projekt nie opisuje rozwiązań inicjujących i wzmacniających sieci współpracy w sferze systemu wsparcia przedsiębiorczości 1 – projekt opisuje rozwiązania ukierunkowane na wzmocnienie regionalnego systemu wsparcia przedsiębiorczości, jednak nie są one przekonujące 2 – projekt w przekonujący i wyczerpujący sposób opisuje rozwiązania zmierzające do tworzenia i/lub wzmocnienia współpracy sieciowej oraz przyczynia się do wzmocnienia regionalnego systemu wsparcia przedsiębiorczości	6,5	0-13
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	1	0-2
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	4	0-8
Razem C				0-10
Razem 1.4				0-100

Działanie 1.5 Regionalna sieć transferu rozwiązań innowacyjnych

Poddziałanie 1.5.1 Infrastruktura dla rozwoju firm innowacyjnych

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub też projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia.	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na zwiększenie zdolności do wprowadzania innowacji na rynek: 0 – projekt nie przyczynia się do zwiększenia zdolności podmiotów działających w sektorze B+R do wprowadzania innowacji na rynek 1 – projekt przyczynia się do zwiększenia zdolności podmiotów działających w sektorze B+R do wprowadzania innowacji na rynek 2 – projekt przyczynia się do zwiększenia zdolności podmiotów działających w sektorze B+R do wprowadzania innowacji na rynek oraz do wzmocnienia powiązań kooperacyjnych pomiędzy przedsiębiorstwami a sektorem B+R i tworzenia sprawnych mechanizmów transferu i komercjalizacji innowacji	7,5	0-15

	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10

		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
			Razem A	0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z RIS-P: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami RIS-P 1 – projekt wpisuje się w konkretny cel główny, priorytet i działanie RIS-P 2 – projekt jest imiennie wskazany w RIS-P jako zadanie realizacyjne	7,5	0-15
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	5	0-15
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej lub regionalnej	5	0-10
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
			Razem C	0-10
			Razem 1.5.1	0-100

Poddziałanie 1.5.2 Regionalne procesy proinnowacyjne

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	6	0-12
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	6	0-12
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na upowszechnianie innowacji w regionie: 0 – projekt nie wpływa na poprawę jakości, zakresu i dostępności usług na rzecz realizacji przedsięwzięć innowacyjnych lub nie przewiduje tworzenia albo rozwoju sieci współpracy/klastrów oraz nie wpływa na zwiększenie współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a sektorem B+R 1 – projekt przyczynia się do rozwoju istniejących usług na rzecz realizacji przedsięwzięć innowacyjnych lub rozwoju istniejących sieci/klastrów, a efekty realizacji projektu pośrednio przyczynią się do zwiększenia współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a sektorem B+R 2 – projekt wprowadza nowe usługi na rzecz realizacji przedsięwzięć innowacyjnych lub elementem projektu jest tworzenie sieci/klastrów oraz projekt przyczynia się do tworzenia sprawnych mechanizmów transferu i komercjalizacji innowacji	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania) Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	→ Obszar B 3 5	→ Obszar B 0-6 0-5
Razem A				0-50

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z RIS-P: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami RIS-P 1 – projekt wpisuje się w konkretny cel główny, priorytet i działanie RIS-P 2 – projekt jest imiennie wskazany w RIS-P jako zadanie realizacyjne	7,5	0-15
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	5	0-15
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej lub regionalnej	5	0-10
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 1.5.2				0-100

Działanie 1.6 Promocja gospodarcza regionu

Poddziałanie 1.6.1 Promowanie atrakcyjności regionu

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	7	0-14
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	7	0-14
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie definiuje problemu bądź też nie prowadzi do jego rozwiązania bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania, zwłaszcza w kontekście jego wpływu na promocję atrakcyjności regionu</p> <p>1 – projekt prowadzi do doraźnego lub częściowego rozwiązania problemu bądź też w niewielkim stopniu przyczyni się do promowania atrakcyjności regionu</p> <p>2 – projekt prowadzi do trwałego i całkowitego rozwiązania problemu, a jego efekty w istotny sposób wpłyną na promowanie atrakcyjności regionu</p>	6	0-12
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B</p> <p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	→ Obszar B	→ Obszar B
			2	0-4
			6	0-6

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
			Razem A	0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Kompleksowość projektu:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje działań promocyjnych lub opisywane działania ograniczone są do jednej formy promocji (mają charakter jednowątkowy) lub dotyczą wybranej sfery gospodarki regionu</p> <p>1 – działania przewidziane w projekcie obejmują kilka form promocji (mają charakter wielowątkowy) i dotyczą wszechstronnej promocji gospodarczej regionu, jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące</p> <p>2 – działania przewidziane w projekcie obejmują kilka form promocji (mają charakter wielowątkowy) i dotyczą wszechstronnej promocji gospodarczej regionu, zaś projekt w przekonujący i wyczerpujący sposób opisuje rozwiązania zmierzające w tym kierunku</p>	6	0-12
		<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	6	0-18
		<p>Zasięg projektu:</p> <p>0 – projekt jest przedsięwzięciem skierowanym do odbiorców w skali ponadlokalnej lub regionalnej</p> <p>1 – projekt jest przedsięwzięciem skierowanym do odbiorców w skali krajowej</p> <p>2 – projekt jest przedsięwzięciem ukierunkowanym na kreowanie dobrego wizerunku regionu wśród odbiorców zagranicznych</p>	5	0-10
			Razem B	0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p>	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 1.6.1				0-100

Poddziałanie 1.6.2 Wspieranie międzynarodowej aktywności pomorskich przedsiębiorstw

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych skutków zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych skutków zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	7	0-14
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania (wykraczające poza zawarte w Programie wskaźniki monitoringu)</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	7	0-14
	A3. Oddziaływanie	<p>Wpływ projektu na wspieranie międzynarodowej aktywności regionalnych przedsiębiorstw:</p> <p>0 – projekt nie definiuje problemu bądź też nie prowadzi do jego rozwiązania bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania w kontekście wpływu na wzrost międzynarodowej aktywności regionalnych przedsiębiorstw</p> <p>1 – projekt prowadzi do doraźnego lub częściowego rozwiązania problemu bądź też w niewielkim stopniu wpłynie na wzrost międzynarodowej aktywności regionalnych przedsiębiorstw</p> <p>2 – projekt prowadzi do trwałego rozwiązania problemu, a jego głównym elementem są działania wspierające wzrost międzynarodowej aktywności regionalnych przedsiębiorstw</p>	6	0-12
	A4. Partnerstwo, komplementarność,	<p>Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>→ Obszar B</p>	→ Obszar B	→ Obszar B

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	2,5	0-5
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – opis projektu nie pozwala na zidentyfikowanie konkretnych form usług promujących postawy proekspertowe 1 – realizacja projektu zapewnia tylko jedną formę usług promujących postawy proekspertowe 2 – realizacja projektu zapewnia więcej niż 1 formę usług promujących postawy proekspertowe	5	0-10
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt przewiduje partnerski udział MŚP z własnym wkładem finansowym	5	0-15
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej lub regionalnej, ale nie przewiduje organizowania wspólnych działań w skali międzynarodowej (np. misji gospodarczych), lub organizowania misji przedsiębiorców zagranicznych w Polsce 2 – projekt przewiduje organizowanie wspólnych działań w skali międzynarodowej (np. misji gospodarczych), lub organizowania misji przedsiębiorców zagranicznych w Polsce	7,5	0-15
		Razem B		

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
			Razem C	0-10
			Razem 1.6.2	0-100

Osł Priorytetowa 2. Społeczeństwo wiedzy

Działanie 2.1 Infrastruktura edukacyjna i naukowo-dydaktyczna

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	6	0-18
		Zgodność z RIS-P oraz potrzebami rozwoju proinnowacyjnego: 0 – projekt nie wykazuje związku z celami głównymi, priorytetami i działaniami RIS-P 1 – projekt wpisuje się w konkretny cel główny, priorytet i działanie RIS-P 2 – projekt wpisuje się w działanie zakwalifikowane jako kluczowe i/lub ważne w RIS-P	6	0-12

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Lokalizacja projektu: 0 – w Trójmieście 1 – częściowo poza Trójmiastem 2 – w całości poza Trójmiastem	5	0-10
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 2.1				0-100

Działanie 2.2 Infrastruktura i usługi tworzące podstawy społeczeństwa informacyjnego

Poddziałanie 2.2.1 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	3	0-9

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	1	0-1
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – projekt nie jest ukierunkowany na rozwój infrastruktury poprawiającej dostęp do Internetu na obszarach wiejskich i w małych miastach 1 – projekt jest ukierunkowany na rozwój infrastruktury dostępowej do Internetu na obszarach wiejskich i w małych miastach 2 – projekt jest ukierunkowany na rozwój infrastruktury szkieletowej poprawiającej dostęp do Internetu na obszarach wiejskich i w małych miastach	10	0-20
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym w skali ponadlokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym w skali regionalnej	10	0-20
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 2.2.1				0-100

Poddziałanie 2.2.2 Rozwój usług społeczeństwa informacyjnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
------------------	-----------	---	------	--------------

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – projekt dotyczy pojedynczej usługi elektronicznej dla wąskiej grupy odbiorców 1 – projekt dotyczy jednej usługi elektronicznej dla szerokiej grupy odbiorców lub projekt dotyczy pakietu usług elektronicznych dla wąskiej grupy odbiorców i/lub przewiduje podnoszenie bezpieczeństwa świadczonych usług elektronicznych 2 – projekt jest przedsięwzięciem wielowątkowym dotyczącym zintegrowanego pakietu usług elektronicznych skierowanych do szerokiej grupy odbiorców (w szczególności mieszkańców i przedsiębiorców)	15	0-30
		Razem B		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 2.2.2				0-100

Oś Priorytetowa 3. Wzrost atrakcyjności przestrzeni miejskiej

Działanie 3.1 Rozwój i integracja systemów transportu zbiorowego

Projekty z Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	7,5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	4	0-8
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia z danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Lokalizacja projektu:</p> <p>0 – w miastach poniżej 35 tysięcy mieszkańców wraz z ich funkcjonalnym otoczeniem (obszar gmin obsługiwanych przez transport zbiorowy funkcjonujący w miastach uprawnionych do wsparcia)</p> <p>2 – w miastach powyżej 35 tysięcy mieszkańców wraz z ich funkcjonalnym otoczeniem</p>	5	0-10
		<p>Zgodność ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Miejskiego (lub innym równoważnym dokumentem dotyczącym rozwoju transportu miejskiego na danym obszarze):</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z takim dokumentem, lub taki dokument nie istnieje</p> <p>2 – projekt wpisuje się w taki dokument i wynika z całościowej wizji systemu transportu na danym terenie</p>	5	0-10
		<p>Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego⁴:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu</p> <p>2 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla systemu transportowego w Planie</p>	5	0-10
Razem B				0-30

⁴ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 3.1	0-100

Projekty spoza Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
		Razem A		0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – w miastach poniżej 35 tysięcy mieszkańców wraz z ich funkcjonalnym otoczeniem (obszar gmin obsługiwanych przez transport zbiorowy funkcjonujący w miastach uprawnionych do wsparcia) 2 – w miastach powyżej 35 tysięcy mieszkańców wraz z ich funkcjonalnym otoczeniem	7,5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zgodność ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Miejskiego (lub innym równoważnym dokumentem dotyczącym rozwoju transportu miejskiego na danym obszarze): 0 – projekt nie wykazuje związku z takim dokumentem, lub taki dokument nie istnieje 2 – projekt wpisuje się w taki dokument i wynika z całościowej wizji systemu transportu na danym terenie	7,5	0-15
			Razem B	0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 3.1	0-100

Działanie 3.2 Wzrost atrakcyjności przestrzeni miejskiej

Poddziałanie 3.2.1 Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne

Projekty dotyczące Gdańska i Gdyni

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt jest zgodny z zakresem przedsięwzięcia/przedsięwzięć określonych w porozumieniu podpisanym z Instytucją Zarządzającą w wyniku konsultacji Noty Intencyjnej.	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	4	0-8
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	2	0-2
Razem A				0-55

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych oraz wynika z inicjatywy mieszkańców, ale społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	5	0-10
		Obszary i obiekty objęte projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami	5	0-10
		Minimalna wartość projektu: 0 – projekt o wartości całkowitej poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP 1 – projekt o wartości całkowitej powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP	5	0-5
		Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego ⁵ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 2 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla funkcji miejskich i metropolitalnych w Planie	5	0-10
Razem B				0-35
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.1				0-100

Projekty dotyczące Obszaru Metropolitalnego (z wyłączeniem Gdańska i Gdyni)

⁵ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt jest zgodny z zakresem przedsięwzięcia/przedsięwzięć określonych w porozumieniu podpisanym z Instytucją Zarządzającą w wyniku konsultacji Noty Intencyjnej.</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych oraz wynika z inicjatywy mieszkańców, ale społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	5	0-10
		Obszary i obiekty objęte projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami	5	0-10
		Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego ⁶ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 2 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla funkcji miejskich i metropolitalnych w Planie	5	0-10
		Razem B		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5

⁶ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.1				0-100

Projekty dotyczące Słupska

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysoki</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt jest zgodny z zakresem przedsięwzięcia/przedsięwzięć określonych w porozumieniu podpisanym z Instytucją Zarządzającą w wyniku konsultacji Noty Intencyjnej.</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	7,5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	4	0-8
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Uspołecznienie projektu:</p> <p>0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację</p> <p>1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację</p> <p>1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych oraz wynika z inicjatywy mieszkańców, ale społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację</p> <p>2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację</p>	5	0-10
		<p>Obszary i obiekty objęte projektem:</p> <p>0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami</p> <p>2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami</p>	5	0-10
		<p>Minimalna wartość projektu:</p> <p>0 – projekt o wartości całkowitej poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP</p> <p>2 – projekt o wartości całkowitej powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
			Razem B	0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
			Razem C	0-10
			Razem 3.2.1	0-100

Projekty spoza Obszaru Metropolitalnego (z wyłączeniem Słupska)

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt jest zgodny z zakresem przedsięwzięcia/przedsięwzięć zawartych w porozumieniu podpisanym z Instytucją Zarządzającą w wyniku konsultacji Noty Intencyjnej.	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
		Razem A		
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych oraz wynika z inicjatywy mieszkańców, ale społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	7,5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		<p>Obszary i obiekty objęte projektem:</p> <p>0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami</p> <p>2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami</p>	7,5	0-15
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p>	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.1				0-100

Poddziałanie 3.2.2 Inwestycje zwiększające potencjał rozwojowy miast

Przedsięwzięcia punktowe w zakresie publicznej infrastruktury związanej z rozwojem funkcji o charakterze metropolitalnym lub ponadlokalnym Projekty z Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	4	0-8
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	2	0-2
	Razem A			

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z programem rewitalizacji: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu, lub taki program nie istnieje 2 – projekt wpisuje się w program i wynika z całościowej wizji rewitalizacji danego obszaru	5	0-10
		Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych oraz wynika z inicjatywy mieszkańców, ale społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	5	0-10
		Obszary i obiekty objęte projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami	5	0-10
		Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego ⁷ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 1 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla funkcji miejskich i metropolitalnych w Planie	5	0-5
Razem B				0-35
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.2				0-100

⁷ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Przedsięwzięcia punktowe w zakresie publicznej infrastruktury związanej z rozwojem funkcji o charakterze metropolitalnym lub ponadlokalnym
Projekty spoza Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	7,5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	4	0-8
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Zgodność z programem rewitalizacji:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu, lub taki program nie istnieje</p> <p>2 – projekt wpisuje się w program i wynika z całościowej wizji rewitalizacji danego obszaru</p>	5	0-10
		<p>Uspołecznienie projektu:</p> <p>0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację</p> <p>1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację</p> <p>1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych oraz wynika z inicjatywy mieszkańców, ale społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację</p> <p>2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		<p>Obszary i obiekty objęte projektem:</p> <p>0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami</p> <p>2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami</p>	5	0-10
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p>	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.2				0-100

Kompleksowe uzbrojenie terenów pod nowe inwestycje oraz rekultywacja terenów zdegradowanych
Projekty z Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów	
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10	
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	5	0-10	
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów:	<p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p>	5	0-15
			<p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>		
			<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>		
		Zastosowanie instrumentu elastyczności:	<p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	2	0-2
Razem A				0-55	

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z programem rewitalizacji: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu, lub taki program nie istnieje 2 – projekt wpisuje się w program i wynika z całościowej wizji rewitalizacji danego obszaru	7	0-14
		Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych oraz wynika z inicjatywy mieszkańców, ale społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	7	0-14
		Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego ⁸ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 1 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla funkcji miejskich i metropolitalnych w Planie	7	0-7
Razem B				0-35
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.2				0-100

⁸ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Kompleksowe uzbrojenie terenów pod nowe inwestycje oraz rekultywacja terenów zdegradowanych
Projekty spoza Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	7,5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	4	0-8
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Zgodność z programem rewitalizacji:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu, lub taki program nie istnieje</p> <p>2 – projekt wpisuje się w program i wynika z całościowej wizji rewitalizacji danego obszaru</p>	7,5	0-15
		<p>Uspołecznienie projektu:</p> <p>0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację</p> <p>1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację</p> <p>1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych oraz wynika z inicjatywy mieszkańców, ale społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację</p> <p>2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację</p>	7,5	0-15
Razem B				0-30

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.2				0-100

Oś Priorytetowa 4. Regionalny system transportowy

Działanie 4.1 Rozwój regionalnej infrastruktury drogowej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub lokalny charakter oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt ma charakter ponadlokalny (subregionalny lub regionalny), lecz zapewnia jedynie częściowe rozwiązanie problemu</p> <p>2 – projekt ma charakter ponadlokalny (subregionalny lub regionalny) oraz zapewnia całkowite i trwałe rozwiązanie problemu</p>	7	0-14
	A4. Partnerstwo, komplementarność	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	2	0-6
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	5	0-10
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu w Województwie Pomorskim na lata 2007-2020⁹:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii</p> <p>1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii</p> <p>2 – projekt jest imiennie wskazany w Strategii lub wynikających z niej programach rozwoju transportu jako zadanie realizacyjne o znaczeniu ponadlokalnym (subregionalnym lub regionalnym)</p>	5	0-10
		<p>Zgodność z Wojewódzkim Programem Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – Gambit Pomorski:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu</p> <p>1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu</p>	2,5	0-2,5

⁹ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		<p>Wpływ realizacji projektu na usprawnienie ważnych dla województwa połączeń drogowych:</p> <p>0 – projekt nie wpływa na usprawnienie połączeń drogowych istotnych dla województwa (nie dotyczy powiązania z siecią dróg wyższego rzędu lub też powiązań międzyregionalnych)</p> <p>1 – projekt realizowany jest na drodze stanowiącej powiązanie z siecią dróg wyższego rzędu, lecz jego realny wpływ na poprawę spójności regionalnego układu drogowego jest niewielki</p> <p>1 – projekt nie jest realizowany na drodze stanowiącej powiązanie z siecią wyższego rzędu, lecz wpływa na poprawę powiązań międzyregionalnych</p> <p>2 – projekt dotyczy drogi/dróg powiązanych z siecią dróg wyższego rzędu i wpływa na poprawę ważnych połączeń drogowych w województwie</p>	5	0-10
		<p>Wpływ realizacji projektu na poprawę dostępności do obszarów rozwojowych w województwie:</p> <p>0 – projekt nie wpływa na usprawnienie połączeń drogowych istotnych dla województwa i nie zapewnia lepszego dostępu do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej (w tym turystycznej), a także do rynku pracy i usług edukacyjnych</p> <p>2 – projekt zapewnia lepszy dostęp do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej (w tym turystycznej), a także do rynku pracy i usług edukacyjnych</p>	5	0-10
		<p>Lokalizacja inwestycji:</p> <p>0 – inwestycja zlokalizowana jest na drodze/drogach w regionie o zadowalającym poziomie bezpieczeństwa ruchu drogowego lub lokalizacja inwestycji nie przyczyni się do zmniejszenia ruchu drogowego na obszarach intensywnie zamieszkałych</p> <p>1 – inwestycja zlokalizowana jest na drodze/drogach w regionie o niezadowalającym poziomie bezpieczeństwa ruchu drogowego lub lokalizacja inwestycji wpłynie na odciążenie od ruchu tranzytowego obszarów intensywnie zamieszkałych</p>	3,5	0-3,5
		<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p>	6	0-12
			Razem B	0-48
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	1	0-2
			Razem C	0-2
			Razem 4.1	0-100

Działanie 4.2 Rozwój regionalnej infrastruktury kolejowej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	4	0-8
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub lokalny charakter oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt ma charakter ponadlokalny (subregionalny lub regionalny), lecz zapewnia jedynie częściowe rozwiązanie problemu</p> <p>2 – projekt ma charakter ponadlokalny (subregionalny lub regionalny) oraz zapewnia całkowite i trwałe rozwiązanie problemu</p>	6	0-12
	A4. Partnerstwo, komplementarność	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	4	0-12

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu w Województwie Pomorskim na lata 2007-2020 ¹⁰ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii 2 – projekt jest imiennie wskazany w Strategii lub wynikających z niej programach rozwoju transportu jako zadanie realizacyjne o znaczeniu ponadlokalnym (subregionalnym lub regionalnym)	7,5	0-15
		Wpływ realizacji projektu na dostępność do obszarów: 0 – inwestycja nie wpływa na poprawę dostępu do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej, a także do rynku pracy i usług edukacyjnych lub obszarów atrakcyjnych turystycznie, w tym cennych przyrodniczo 2 – inwestycja umożliwia lepszy dostęp do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej, a także do rynku pracy i usług edukacyjnych lub obszarów atrakcyjnych turystycznie, w tym cennych przyrodniczo	7,5	0-15
		Wpływ inwestycji na odciążenie sieci drogowej: 0 – inwestycja nie wpływa na zmniejszenie natężenia ruchu na alternatywnych odcinkach sieci drogowej 2 – projekt proponuje rozwiązanie uzupełniające sieć drogową, przez co inwestycja wpłynie na zmniejszenie natężenia ruchu na przeciążonych odcinkach sieci drogowej	5	0-10
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 4.2				0-100

¹⁰ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Działanie 4.3 Rozwój i poprawa dostępności węzłów transportowych

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub lokalny charakter oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt ma charakter ponadlokalny (subregionalny lub regionalny), lecz zapewnia jedynie częściowe rozwiązanie problemu</p> <p>2 – projekt ma charakter ponadlokalny (subregionalny lub regionalny) oraz zapewnia całkowite i trwałe rozwiązanie problemu</p>	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu w Województwie Pomorskim na lata 2007-2020 ¹¹ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii 2 – projekt jest imiennie wskazany w Strategii lub wynikających z niej programach rozwoju transportu właściwych dla danej gałęzi transportu jako zadanie realizacyjne o znaczeniu ponadlokalnym (subregionalnym lub regionalnym)	15	0-30
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 4.3				0-100

¹¹ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Oś Priorytetowa 5. Środowisko i energetyka przyjazna środowisku

Działanie 5.1 Gospodarka odpadami

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie zapewnia trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub lokalny charakter oddziaływania bądź też brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt zapewnia częściowe rozwiązanie problemu lub trwałość planowanych działań nie jest wystarczająca</p> <p>2 – projekt zapewnia trwałe rozwiązanie problemu w skali ponadlokalnej lub wprowadza systemową gospodarkę odpadami w skali ponadlokalnej</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	5	0-10
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	5	0-5
		Razem A	0-60	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Zgodność z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu</p> <p>1 – projekt jest imiennie wskazany w Planie jako zadanie realizacyjne</p> <p>2 – projekt jest imiennie wskazany w Planie jako zadanie realizacyjne o znaczeniu ponadlokalnym i obejmuje budowę kompleksowych systemów gospodarki odpadami (np. zakładów zagospodarowania odpadów wraz z systemami selektywnej zbiórki)</p>	10	0-20
		<p>Zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Programu</p> <p>2 – projekt jest zbieżny z zapisami Programu</p>	5	0-10
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego</p> <p>1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny</p> <p>2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny</p>	4	0-8

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 5.1	0-100

Działanie 5.2 Gospodarka wodna

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub znikomą skalę oddziaływania (np. projekt dotyczy obszaru o niskim potencjalnym poziomie zagrożenia ekologicznego lub projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w skali lokalnej) bądź też brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt jest przedsięwzięciem systemowym lub prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania (na obszarze o wysokim potencjalnym poziomie zagrożenia ekologicznego, np. powodzią lub suszą)</p>	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	5	0-10
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Zgodność z Programem Małej Retencji Województwa Pomorskiego do roku 2015:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Programu</p> <p>1 – projekt jest zbieżny z zapisami Programu</p> <p>2 – projekt jest imiennie wskazany w Programie jako zadanie realizacyjne</p>	10	0-20
		<p>Wpływ inwestycji na zdolności retencyjne zlewni:</p> <p>0 – inwestycja nie przyczynia się do poprawy bilansu wodnego zlewni</p> <p>2 – inwestycja wykorzystuje lub zwiększa naturalne zdolności retencyjne zlewni</p>	5	0-10
Razem B				0-30

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 5.2	0-100

Działanie 5.3 Zarządzanie informacją o środowisku

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	5	0-10
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
			Razem A	0-40
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem z zakresu zarządzania informacją o środowisku 1 – projekt jest systemowym przedsięwzięciem z zakresu zarządzania informacją o środowisku 2 – projekt jest systemowym przedsięwzięciem w sferze gospodarki wodnej (np. monitorowanie zagrożenia przeciwpowodziowego) lub projekt jest połączony z akcjami informacyjnymi i edukacyjnymi	10	0-20
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	10	0-30
			Razem B	0-50

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 5.3	0-100

Działanie 5.4 Rozwój energetyki opartej na źródłach odnawialnych

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania 2 – projekt zapewnia trwałe i całkowite rozwiązanie problemu przy znacznej skali oddziaływania	5	0-10
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
		Razem A		
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z Regionalną strategią energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii	6	0-6
		Zgodność z gminnymi założeniami do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe: 0 – projekt nie wykazuje związku z założeniami 1 – projekt jest zbieżny z założeniami 2 – projekt jest imiennie wskazany w założeniach jako zadanie realizacyjne	6	0-12

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		<p>Kompleksowość projektu:</p> <p>0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w sferze energetyki opartej na źródłach odnawialnych lub jest ograniczony do określonego obszaru w obrębie gminy</p> <p>2 – projekt promuje kompleksowe rozwiązania w sferze energetyki opartej na źródłach odnawialnych obejmując obszar całej gminy lub jej istotną część, lub w odniesieniu do energetyki wodnej, projekt połączony jest z działaniami na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i retencjonowania wód</p>	6	0-12
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego</p> <p>1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny</p> <p>2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny</p>	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 5.4				0-100

Działanie 5.5 Infrastruktura energetyczna i poszanowanie energii

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt zapewnia trwałe i całkowite rozwiązanie problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	5	0-10
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	5	0-5
Razem A				0-60

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z Regionalną strategią energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii	5	0-5
		Zgodność z gminnymi założeniami do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe: 0 – projekt nie wykazuje związku z założeniami 1 – projekt jest zbieżny z założeniami 2 – projekt jest imiennie wskazany w założeniach jako zadanie realizacyjne	2,5	0-5
		Lokalizacja inwestycji: 0 – na obszarze nieobjętym naprawczymi programami ochrony powietrza lub na obszarze o małej gęstości zaludnienia lub obszarze o niskich walorach przyrodniczych 2 – w strefie/strefach objętej naprawczym programem ochrony powietrza na obszarze koncentracji ludności lub obszarze cennym przyrodniczo	2,5	0-5
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w sferze infrastruktury energetycznej i poszanowania energii lub jest ograniczony do określonego obszaru w obrębie gminy 1 – projekt promuje kompleksowe rozwiązania obejmując obszar całej gminy lub jej istotną część 2 – projekt promuje kompleksowe rozwiązania umożliwiające wykorzystanie odnawialnych źródeł energii lub w przypadku termomodernizacji projekt dotyczy obiektów związanych z ochroną zdrowia i edukacją	5	0-10
		Wpływ projektu na jakość atmosfery: 0 – projekt nie prowadzi do obniżenia wielkości emisji zanieczyszczeń do atmosfery 1 – projekt przyczynia się do obniżenia wielkości emisji zanieczyszczeń do atmosfery 2 – projekt przyczynia się do obniżenia wielkości emisji zanieczyszczeń do atmosfery zwłaszcza w miastach oraz na obszarach cennych przyrodniczo	2,5	0-5
			Razem B	0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 5.5	0-100

Oś Priorytetowa 6. Turystyka i dziedzictwo kulturowe

Działanie 6.1 Infrastruktura wzmacniająca potencjał turystyczny

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu, (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	6	0-12
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia.	6	0-12
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7	0-14
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	4	0-4
Razem A				0-50

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	3	0-9	
		Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii	5	0-5	
		Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	5	0-5	
		Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	2,5	0-5	
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali regionalnej lub ponadregionalnej	2,5	0-5	
		Wpływ projektu na sieć obszarów chronionych: 0 – projekt nie wpływa na zrównoważony rozwój obszarów chronionych 2 – projekt wspiera zrównoważony rozwój obszarów chronionych, w tym wchodzących w skład sieci Natura 2000, parków narodowych, parków krajobrazowych i gmin uzdrowiskowych	2,5	0-5	
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w zakresie infrastruktury wzmacniającej potencjał turystyczny 1 – projekt jest kompleksowym przedsięwzięciem tworzącym warunki dla poprawy usług turystycznych i okołoturystycznych, jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest kompleksowym przedsięwzięciem tworzącym warunki dla poprawy usług turystycznych i okołoturystycznych, a rozwiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	3	0-6	
		Razem B			0-40

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	3	0-6
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2	0-4
			Razem C	0-10
			Razem 6.1	0-100

Działanie 6.2 Promocja i informacja turystyczna

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	6	0-12
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	6	0-12

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	7	0-14
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>→ Obszar B1</p>	→ Obszar B1	→ Obszar B1
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	4	0-8
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	4	0-4
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	4	0-12
		<p>Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii</p> <p>1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii</p>	5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	5	0-5
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali regionalnej	5	0-10
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt wspiera rozwój konkretnego, już istniejącego, produktu turystycznego lub kulturowego jak również przedsięwzięcia związanego z informacją lub promocją turystyczną 1 – projekt tworzy bądź wspiera rozwój nowych produktów turystycznych lub kulturowych, jak również przedsięwzięcia związane z informacją lub promocją turystyczną jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące 2 – Projekt tworzy bądź wspiera rozwój nowych produktów turystycznych lub kulturowych, jak również przedsięwzięć związanych z informacją lub promocją turystyczną, przy wykorzystaniu elementów regionalnego i lokalnego dziedzictwa kulturowego a rozwiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	4	0-8
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 6.2				0-100

Działanie 6.3 Regionalne dziedzictwo kulturowe o potencjale turystycznym

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
------------------	-----------	---	------	--------------

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów osi priorytetowe i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	6	0-12
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	7	0-14
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	3	0-9

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	2	0-4
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	1	0-1
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z Wojewódzkim Programem Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	8	0-8
		Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii	8	0-8
		Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	8	0-8
		Zgodność z gminnym programem opieki nad zabytkami: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu bądź taki program nie istnieje 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu 2 – projekt jest imiennie wskazany w programie jako zadanie realizacyjne	4	0-8
		Status inwestycji objętej projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów objętych formami ochrony zabytków zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów objętych formami ochrony zabytków zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	4	0-8
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
		Razem C		
			Razem 6.3	0-100

Działanie 6.4 Wsparcie i zachowanie walorów przyrodniczych

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	6	0-12
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	6	0-12
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7	0-14
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania) Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	4	0-8
			Razem A	0-50

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	3	0-9	
		Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii	5	5	
		Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	5	5	
		Zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	5	5	
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w zakresie wspierania i zachowania walorów przyrodniczych 1 – projekt jest kompleksowym przedsięwzięciem z zakresu ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów cennych przyrodniczo, jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest kompleksowym przedsięwzięciem z zakresu ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów cennych przyrodniczo, a rozwiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	5	0-10	
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali regionalnej	3	0-6	
		Razem B			0-40
		C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	3

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	2	0-4
			Razem C	0-10
			Razem 6.4	0-100

Oś Priorytetowa 7. Ochrona zdrowia i system ratownictwa

Działanie 7.1 Infrastruktura ochrony zdrowia

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	2,5	0-5
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	10	0-10
		Razem A		0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Kompleksowość projektu:</p> <p>0 – projekt dotyczy rozwoju infrastruktury albo wyposażenia obiektów ochrony zdrowia</p> <p>2 – projekt dotyczy rozwoju infrastruktury wraz z wyposażeniem obiektów ochrony zdrowia</p> <p>3 – projekt dotyczy rozwoju infrastruktury lub wyposażenia obiektów ochrony zdrowia w powiązaniu z programami diagnostycznymi i profilaktycznymi o zasięgu regionalnym dotyczącymi chorób nowotworowych, chorób układu sercowo-naczyniowego i cukrzycy</p>	10	0-30
Razem B		0-30		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p>	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	2,5	0-5
			Razem C	0-10
			Razem 7.1	0-100

Działanie 7.2 Zintegrowany system ratownictwa

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP</p>	8	0-16
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	8	0-16
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p>	10	0-20

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	6	0-18
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	5	0-10
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	10	0-10
		Razem A		0-90
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Brak	0	0
Razem B		0		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia</p>	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 7.2				0-100

Oś Priorytetowa 8. Lokalna infrastruktura podstawowa

Działanie 8.1 Lokalny potencjał rozwojowy

Poddziałanie 8.1.1 Lokalna infrastruktura drogowa

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej lub do częściowego rozwiązania problemu przy ponadlokalnej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, a jednocześnie jego realizacja będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	2,5	0-5
		Razem A		0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Lokalizacja projektu:</p> <p>0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie</p> <p>1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie</p> <p>2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie</p>	5	0-10
		<p>Zgodność z Wojewódzkim Programem Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – Gambit Pomorski:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu</p> <p>2 – projekt jest zbieżny z zapisami programu</p>	2,5	0-5
		<p>Wpływ na dostępność nowych terenów inwestycyjnych:</p> <p>0 – projekt nie będzie bezpośrednio skutkował otwarciem dostępu do nowych terenów inwestycyjnych lub opis projektu nie pozwala na ocenę tej kwestii</p> <p>2 – projekt będzie bezpośrednio skutkował otwarciem dostępu do nowych terenów inwestycyjnych;</p>	3,5	0-7
		<p>Obszar działania projektu:</p> <p>0 – projekt nie dotyczy komunikacji między stolicami powiatów lub siedzibami gmin i stolic powiatów</p> <p>1 – projekt dotyczy powiązań wewnątrz powiatu (gmina – stolica powiatu)</p> <p>2 – projekt dotyczy powiązań między stolicami powiatów</p>	5	0-10
		<p>Stopień zaangażowania społeczności i podmiotów gospodarczych:</p> <p>0 – projekt nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych i nie wykazuje poparcia społeczności lokalnej</p> <p>1 – projekt jest wspierany przez społeczność lokalną (np. poprzez listy poparcia), lecz nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego (ze źródeł krajowych) ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych</p> <p>2 – projekt ma zadeklarowane wsparcie finansowe (ze źródeł krajowych) zainteresowanych podmiotów gospodarczych i znaczące poparcie społeczności lokalnych</p>	4	0-8

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
			Razem B	0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 8.1.1	0-100

Podziałanie 8.1.2 Lokalna infrastruktura wspierająca rozwój gospodarczy

Turystyka, dziedzictwo historyczne i kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej lub do częściowego rozwiązania problemu przy ponadlokalnej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, a jednocześnie jego realizacja będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej</p>	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	5	0-10
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Lokalizacja projektu:</p> <p>0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie</p> <p>1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie</p> <p>2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie</p>	5	0-10
		<p>Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii</p> <p>1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii</p>	5	0-5
		<p>Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu</p> <p>1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu</p>	5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zgodność z gminnymi programami opieki nad zabytkami: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu bądź taki program nie istnieje 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu 2 – projekt jest imiennie wskazany w programie jako zadanie realizacyjne	2,5	0-5
		Rewitalizacyjny charakter projektu: 0 – projekt nie prowadzi do nadania obiektom o znaczeniu historycznym nowych funkcji (np. turystycznych, kulturalnych, edukacyjnych) lub jego opis nie pozwala na ocenę w tej kwestii 1 – projekt prowadzi do nadania obiektom o znaczeniu historycznym nowych funkcji (np. turystycznych, kulturalnych, edukacyjnych) 2 – prowadzi do nadania obiektom o znaczeniu historycznym nowych funkcji (np. turystycznych, kulturalnych, edukacyjnych) w wyniku ich renowacji, rewitalizacji, konserwacji czy modernizacji	2,5	0-5
		Stopień zaangażowania społecznego i podmiotów gospodarczych: 0 – projekt nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych i nie wykazuje poparcia społeczności lokalnej 1 – projekt jest wspierany przez społeczność lokalną (np. poprzez listy poparcia), lecz nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego (ze źródeł krajowych) ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych 2 – projekt ma zadeklarowane wsparcie finansowe (ze źródeł krajowych) zainteresowanych podmiotów gospodarczych i znaczące poparcie społeczności lokalnych	5	0-10
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 8.1.2				0-100

Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje gospodarcze

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
------------------	-----------	---	------	--------------

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	7,5	0-15
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej lub do częściowego rozwiązania problemu przy ponadlokalnej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, a jednocześnie jego realizacja będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej</p>	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność	<p>Celowość i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Kompleksowość projektu: 0 – przedmiotem projektu jest wyłącznie kompleksowe uzbrojenie terenu pod inwestycje gospodarcze 1 – Przedmiotem projektu jest kompleksowe uzbrojenie terenu pod inwestycje gospodarcze w połączeniu z budową lub rozbudową bezpośrednich dróg dojazdowych, jednak opisywane powiązania nie są przekonujące 2 – przedmiotem projektu jest kompleksowe uzbrojenie terenu pod inwestycje gospodarcze w połączeniu z budową lub rozbudową bezpośrednich dróg dojazdowych, a powiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	2,5	0-5
		Stopień zaangażowania społecznego i podmiotów gospodarczych: 0 – projekt nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych i nie wykazuje poparcia społeczności lokalnej 1 – projekt jest wspierany przez społeczność lokalną (np. poprzez listy poparcia) 2 – projekt ma zadeklarowane wsparcie finansowe (ze źródeł krajowych) zainteresowanych podmiotów gospodarczych	7,5	0-15
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 8.1.2				0-100

Działanie 8.2 Lokalna infrastruktura ochrony środowiska

Inwestycje wodno-kanalizacyjne

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	7,5	0-15
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej lub do częściowego rozwiązania problemu przy ponadlokalnej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, a jednocześnie jego realizacja będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej</p>	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1</p> <p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	→ Obszar B1	→ Obszar B1
			Razem A	0-45

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Lokalizacja projektu wobec obszarów cennych przyrodniczo: 0 – projekt zlokalizowany jest poza obszarami cennymi przyrodniczo lub zlewnią jezior, a jego realizacja nie będzie korzystnie i bezpośrednio oddziaływać na takie obszary 1 – projekt zlokalizowany jest poza obszarami cennymi przyrodniczo ale jego realizacja będzie bezpośrednio i korzystnie oddziaływać na takie obszary 2 – projekt zlokalizowany na obszarze cennym przyrodniczo lub w zlewni jezior	5	0-10
		Zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego: 0 – projekt jest niezgodny z zapisami programu 2 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	2,5	0-5
		Partnerstwo i wymiar ponadgminny: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 1 - udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego lub poziom ewentualnego współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 2 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ogranicza się do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu, bądź też do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego lub poziom ewentualnego współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego, ale projekt ma charakter ponadgminny 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony i znaczący z punktu widzenia zakładanych efektów projektu a poziom ewentualnego współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	2,5	0-5
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem rozwiązującym problem zaopatrzenia w wodę, odbioru i oczyszczania ścieków na terenie aglomeracji/gminy, ale nie wpłynie na zmniejszenie dysproporcji pomiędzy liczbą osób podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej a liczbą osób podłączonych do sieci wodociągowej 1 – projekt jest przedsięwzięciem rozwiązującym problem zaopatrzenia w wodę, odbioru i oczyszczania ścieków na terenie aglomeracji/gminy, w wyniku którego, stosunek liczby osób podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej do liczby osób podłączonych do sieci wodociągowej zwiększy się do 10% 2 – projekt jest przedsięwzięciem kompleksowo rozwiązującym problem zaopatrzenia w wodę, odbioru i oczyszczania ścieków na terenie aglomeracji/gminy, w wyniku którego, stosunek liczby osób podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej do liczby osób podłączonych do sieci wodociągowej zwiększy się powyżej 10%	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		<p>Wpływ projektu na wykorzystanie istniejącej infrastruktury:</p> <p>0 – projekt nie będzie miał związku ze zwiększeniem wykorzystania potencjału istniejącej infrastruktury (np. oczyszczalnie ścieków).</p> <p>1 – projekt wpłynie na zwiększenie wykorzystania potencjału istniejącej infrastruktury (np. wykorzystanie oczyszczalni obciążonej w stopniu powyżej 50%)</p> <p>2 – projekt wpłynie na zwiększenie wykorzystania potencjału istniejącej infrastruktury (np. wykorzystanie oczyszczalni obciążonej w stopniu poniżej 50%)</p>	5	0-10
Razem B				0-45
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego w postaci poprawy jakości wód odbiornika</p> <p>1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć efekt ekologiczny w postaci poprawy jakości wód odbiornika</p> <p>2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć efekt ekologiczny, w postaci poprawy jakości wód odbiornika, w sytuacji, gdy jest nim jezioro, rzeka Przymorza, bądź rzeka będąca źródłem zaopatrzenia w wodę do celów komunalnych.</p>	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 8.2				0-100

Inwestycje z zakresu gospodarki odpadami

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)</p>	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów		
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10		
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej lub do częściowego rozwiązania problemu przy ponadlokalnej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, a jednocześnie jego realizacja będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej</p>	5	0-10		
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	<p>Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów:</p> <p>→ Obszar B1</p>	→	→	Obszar B1	Obszar B1
		<p>Powiązanie projektu z innymi projektami:</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania)</p> <p>2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)</p>	5	0-10		
		<p>Zastosowanie instrumentu elastyczności:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p> <p>1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu</p>	5	0-5		
Razem A				0-45		
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	<p>Lokalizacja projektu:</p> <p>0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie</p> <p>1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie</p> <p>2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie</p>	2,5	0-5		
		<p>Lokalizacja projektu wobec obszarów cennych przyrodniczo:</p> <p>0 – projekt zlokalizowany jest poza obszarami cennymi przyrodniczo a jego realizacja nie będzie korzystnie i bezpośrednio oddziaływać na takie obszary</p> <p>1 – projekt zlokalizowany jest poza obszarami cennymi przyrodniczo ale jego realizacja będzie bezpośrednio i korzystnie oddziaływać na takie obszary</p> <p>2 – projekt zlokalizowany na obszarze cennym przyrodniczo</p>	5	0-10		
		<p>Zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego:</p> <p>0 – projekt jest niezgodny z zapisami programu</p> <p>2 – projekt jest zbieżny z zapisami programu</p>	2,5	0-5		

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		<p>Zgodność z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010:</p> <p>0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami planu</p> <p>1 – projekt wpisuje się w zapisy planu</p> <p>2 – projekt jest imiennie wskazany w planie jako zadanie realizacyjne</p>	5	0-10
		<p>Partnerstwo i wymiar ponadgminny:</p> <p>0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu)</p> <p>1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu</p> <p>1 - udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego lub poziom ewentualnego współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p>2 - udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ogranicza się do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu, bądź też do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego lub poziom ewentualnego współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego, ale projekt ma charakter ponadgminny</p> <p>2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony i znaczący z punktu widzenia zakładanych efektów projektu a poziom ewentualnego współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego</p>	5	0-10
		<p>Kompleksowość projektu:</p> <p>0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w zakresie gospodarki odpadami</p> <p>1 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, uzupełniającym przedsięwzięcia regionalne (np. likwidacja lokalnego wysypiska na rzecz korzystania z regionalnych obiektów unieszkodliwiania i odzysku odpadów), jednak opisywane powiązania nie są przekonujące</p> <p>2 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, uzupełniającym przedsięwzięcia regionalne (np. likwidacja lokalnego wysypiska na rzecz korzystania z regionalnych obiektów unieszkodliwiania i odzysku odpadów), a powiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób</p>	2,5	0-5
Razem B			0-45	0-45
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	<p>Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego:</p> <p>0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego</p> <p>1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny</p> <p>2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny</p>	4	0-8

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	<p>Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji:</p> <p>0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych</p> <p>0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p> <p>2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć</p>	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 8.2	0-100

Oś Priorytetowa 9. Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie

Działanie 9.1 Lokalna infrastruktura edukacyjna sportowa i kultury

Projekty z zakresu infrastruktury społeczno-edukacyjnej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	<p>Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia</p> <p>1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)</p>	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	<p>Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania:</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania,</p> <p>1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa</p> <p>2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia</p>	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	<p>Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej:</p> <p>0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej lub do częściowego rozwiązania problemu przy ponadlokalnej skali oddziaływania</p> <p>2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, a jednocześnie jego realizacja będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej</p>	7,5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
			Razem A	0-45
Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	7,5	0-15
		Obszar działania projektu: 0 – projekt dotyczy gmin o niższym od średniego dla wszystkich gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców wskaźniku odsetka dzieci w wieku 0-6 lat 2 – projekt jest realizowany na obszarze gmin, w których odsetek dzieci w wieku 0-6 lat jest wyższy niż średni dla wszystkich gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców	5	0-10
		Łączna wartość projektu: 0 – poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP 2 – powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP	2,5	0-5
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym i jednorodnym przedsięwzięciem w zakresie infrastruktury społeczno-edukacyjnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, kładącym nacisk na podwyższanie jakości kształcenia (np. obok budowy obiektów edukacyjnych inwestującym w wyposażenie sal i laboratoriów) lub wzmacniającym uzupełniające funkcje obiektów szkolnych (np. w zakresie kultury i sportu), jednak opisywane powiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, kładącym nacisk na podwyższanie jakości kształcenia (np. obok budowy obiektów edukacyjnych inwestującym w wyposażenie sal i laboratoriów) lub wzmacniającym uzupełniające funkcje obiektów szkolnych (np. w zakresie kultury i sportu, a powiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	2,5	0-5
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) lub też stopień zaangażowania partnerów jest ograniczony do poparcia dla celów projektu 1 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współdziałaniu odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z precyzyjnie opisanym wsparciem organizacyjno-technicznym bądź wkładem własnym o wartości do 20% wkładu krajowego, bądź też udział innych podmiotów ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 2 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współdziałaniu odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z wkładem własnym o wartości ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2	0-4
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	3	0-6
			Razem C	0-10
			Razem 9.1	0-100

Projekty z zakresu infrastruktury kulturalnej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	7,5	0-15
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej lub do częściowego rozwiązania problemu przy ponadlokalnej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, a jednocześnie jego realizacja będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	7,5	0-15
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	7,5	0-15
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym i jednorodnym przedsięwzięciem w zakresie infrastruktury kulturalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, rozwiązującym problem dostępu do różnych usług kulturalnych na danym obszarze lub uwzględniającym inne funkcje społeczne, jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, rozwiązującym problem dostępu do różnych usług kulturalnych na danym obszarze lub uwzględniającym inne funkcje społeczne, a rozwiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	2,5	0-5
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) lub też stopień zaangażowania partnerów jest ograniczony do poparcia dla celów projektu 1 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z precyzyjnie opisanym wsparciem organizacyjno-technicznym bądź wkładem własnym o wartości do 20% wkładu krajowego bądź też udział innych podmiotów ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 2 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z wkładem własnym o wartości ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	5	0-10
		Łączna wartość projektu: 0 – poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP 2 – powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP	5	0-10
		Razem B		

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2	0-4
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	3	0-6
			Razem C	0-10
			Razem 9.1	0-100

Projekty z zakresu infrastruktury sportowo-rekreacyjnej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej lub do częściowego rozwiązania problemu przy ponadlokalnej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, a jednocześnie jego realizacja będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	7,5	0-15
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
			Razem A	0-45
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Łączna wartość projektu: 0 – poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP 2 – powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP	5	0-10
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym i jednorodnym przedsięwzięciem w zakresie infrastruktury sportowej 1 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, dającym możliwość wypełniania funkcji dodatkowych przez obiekty sportowe, jednak opisywane powiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, dającym możliwość wypełniania funkcji dodatkowych przez obiekty sportowe, a rozwiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	7,5	0-15
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) lub też stopień zaangażowania partnerów jest ograniczony do poparcia dla celów projektu 1 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z precyzyjnie opisanym wsparciem organizacyjno-technicznym bądź wkładem własnym o wartości do 20% wkładu krajowego bądź też udział innych podmiotów ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 2 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucja partnerską z wkładem własnym o wartości ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2	0-4
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	3	0-6
			Razem C	0-10
			Razem 9.1	0-100

Działanie 9.2 Lokalna infrastruktura ochrony zdrowia

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej lub do częściowego rozwiązania problemu przy ponadlokalnej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, a jednocześnie jego realizacja będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	5	0-10
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	2	0-6
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	2	0-4
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
		Razem A		0-45
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Zgodność z Programem „Zdrowie dla Pomorza na lata 2005-2013”: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu 2 – projekt jest imiennie wskazany w programie jako zadanie realizacyjne	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Kompleksowość projektu w kontekście podniesienia jakości wyposażenia: 0 – projekt dotyczy wyłącznie przebudowy obiektów infrastruktury ochrony zdrowia 1 – projekt dotyczy wyłącznie modernizacji lub zakupu urządzeń medycznych bądź innego wyposażenia 2 – projekt łączy przebudowę obiektów infrastruktury ochrony zdrowia z modernizacją lub zakupem urządzeń medycznych bądź innego wyposażenia 3 – projekt gwarantuje spełnienie wymaganych przez Narodowy Fundusz Zdrowia standardów w zakresie sprzętu medycznego (w przypadku wyposażenia specjalistycznego)	5	0-15
		Kompleksowość projektu w kontekście poprawy struktur organizacyjnych: 0 – projekt nie ma związku z działaniami restrukturyzacyjnymi i organizacyjnymi w instytucjach zdrowia, podnoszącymi efektywność usług ochrony zdrowia na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego 1 – projekt deklaruje związek z działaniami restrukturyzacyjnymi i organizacyjnymi w instytucjach zdrowia, podnoszącymi efektywność usług ochrony zdrowia na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, jednak opisywane powiązania nie są przekonujące 2 – projekt ma związek z działaniami restrukturyzacyjnymi i organizacyjnymi w instytucjach zdrowia, podnoszącymi efektywność usług ochrony zdrowia na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, a powiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	2,5	0-5
		Wpływ projektu na upowszechnienie profilaktyki i dostępność diagnostyki 0 – projekt nie będzie miał wpływu na potencjał jednostek ochrony zdrowia w zakresie profilaktyki i diagnostyki 2 – projekt wpłynie na potencjał jednostek ochrony zdrowia w zakresie upowszechnienia profilaktyki i dostępności diagnostyki	5	0-10
Razem B				0-45
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	1,5	0-3
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	3,5	0-7
Razem C				0-10
Razem 9.2				0-100

Działanie 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	2,5	0-5
		Uspołecznienie projektu: 0 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji, ale społeczność lokalna nie jest bezpośrednio zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji a społeczność lokalna jest bezpośrednio zaangażowana w realizację projektu	2,5	0-5
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	2,5	0-5
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego rozwiązania problemu, ale rozwiązanie ma charakter doraźny 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu	2,5	0-5
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – projekt nie przewiduje udziału partnerów, bądź też projekt przewiduje udział instytucji partnerskich, ale nie jest on uzasadniony w świetle celów projektu (nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu) 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz ogranicza się jedynie do pomocy finansowej w ramach montażu finansowego wkładu krajowego 1 – udział innych podmiotów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień ich zaangażowania jest ograniczony do poparcia dla celów projektu lub do wsparcia techniczno-organizacyjnego przy realizacji projektu 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany jest przy zaangażowaniu kapitału prywatnego	2	0-6

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – projekt nie przewiduje instrumentu elastyczności, bądź też projekt przewiduje zastosowanie instrumentu elastyczności, lecz efekty działań finansowanych w ramach tego instrumentu mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	4	0-4
Razem A				0-40
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	10	0-20
		Status wnioskodawcy projektu: 0 – wnioskodawcą nie jest organizacja pozarządowa; 1 – wnioskodawcą jest organizacja pozarządowa 2 – wnioskodawcą jest lokalna organizacja pozarządowa	7,5	0-15
		Udział organizacji pozarządowej w realizacji projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem indywidualnym 1 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym wspólnie przez organizację pozarządową i samorząd gminny 2 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym wspólnie przez organizację pozarządową i samorząd gminny, w którym organizacja ta jest odpowiedzialna za wykonanie projektu, a samorząd gminny zapewnia wsparcie organizacyjne i finansowe	7,5	0-15
Razem B				0-50
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 0 – przyjęte w projekcie rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, nie wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć 2 – projekt proponuje rozwiązania w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, a przyjęte rozwiązania wyróżniają się na tle innych tego rodzaju przedsięwzięć	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 9.3				0-100

