

Załącznik nr 2b do uchwały nr 1067/181/16  
Zarządu Województwa Pomorskiego  
z dnia 20 października 2016 r.

**SZCZEGÓŁOWY OPIS OSI PRIORYTETOWYCH  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
NA LATA 2014-2020  
(z dnia 20 października 2016 roku)**

**KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW**

Gdańsk,  
październik 2016 r.

### 8.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW

Niniejsze kryteria wynikają przede wszystkim z przesądzeń i ustaleń RPO WP, w tym kierunkowych zasad wyboru projektów wskazanych dla poszczególnych Priorytetów Inwestycyjnych w treści Programu, oraz zasad określonych we właściwych wytycznych programowych dla projektów realizowanych w ramach EFS. Ponadto, kryteria zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015 roku.

**W zakresie projektów dotacyjnych** kryteria wyboru projektów są, na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia 1303/2013<sup>1</sup> (*Rozporządzenie ogólne*) oraz art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej, zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP. Uchwały dot. zatwierdzania kryteriów wyboru projektów i ich zmian zatwierdzone były na posiedzeniach KM RPO WP w dniach:

- 28-29 kwietnia 2015 r.;
- 26 czerwca 2015 r.;
- 1-2 grudnia 2015 r.;
- 12 lutego 2016 r.;
- 20 maja 2016 r.;
- 13 października 2016 r.

**W zakresie instrumentów finansowych** kryteria uwzględniają wymogi art. 7 *Rozporządzenia Delegowanego KE nr 480/2014*<sup>2</sup> oraz *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*<sup>3</sup> i nie podlegają zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący RPO WP<sup>4</sup>.

#### 8.3.1. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW – WSPARCIE DOTACYJNE

Wybór projektów dotacyjnych do dofinansowania ze środków RPO WP odbywać się będzie w trybach konkursowym lub pozakonkursowym.

Podstawowym trybem wyboru projektów w ramach RPO WP jest tryb konkursowy. Zastosowanie trybu pozakonkursowego w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które:

- a. mają strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju regionu i wynikają z właściwych RPS lub objęte są mechanizmem ZIT i wynikają ze Strategii ZIT lub
- b. dotyczą realizacji zadań należących do wskazanych prawem podmiotów publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.*

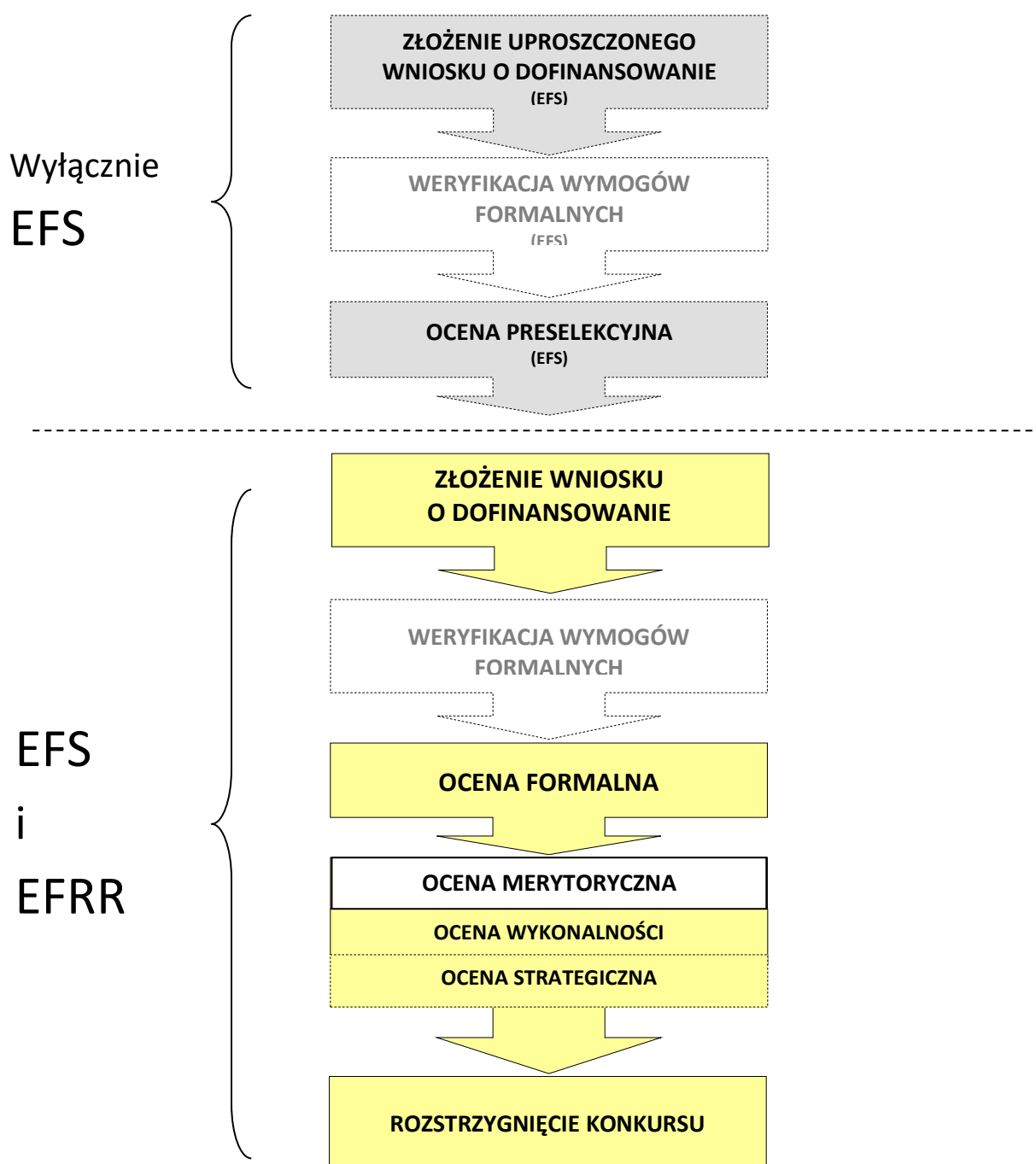
<sup>2</sup> Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. *uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.*

<sup>3</sup> Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r.

<sup>4</sup> Zgodnie z zadaniami instytucji zarządzającej w odniesieniu do wyboru operacji wynikającymi z art. 125 ust. 3 w powiązaniu z art. 37 ust. 3 (dotyczącym sporządzenia oceny *ex-ante* dla instrumentów finansowych) *Rozporządzenia ogólnego*, to IZ RPO WP podejmuje decyzję o dokonaniu wkładów z RPO WP do instrumentu finansowego.

Niezależnie od przyjętego trybu oceny, konkursowego czy pozakonkursowego, każdy projekt podlega ocenie spełnienia właściwych kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników) przygotowanego w oparciu o właściwe instrukcje stanowiące załączniki do *Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020*.

### 8.3.1.1. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM<sup>6</sup>



<sup>5</sup> Tryby wyboru projektów określone w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wynikają bezpośrednio z kierunkowych zasad wyboru zawartych w RPO WP.

<sup>6</sup> Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych zamieszczone zostały w Rozdziale 8.3.2.5. niniejszego dokumentu.

Na ocenę projektów w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena preselekcyjna (EFS),
- b. ocena formalna,
- c. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia,
  - ocena strategiczna II stopnia (EFS).

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Zarząd Województwa Pomorskiego rozstrzyga konkurs poprzez zatwierdzenie wyników ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena preselekcyjna (EFS)**

Preselekcja projektów jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu wyłonienie koncepcji projektów, które spełniają założenia merytoryczne przyjęte w ramach danego konkursu oraz wyłonienie podmiotów posiadających odpowiedni potencjał (m.in. finansowy, kadrowy i techniczny) i doświadczenie niezbędne do realizacji projektu.

Ocena preselekcyjna dokonywana jest na podstawie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu, w oparciu o kryteria preselekcji projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena preselekcyjna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów preselekcji skutkuje uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej. Projekt, który spełnił wszystkie kryteria preselekcji, otrzymuje ocenę pozytywną. Uprawnia to jego wnioskodawcę do złożenia właściwego wniosku o dofinansowanie projektu, który podlega ocenie na dalszych etapach oceny.

Występowanie oceny preselekcyjnej uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określane jest każdorazowo w regulaminie konkursu.

Ocena preselekcyjna poprzedzona jest weryfikacją wymogów formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

#### **b. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w konkursie.

Ocena formalna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Dokonywana jest ona w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny formalnej. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów formalnych wniosek uzyskuje pozytywną ocenę formalną i zostaje zakwalifikowany do oceny merytorycznej.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją wymogów formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ/IP RPO WP.

### **c. Ocena merytoryczna**

#### **▪ Ocena wykonalności**

Ocena wykonalności jest częścią oceny merytorycznej i polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR, jeśli zasadne), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych.

Ocena wykonalności dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena wykonalności jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny wykonalności. W przypadku spełnienia wszystkich lub, w przypadku projektów EFS, warunkowego spełnienia kryteriów wykonalności wniosek uzyskuje pozytywną ocenę wykonalności i zostaje zakwalifikowany do oceny strategicznej<sup>7</sup>.

#### **▪ Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia jest częścią oceny merytorycznej i polega na ocenie stopnia wpisywania się projektu w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna I stopnia ma, co do zasady, charakter punktowy z uzasadnieniem. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według procentu uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania dla danego typu projektu. Projekty, które uzyskały minimum punktowe, otrzymują ocenę pozytywną i zostają zakwalifikowane do zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Pomorskiego lub do oceny strategicznej II stopnia (EFS), o ile została przewidziana.

#### **▪ Ocena strategiczna II stopnia (EFS)**

Ocena strategiczna II stopnia jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu analizę porównawczą projektów, które uzyskały pozytywne oceny wykonalności oraz strategiczną I stopnia, pod kątem ich oddziaływania strategicznego.

Ocena strategiczna II stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna II stopnia ma charakter punktowy. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według liczby uzyskanych punktów.

Występowanie oceny strategicznej II stopnia uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określane jest każdorazowo w regulaminie konkursu. Ponadto, w

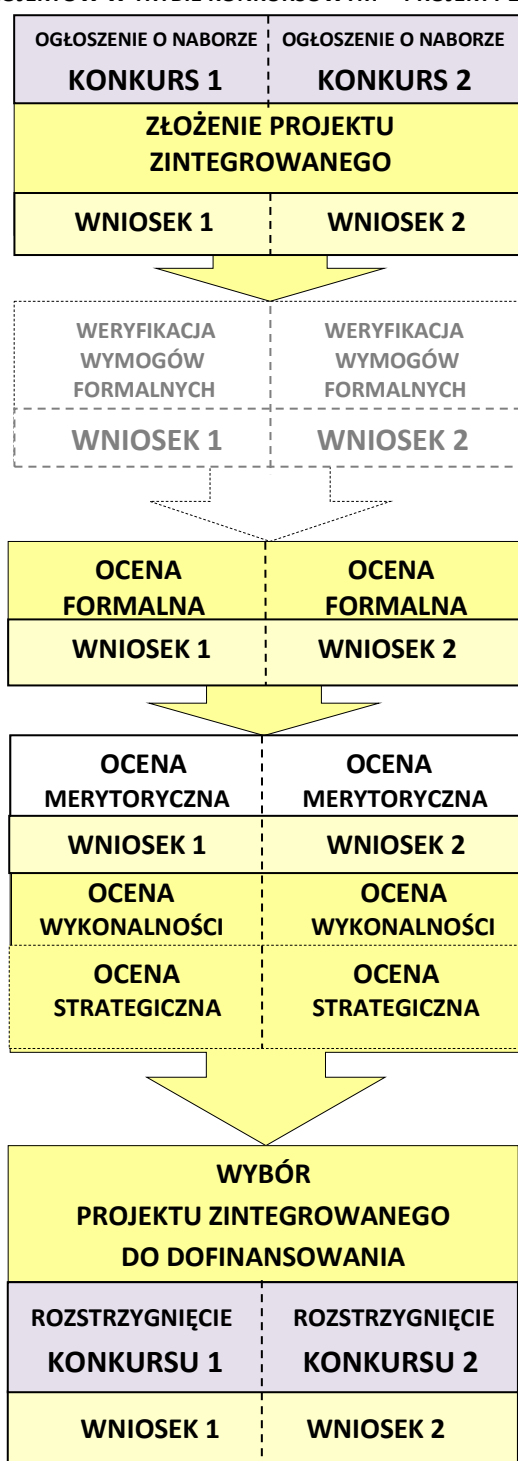
---

<sup>7</sup> W przypadku projektów współfinansowanych z EFS ocena strategiczna I stopnia jest dokonywana niezależnie od wyniku oceny wykonalności.

uzasadnionych przypadkach, IZ RPO WP, po zakończeniu oceny strategicznej I stopnia, może podjąć decyzję o odstąpieniu od jej przeprowadzenia w ramach danego konkursu.

Etap oceny strategicznej II stopnia wynika z zapisów Podrozdziału 10.7. *Etap oceny strategicznej w ramach EFS Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015 roku.*

### 8.3.1.2. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM – PROJEKTY ZINTEGROWANE<sup>8</sup>



<sup>8</sup> Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych zamieszczone zostały w Rozdziale 8.3.2.5. niniejszego dokumentu.

Projekt zintegrowany składa się z co najmniej dwóch projektów powiązanych ze sobą tematycznie w ramach wspólnego celu. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

Na ocenę projektów zintegrowanych w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne B.1. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

#### **b. Ocena merytoryczna**

##### **▪ Ocena wykonalności**

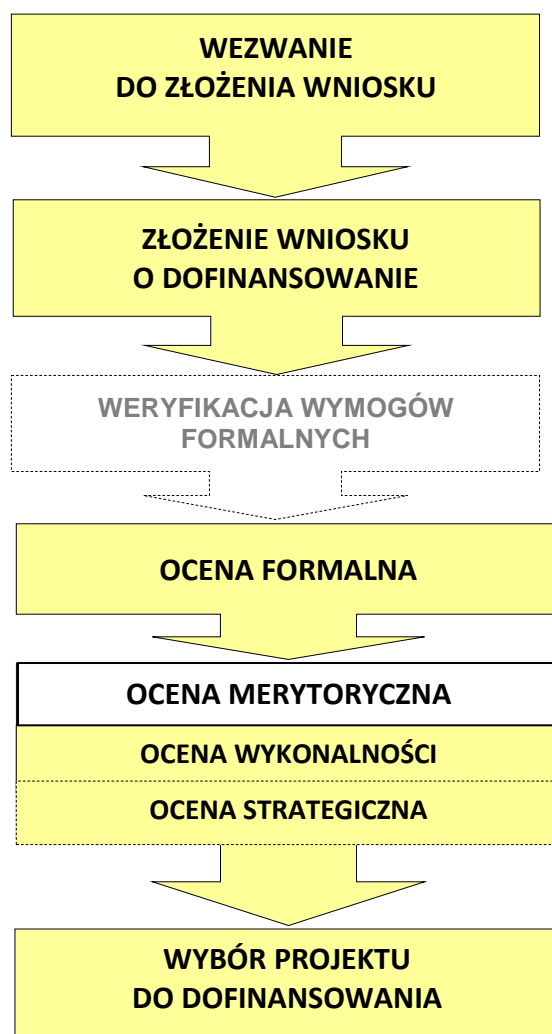
Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

- **Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

### 8.3.1.3. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM<sup>9</sup>



W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP*.

<sup>9</sup> jw.



Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **c. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym.

#### **d. Ocena merytoryczna**

##### **▪ Ocena wykonalności**

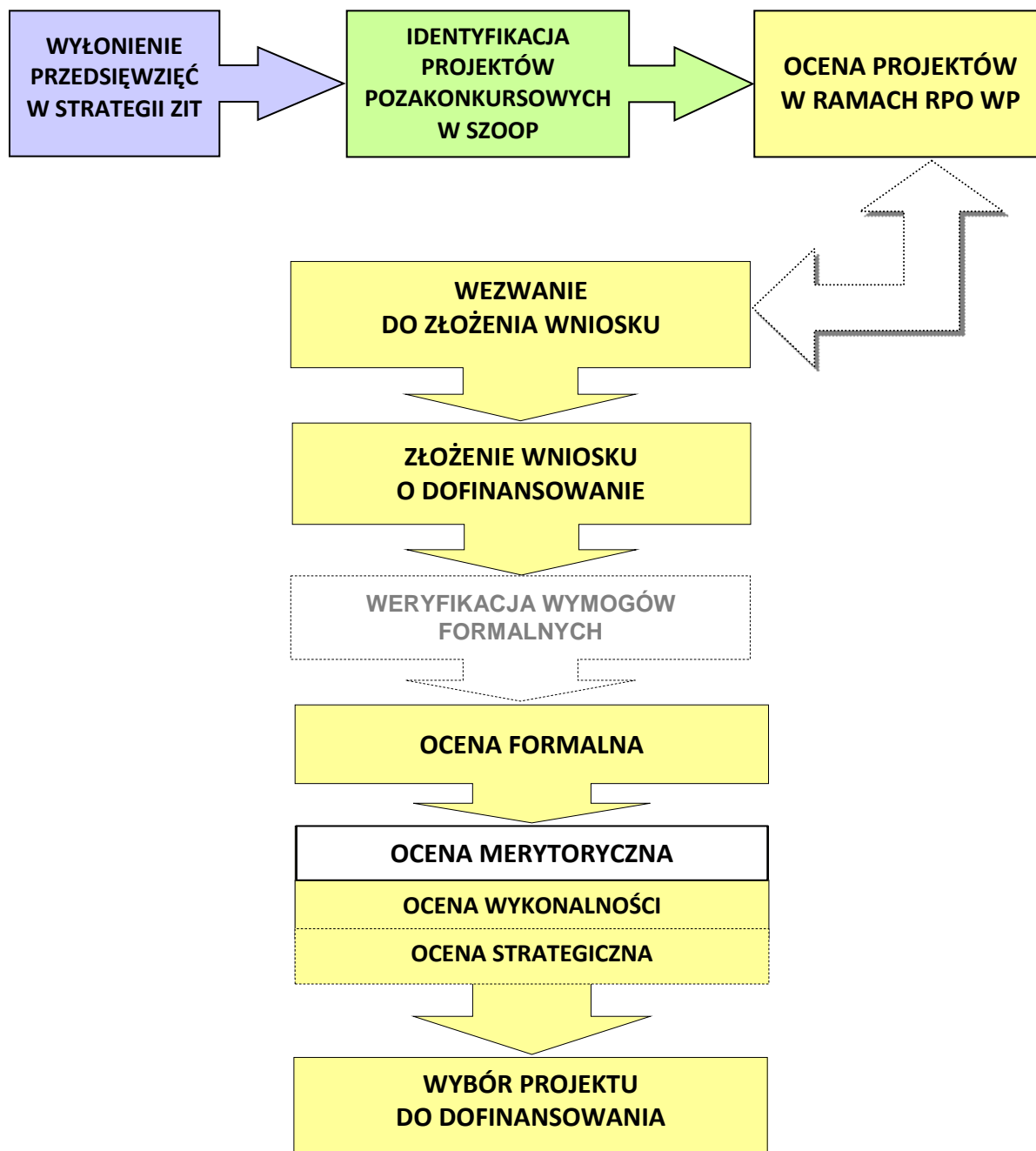
Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

##### **▪ Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

#### 8.3.1.4. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM – MECHANIZM ZIT<sup>10</sup>



Zgodnie z zapisami RPO WP, dla wszystkich Działań/Poddziałań objętych mechanizmem ZIT przewiduje się pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 38 ust 3 ustawy wdrożeniowej jest to tryb właściwy dla strategicznego podejścia, zgodnie z którym realizowane powinny być wyłącznie przedsięwzięcia określone w Strategii ZIT, wprowadzające kompleksowe i spójne dla całego obszaru ZIT rozwiązania dla zidentyfikowanych problemów. Przedsięwzięcia te są wyłaniane i kształtowane w trakcie

<sup>10</sup> jw.

przygotowywania Strategii ZIT, która ma kluczowy wpływ na zakres interwencji ze środków RPO WP w ramach instrumentu ZIT. Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 30 ust. 8 ustawy wdrożeniowej *Strategia ZIT zawiera w szczególności informacje dotyczące zasad wyłaniania przedsięwzięć oraz listę przedsięwzięć wyłonionych w oparciu o zasady i opisanych z uwzględnieniem ich kluczowych założeń i parametrów.*

Projekty realizujące przedsięwzięcia wyłonione w Strategii ZIT zostają wpisane do *Wykazu* zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP*, przy czym podmiotem odpowiedzialnym za zgłoszenie projektów jest Związek ZIT.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP/IP (WUP)<sup>11</sup> przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie uzgodnionym ze Związkiem ZIT i określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym. Kluczowe i wyróżniające dla Działania/Poddziałania objętych mechanizmem ZIT jest kryterium A14. *Zgodność ze Strategią ZIT*,

---

<sup>11</sup> W przypadku Poddziałania 5.1.1 *Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT*.

którego spełnienie oceniane jest na podstawie opinii Związku ZIT o zgodności projektu ze Strategią ZIT. Opinia ta zawierać będzie informacje odpowiadające definicji kryterium.

## b. Ocena merytoryczna

### ▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

### ▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa. Ponadto w ramach oceny kryterium strategicznego I stopnia A.4. (EFS) / A.5. (EFRR) weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT.

Zgodnie z art. 123 ust. 6 rozporządzenia ogólnego oraz art. 7 ust 5 rozporządzenia 1301/2013<sup>12</sup> podział zadań i zakresy odpowiedzialności w ramach oceny projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT określa tabela poniżej.

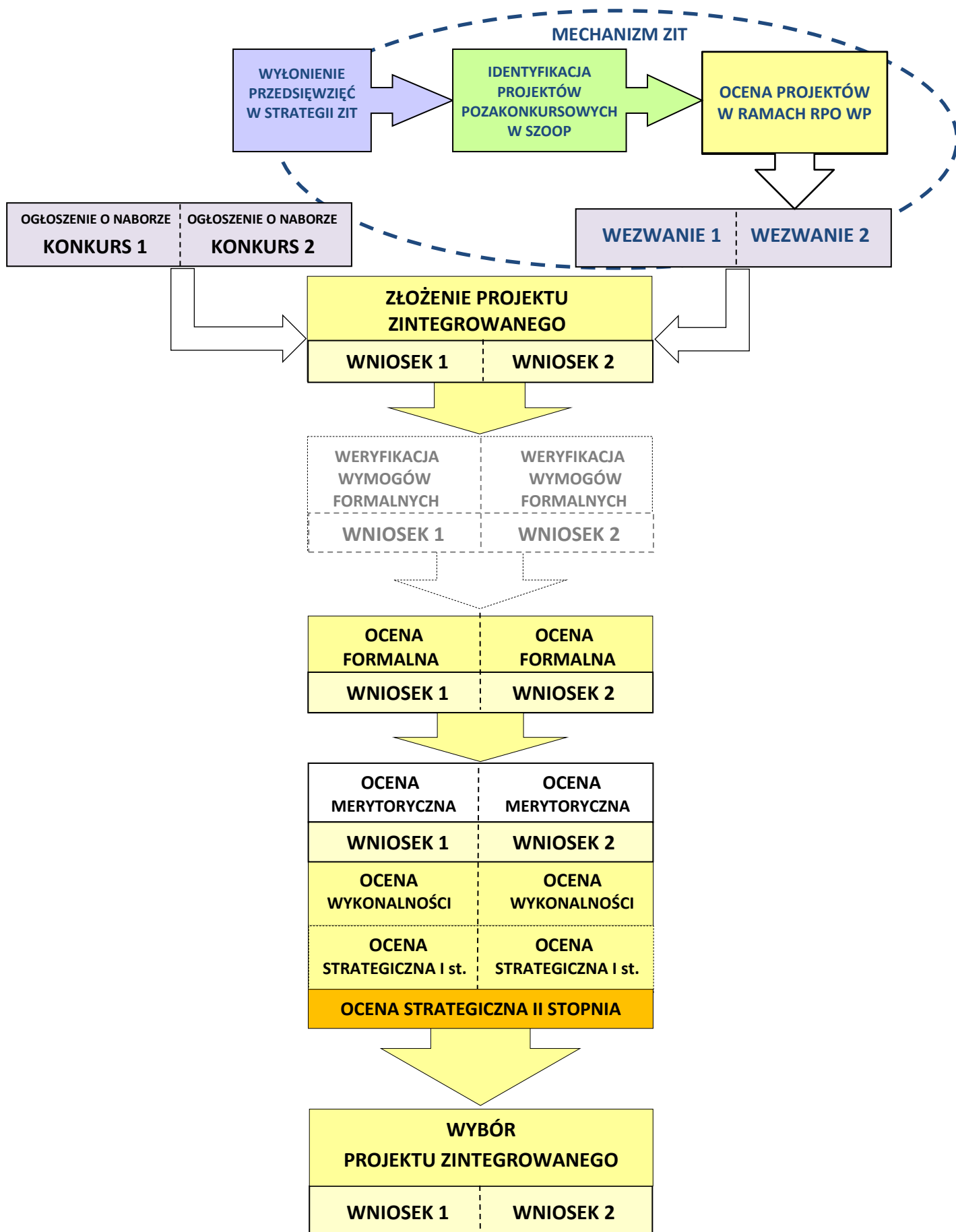
ZADANIE	ZWIĄZEK ZIT (IP)		IZ RPO WP /IP (WUP) <sup>13</sup>
	EFS	EFRR	
1. Wyłonienie przedsięwzięć w Strategii ZIT	x	x	
2. Umieszczenie projektów w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego (Zał. nr 5 do SzOOP)	x zgłoszenie	x zgłoszenie	x identyfikacja
3. Ocena projektów w trybie pozakonkursowym w ramach RPO WP			
a. ocena formalna	x opinia	x opinia	x ocena
b. ocena wykonalności	x udział w ocenie <sup>14</sup>		x
c. ocena strategiczna		x udział w ocenie	x ocena

<sup>12</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r.).

<sup>13</sup> W przypadku Poddziałania 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT.

<sup>14</sup> W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej I stopnia w jeden etap oceny.

### 8.3.1.5. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych



Zintegrowany projekt rewitalizacyjny składa się z dwóch projektów obejmujących swą interwencją Działanie 6.1. lub Działanie 6.2. oraz Działanie 8.1., przy czym biorąc pod uwagę istotę procesu rewitalizacyjnego oraz zapisy RPO WP 2014-2020, działania współfinansowane z EFS mają nadrzędny charakter w stosunku do działań finansowanych z EFRR. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy lub wezwania dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

Na ocenę zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia,
  - ocena strategiczna II stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane na etapie oceny formalnej, wykonalności i strategicznej I stopnia są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne specyficzne B1./B.4. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, **projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.**

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia dla Działań 6.1./6.2. (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez Wnioskodawcę) i Działania 8.1.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów, w przypadku Poddziałań objętych mechanizmem ZIT, na zasadach przyjętych dla tego mechanizmu.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

## b. Ocena merytoryczna

### ▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

### ▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

Ze względu na fakt, iż wnioski składające się na projekt zintegrowany są tym etapie oceniane indywidualnie, przedmiotem oceny strategicznej I stopnia nie jest ocena jakości projektu zintegrowanego.

### ▪ Ocena strategiczna II stopnia

Ocena strategiczna II stopnia ma na celu utworzenie strategicznego rankingu zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, w oparciu o zestaw kryteriów obejmujących m.in. planowane efekty projektu zintegrowanego, jego trwałość, spójność, priorytetowość oraz komplementarność, a także wpisywanie się w założenia i preferencje wynikające z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o właściwy jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia zatwierdzony przez Komitet Monitorujący RPO WP wspólny dla Działań 6.1/6.2 (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez wnioskodawcę) i Działania 8.1. Na podstawie Uchwały Zarządu Województwa Pomorskiego<sup>15</sup>, oceny dokonywać będą członkowie Zespołu ds. rewitalizacji jako członkowie KOP.

## 8.3.2. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW W ZAKRESIE INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH

Wybór projektów w zakresie instrumentów finansowych, polegających na wyborze menadżera funduszu funduszy, przewidzianych do dofinansowania ze środków RPO WP w ramach Działań i Poddziałania oznaczonych jako „wsparcie pozadotacyjne”, odbywać się będzie w trybie pozakonkursowym<sup>16</sup>.

Podstawą wydatkowania środków RPO WP poprzez instrumenty finansowe w ramach RPO WP jest **Strategia Inwestycyjna dla instrumentów finansowych w RPO WP**<sup>17</sup>, stanowiąca element oceny ex-

<sup>15</sup> Uchwała Nr 1277/4/14 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Zespołu ds. rewitalizacji odpowiedzialnego za koordynację prac zmierzających do przygotowania przez uprawnione Miasta zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, które otrzymają dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 ze zm.

<sup>16</sup> Tryb opisany w rozdziale 8.3.2 nie ma zastosowania do Europejskiego Banku Inwestycyjnego, któremu powierzenie funkcji menadżera funduszu funduszy odbywa się bezpośrednio na podstawie art. 38 ust. 4 lit. b) tiret (i) *Rozporządzenia ogólnego*.

<sup>17</sup> Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r. Zgodnie z art. 37 ust. 3 dyskusja na temat oceny ex-ante dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP, w tym na temat *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP* oraz kryteriów wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe w formie funduszu funduszy została przeprowadzona na posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPO WP w dniach 1-2 grudnia 2015 r.

ante instrumentów finansowych przeprowadzonej przez IZ RPO WP zgodnie z art. 37 *Rozporządzenia ogólnego*.

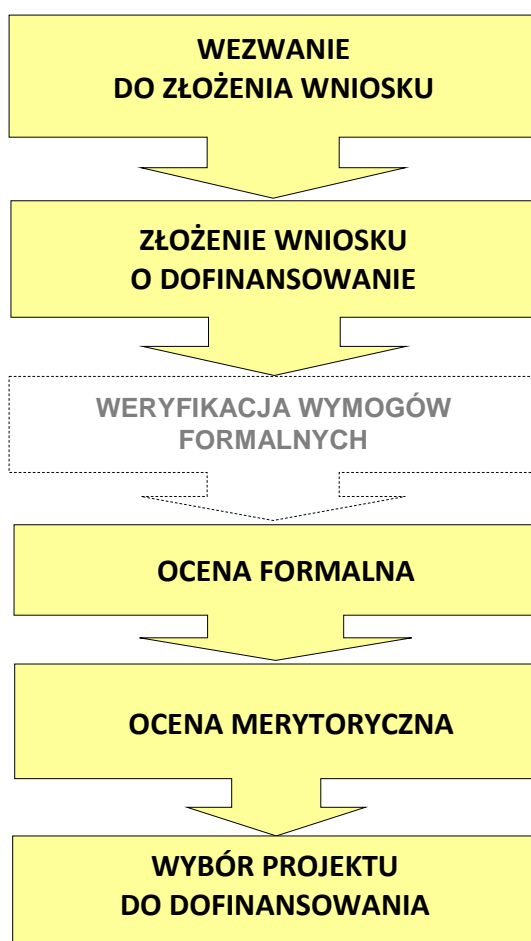
Strategia Inwestycyjna określa m.in.

- a. Priorytety Inwestycyjne RPO WP, w których zastosowanie mają instrumenty finansowe,
- b. indykatywną alokację EFRR w poszczególnych Priorytetach Inwestycyjnych z przeznaczeniem na instrumenty finansowe,
- c. indykatywny katalog produktów finansowych, w tym podstawowe ich parametry i odbiorców końcowych,
- d. system realizacji, w tym **kryteria wyboru podmiotów wdrażających instrument finansowy w formule funduszu funduszy**.

Zastosowanie trybu pozakonkursowego dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które dotyczą realizacji zadań publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy.

Każdy projekt podlega ocenie pod kątem spełnienia właściwych kryteriów wyboru wskazanych w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników).





W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP*.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełnienia warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w oparciu o kryteria wynikające ze *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją wymogów formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

#### **b. Ocena merytoryczna**

Ocena merytoryczna polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. potencjału organizacyjnego, ekonomicznego i finansowego podmiotu ubiegającego się o pełnienie funkcji menadżera funduszu funduszy oraz zakresu rzeczowego projektu i jego zgodności ze *Strategią Inwestycyjną dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Jej efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami przyjętymi w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

### 8.3.3. PODSUMOWANIE

Wspólną logikę oceny projektów dla EFRR i EFS w ramach RPO WP dla trybów konkursowego i pozakonkursowego, w tym zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz instrumentów finansowych przedstawiono w *Matrycy oceny projektów*.

	FUNDUSZ	OBSZAR OCENY	PRESELEKCYJNA	FORMALNA	MERYTORYCZNA		
					WYKONALNOŚCI	STRATEGICZNA	
						I STOPNIA	II STOPNIA
TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR			TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)		
	EFS		TAK (TAK/NIE)			TAK (PKT)	TAK (PKT)
TRYB POZAKONKURSOWY w tym ZIT (SPOSÓB OCENY)	EFRR			TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	
	EFS						
<b>ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE</b>							
TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR			TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (PKT)
	EFS					TAK (TAK/NIE+PKT)	TAK (PKT)
TRYB POZAKONKURSOWY - MECHANIZM ZIT (SPOSÓB OCENY)	EFRR			TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)
	EFS						
<b>INSTRUMENTY FINANSOWE</b>							
TRYB POZAKONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR			TAK (TAK/NIE)	TAK <sup>18</sup> (TAK/NIE)		

### 8.3.4. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW W RAMACH RPO WP 2014-2020

Niniejszy rozdział określa kryteria wyboru projektów w trybie konkursowym i pozakonkursowym realizowanych w ramach dla Działań i Poddziałań RPO WP, które zostały wymienione w pkt 8.3.4.1.

#### 8.3.4.1. WYKAZ DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ RPO WP

(Nazwy Działań i Poddziałań, dla których ustalono kryteria oznaczono kolorem czarnym.)

##### Oś Priorytetowa 1 Komercjalizacja wiedzy

- Poddziałanie 1.1.1. Ekspansja przez innowacje - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 1.1.2. Ekspansja przez innowacje - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 1.2. Transfer wiedzy do gospodarki

##### Oś Priorytetowa 2 Przedsiębiorstwa

- Działanie 2.1. Inwestycje podstawowe
- Poddziałanie 2.2.1. Inwestycje profilowane - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 2.2.2. Inwestycje profilowane - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 2.3. Aktywność eksportowa
- Poddziałanie 2.4.1. Specjalistyczne usługi doradcze
- Poddziałanie 2.4.2. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta - mechanizm ZIT

<sup>18</sup> W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej w jeden etap oceny.

- Poddziałanie 2.4.3. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu
- Działanie 2.5. Inwestorzy zewnętrzni

#### Oś Priorytetowa 3 Edukacja

- Działanie 3.1. Edukacja przedszkolna
- Poddziałanie 3.2.1. Jakość edukacji ogólnej
- Poddziałanie 3.2.2. Wsparcie ucznia szczególnie uzdolnionego
- Poddziałanie 3.3.1. Jakość edukacji zawodowej
- Poddziałanie 3.3.2. Programy motywacyjne dla uczniów szkół zawodowych

#### Oś Priorytetowa 4 Kształcenie zawodowe

- Działanie 4.1. Infrastruktura ponadgimnazjalnych szkół zawodowych
- Działanie 4.2. Infrastruktura uczelni prowadzących kształcenie o profilu praktycznym

#### Oś Priorytetowa 5 Zatrudnienie

- Poddziałanie 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.1.2. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych
- Poddziałanie 5.2.1. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.2.2. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy
- Działanie 5.3. Opieka nad dziećmi do lat 3
- Poddziałanie 5.4.1. Zdrowie na rynku pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.4.2. Zdrowie na rynku pracy
- Działanie 5.5. Kształcenie ustawiczne
- Działanie 5.6. Adaptacyjność pracowników
- Działanie 5.7. Nowe mikroprzedsiębiorstwa

#### Oś Priorytetowa 6 Integracja

- Poddziałanie 6.1.1. Aktywizacja społeczno - zawodowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.1.2. Aktywizacja społeczno - zawodowa
- Poddziałanie 6.2.1. Rozwój usług społecznych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.2.2. Rozwój usług społecznych
- Poddziałanie 6.3.1. Podmioty ekonomii społecznej – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.3.2. Podmioty ekonomii społecznej
- Poddziałanie 6.3.3. Koordynacja rozwoju sektora ekonomii społecznej

#### Oś Priorytetowa 7 Zdrowie

- Poddziałanie 7.1.1. Zasoby ochrony zdrowia – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 7.1.2. Zasoby ochrony zdrowia
- Działanie 7.2. Systemy informatyczne i telemedyczne

#### Oś Priorytetowa 8 Konwersja

- Poddziałanie 8.1.1. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 8.1.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach poza Obszarem Metropolitalnym Trójmiasta
- Działanie 8.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 8.3. Materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe
- Działanie 8.4. Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego

#### Oś Priorytetowa 9 Mobilność

- Poddziałanie 9.1.1. Transport miejski – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.1.2. Transport miejski
- Poddziałanie 9.2.1. Regionalna infrastruktura kolejowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.2.2. Regionalna infrastruktura kolejowa
- Działanie 9.3. Regionalna infrastruktura drogowa

#### Oś Priorytetowa 10 Energia

- Poddziałania 10.1.1. Efektywność energetyczna - mechanizm ZIT - wsparcie dotacyjne

- Poddziałanie 10.1.2. Efektywność energetyczna - mechanizm ZIT - wsparcie pozadotacyjne
- **Poddziałanie 10.2.1. Efektywność energetyczna - wsparcie dotacyjne**
- Poddziałanie 10.2.2. Efektywność energetyczna - wsparcie pozadotacyjne
- **Poddziałanie 10.3.1. Odnawialne źródła energii - wsparcie dotacyjne**
- Poddziałanie 10.3.2. Odnawialne źródła energii - wsparcie pozadotacyjne
- **Działanie 10.4. Redukcja emisji**

#### Oś Priorytetowa 11 Środowisko

- Działanie 11.1. Ograniczanie zagrożeń naturalnych
- Działanie 11.2. Gospodarka odpadami
- Działanie 11.3. Gospodarka wodno-ściekowa
- Działanie 11.4. Ochrona różnorodności biologicznej.

#### Oś Priorytetowa 12 Pomoc techniczna

- Działanie 12.1. Pomoc techniczna

### 8.3.4.2. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ OGÓLNA

KRYTERIA PRESELEKCJI	
TRYB KONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Preselekcji	
A.1. Koncepcja projektu A.2. Profil wnioskodawcy / partnera	
KRYTERIA FORMALNE	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
A. Podstawowe	
A.1. Poprawność złożenia wniosku A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania. A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów A.4. Partnerstwo A.5. Kwalifikowalność wartości projektu A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu A.7. Pomoc publiczna A.8. Montaż finansowy projektu A.9. Cross-financing A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym A.13. Zgodność z IS A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	
B. Specyficzne	
Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	

KRYTERIA WYKONALNOŚCI		
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY		
EFS	EFRR	
Osie Priorytetowe 3, 5 i 6	Osie Priorytetowe 1 i 2	Osie Priorytetowe 4 i 7-11
A. Wykonalność rzeczowa projektu		
A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Sposób realizacji projektu ( <i>wyłącznie projekty grantowe</i> ) A.6. Analiza ryzyka A.7. Poprawność procedury OOS A.8. Uwarunkowania prawne	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Poprawność procedury OOS
B. Wykonalność finansowa projektu		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu
B.1. Poprawność sporządzenia budżetu B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków B.4. Kwalifikowalność wydatków	B.1. Nakłady na realizację projektu /Koszty i budżet projektu B.2. Założenia do analiz B.3. Analiza finansowa projektu / Efekt dyfuzji B.4. Analiza ekonomiczna projektu B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	
C. Wykonalność instytucjonalna projektu <i>(nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP)</i>		
C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera C.3. Sposób zarządzania projektem		

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu ( <i>wyłącznie tryb konkursowy</i> ) A.2. Potrzeba realizacji projektu ( <i>nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP</i> ) A.3. Trwałość rezultatów A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT ( <i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i> )	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) A.2. Potrzeba realizacji projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) A.4. Oddziaływanie projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT ( <i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i> )
B. Metodyka projektu	
B.1. Kompleksowość projektu B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera B.3. Komplementarność projektu	B.1. Kompleksowość projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) B.2. Komplementarność projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	
Preferencje specyficzne dla Działania/Poddziałania	
D. Projekt zintegrowany ( <i>dla projektów zintegrowanych oraz zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )	
D.1. Status projektu zintegrowanego	
D. Kryteria dodatkowe ( <i>dla projektów dotyczących infrastruktury ochrony zdrowia</i> )	
	D.1. Program restrukturyzacji D.2. Średni czas hospitalizacji i poziom wykorzystania łóżek D.3. Efektywność finansowa wnioskodawcy D.4. Kompleksowość świadczeń opieki zdrowotnej

<b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b> <i>(nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych)</i>	
<b>TRYB KONKURSOWY</b>	
<b>EFS</b>	<b>EFRR</b>
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	
A.2. Oddziaływanie projektu	
A.3. Priorytetowość projektu	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b> <i>(dla zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych)</i>	
<b>TRYB KONKURSOWY</b>	
<b>EFS</b>	<b>EFRR</b>
A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego	
A.1. Efekt Rewitalizacyjny projektu zintegrowanego	
A.2. Spójność projektu zintegrowanego	
A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu	
A.4. Priorytetowość projektu zintegrowanego	
B. Kontekst projektu zintegrowanego	
B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego	
C. Wartość dodana projektu zintegrowanego	
C.1. Lokalizacja projektu zintegrowanego	
C.2. Partnerstwo publiczno-prywatne	
C.3. Innowacyjne podejście	
C.4. Ład przestrzenny	
C.5. Funkcje ponadlokalne	



### 8.3.4.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA

(Kolorem szarym oznaczono kryteria oraz fragmenty definicji, które nie powinny mieć zastosowania dla danego Działania/Poddziałania)

OŚ PRIORYTETOWA 1 KOMERCJALIZACJA WIEDZY					
DZIAŁANIE 1.1. EKSPANSJA PRZEZ INNOWACJE					
PODDZIAŁANIE 1.1.1. EKSPANSJA PRZEZ INNOWACJE - WSPARCIE DOTACYJNE					
KRYTERIA FORMALNE					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>typem projektu,</li> <li>obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu. W przypadku projektów badawczo-rozwojowych realizowanych przez jednostki naukowe weryfikacja zapewnienia wkładu prywatnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> . W przypadku projektu grantowego weryfikacji podlega uwzględnienie w założeniach i zasadach realizacji projektu zapewnienia zgodności udzielanego wsparcia z obszarami tematycznymi Inteligentnych Specjalizacji Pomorza, określonymi we właściwej uchwale ZWP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE/ NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

#### PROJEKTY INDYWIDUALNE (NIE DOTYCZY PROJEKTÓW GRANTOWYCH)

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych i kadrowych (naukowych i zarządczych).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>A.3. Zakres rzeczowy projektu</p> <p>Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów oraz efektywnego wykorzystania zasobów.</p> <p><u>W przypadku projektów dotyczących zakupu wyników prac B+R,</u> weryfikacja, czy zaplanowane działania mają na celu ich dalsze rozwinięcie lub czy mają charakter uzupełniający/dostosowujący technologie do specyfiki przedsiębiorstwa oraz czy działania te wpisują się we właściwy Poziom Gotowości Technologii (tj. II-IX).</p> <p><u>W przypadku projektów dotyczących prac badawczo-rozwojowych:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ocena przyjętych rozwiązań pod kątem wprowadzenia innowacji produktowej lub procesowej,</li> <li>▪ weryfikacja prawidłowości wpisywania się we właściwy Poziom Gotowości Technologii (II-IX),</li> <li>▪ ocena wybranego zakresu prac B+R pod kątem możliwości wdrożenia ich wyników oraz prawidłowości zaplanowanego sposobu wdrożenia wyników prac B+R.</li> </ul> <p><u>W przypadku projektów dotyczących infrastruktury B+R:</u> ocena planu B+R pod kątem jego wewnętrznej spójności, realności przyjętych założeń oraz zgodności z profilem działalności wnioskodawcy w kontekście oczekiwań rynku i grup docelowych.</p>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>
			<p>A.4. Analiza ryzyka</p> <p>Ocena poprawności przeprowadzenia analizy ryzyka w szczególności pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ identyfikacji potencjalnych ryzyk (w tym niepowodzenia projektu),</li> <li>▪ sposobu ich szacowania,</li> <li>▪ realności planu zarządzania ryzykami.</li> </ul>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>
			<p>A.5. Poprawność procedury OOŚ</p> <p>Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i>.</p>	<p><b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne</p>
			<p>A.6. Uwarunkowania prawne</p> <p>Weryfikacja, czy wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ dysponuje prawami własności intelektualnej/przemysłowej niezbędnymi i wystarczającymi do przeprowadzenia zaplanowanych prac B+R,</li> <li>▪ przeanalizował możliwość ewentualnego naruszenia praw</li> </ul>	<p><b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne</p>

				własności w związku z zaplanowanym wdrożeniem rezultatów projektu, <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przewidział efektywny sposób ochrony własności intelektualnej.</li> </ul>	
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz, w przypadku projektów infrastrukturalnych, nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego.  Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym (jeśli dotyczy).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Efekt dyfuzji <i>(dla projektów realizowanych przez duże przedsiębiorstwa)</i>	Weryfikacja czy projekt zapewnia efekty dyfuzji działalności B+R do polskiej gospodarki.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Analiza stabilności finansowej (w tym sposobu zapewnienia wkładu własnego) oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu. W przypadku projektów infrastrukturalnych – ocena opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				projektu oraz jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu.	
<b>PROJEKTY GRANTOWE</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. Weryfikacja doświadczenia wnioskodawcy w zakresie obsługi przedsiębiorstw innowacyjnych lub wsparcia B+R.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Analiza strategii działania wnioskodawcy - koncepcji wsparcia przedsiębiorstw - w kontekście definiowania potrzeb i kreowania popytu na usługi badawcze, weryfikacji usług B+R dla przedsiębiorstw, a także sposobu identyfikacji i weryfikacji podmiotów świadczących usługi. Weryfikacja sposobu identyfikacji i wyłaniania grantobiorców (kryteria dotyczące przedmiotu i podmiotu) oraz poziomu wskaźników.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Sposób realizacji projektu	Analiza systemu realizacji projektu w szczególności w kluczowych procesach dotyczących wyboru, kontraktowania, rozliczania, kontroli i monitorowania grantobiorców oraz mechanizmów zapewniających efektywność wsparcia przedsiębiorców. Analiza ryzyka zarządczego dotyczącego wystąpienia zagrożeń w ww. procesach.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Koszty i budżet projektu	Weryfikacja kwalifikowalności wydatków oraz wysokości i zasadności kosztów zarządzania w stosunku do portfela grantobiorców i zakresu przewidywanych zadań.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja wiarygodności prognoz finansowych oraz przepływów finansowych w projekcie pod kątem ich zgodności ze strategią działania wnioskodawcy oraz wymagań dla ostatecznych grantobiorców.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
<b>TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY INDYWIDUALNE - NIE DOTYCZY PROJEKTÓW GRANTOWYCH)</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu <i>(projekty przedsiębiorstw)</i>	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się, w szczególności poprzez innowacyjny charakter przedsięwzięcia, w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.  <b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania lub budzą poważne wątpliwości co do innowacyjnego charakteru przedsięwzięcia  <b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania i wskazują na jego innowacyjny charakter  <b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania i gwarantują jego innowacyjny charakter	<b>2,5</b>	<b>5</b>
			A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu <i>(projekty jednostek naukowych)</i>	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.		

			<p>W szczególności ocenie podlega innowacyjny charakter przedsięwzięcia oraz ukierunkowanie na wdrożenie wyników prac B+R do działalności gospodarczej.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania bądź też budzą poważne wątpliwości co do innowacyjnego charakteru przedsięwzięcia lub ukierunkowania na wdrożenie rezultatów prac B+R do działalności gospodarczej konkretnego przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania, projekt koncentruje się na pracach B+R, których wyniki będą wdrożone do działalności gospodarczej wskazanego przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw, ale nie mają one kluczowego znaczenia dla realizacji celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania i zaplanowane prace B+R mają kluczowe znaczenie dla realizacji celów projektu oraz rozwiązania zdefiniowanych problemów, a prawdopodobieństwo wdrożenia wyników do działalności gospodarczej wskazanego przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw jest wysokie.</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby w aspekcie oczekiwań rynku oraz potencjał do rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p><b>Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu</b></p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie jest dostatecznie udokumentowana lub przekonująca lub projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom bądź też jego rezultaty nie są konkurencyjne względem rozwiązań istniejących na rynku</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak niedostatecznie uzasadniono konkurencyjność rezultatów projektu w stosunku do rozwiązań funkcjonujących na rynku (lub w przypadku braku odpowiednika niedostatecznie wykazano szanse uplasowania się na rynku),</p>	7,5	15



			<p>bądź też rezultaty projektu charakteryzują się przeciętną konkurencyjnością na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a jego rezultaty będą konkurencyjne w stosunku do rozwiązań istniejących na rynku (lub mają znaczny potencjał uplasowania się na rynku w przypadku braku odpowiednika), bądź też charakteryzują się ponadprzeciętną konkurencyjnością na tle innych projektów w konkursie</p>		
			<p><b>Potencjał do rozwiązania zdefiniowanego problemu</b></p> <p><b>0 pkt</b> – nie opisano w sposób przekonujący zasobów technicznych i kadrowych niezbędnych do realizacji projektu bądź też zasoby techniczne i kadrowe przewidywane do realizacji projektu nie są adekwatne do zakresu i rodzaju prac, w szczególności B+R, zaplanowanych w projekcie</p> <p><b>1 pkt</b> – zasoby techniczne i kadrowe przewidywane do realizacji projektu są adekwatne do planowanego zakresu i rodzaju prac, w szczególności B+R</p> <p><b>2 pkt</b> – zasoby techniczne i kadrowe przewidywane do realizacji projektu są adekwatne do planowanego zakresu i rodzaju prac, w szczególności B+R, a kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada doświadczenie w realizacji prac B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, prawa ochrony na wzory użytkowe lub inne zastosowania wyników prac B+R</p>	5	10
		<p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p> <p><i>(projekty z zakresu infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach)</i></p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane i uzasadnione potrzeby w zakresie infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach oraz prac B+R realizowanych z wykorzystaniem planowanej infrastruktury, a także potencjał do rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p><b>Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu</b></p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie jest dostatecznie udokumentowana lub przekonująca lub projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom bądź też prowadzenie prac B+R nie jest kluczowym i dominującym sposobem wykorzystania planowanej infrastruktury lub rezultaty nie będą konkurencyjne względem rozwiązań istniejących na rynku</p>	7,5	15

			<p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak niedostatecznie uzasadniono konkurencyjność rezultatów planowanych prac B+R z wykorzystaniem wspartej infrastruktury w stosunku do rozwiązań funkcjonujących na rynku, bądź też charakteryzują się one przeciętną konkurencyjnością na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt odpowiada zdiagnozowanym i udokumentowanym potrzebom w zakresie infrastruktury B+R, a rezultaty prac przeprowadzonych z wykorzystaniem wspartej infrastruktury będą konkurencyjne w stosunku do rozwiązań istniejących na rynku (lub mają znaczny potencjał uplasowania się na rynku w przypadku braku odpowiednika), bądź też charakteryzują się ponadprzeciętną konkurencyjnością na tle innych projektów w konkursie</p>		
			<p><b>Potencjał do rozwiązania zdefiniowanego problemu</b></p> <p><b>0 pkt</b> – nie opisano w sposób przekonujący zasobów kadrowych niezbędnych do realizacji projektu bądź też zasoby kadrowe przewidywane do realizacji projektu nie są adekwatne do zakresu i rodzaju prac B+R zaplanowanych w projekcie</p> <p><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi zapewniającymi realizację projektu adekwatnie do zakresu i rodzaju prac B+R zaplanowanych w projekcie</p> <p><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi zapewniającymi realizację projektu adekwatnie do zakresu i rodzaju prac B+R zaplanowanych w projekcie, a kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada doświadczenie w realizacji prac B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, prawa ochrony na wzory użytkowe lub inne zastosowania wyników prac B+R</p>	5	10
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenię podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi</p>	7,5	15

			<p>Priorytetowej/ Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Ocenie podlega potencjał rozwojowy rezultatów projektu z punktu widzenia branży i rynku oraz wpływ ich wdrożenia na poprawę konkurencyjności regionalnej gospodarki, a także stopień akceptowalności ryzyka.</p> <p><b>0 pkt</b> – rezultaty projektu wpłyną jedynie na konkurencyjność podmiotów bezpośrednio zaangażowanych w jego realizację lub dotyczą innowacji na poziomie przedsiębiorstwa (tzn. stanowią rozwiązanie nowe lub znacząco ulepszone dla konkretnego przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw, bazujące na rozwiązaniach już stosowanych w gospodarce lub rozwijających te rozwiązania), bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania lub też poziom ryzyka braku wdrożenia prac B+R w stosunku do oczekiwanych efektów projektu jest nieakceptowalny</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt w umiarkowany sposób wpłynie na poprawę</p>	7,5	15

			<p>konkurencyjności regionalnej gospodarki z uwagi na ograniczony potencjał rozwojowy rezultatów projektu z punktu widzenia branży i rynku, a poziom ryzyka braku wdrożenia prac B+R w stosunku do oczekiwanych efektów projektu jest akceptowalny</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt w znaczący sposób wpłynie na poprawę konkurencyjności regionalnej gospodarki, ponieważ rezultaty projektu (produkt, technologia, rozwiązanie) cechują się dużym potencjałem rozwojowym z punktu widzenia branży i rynku, a poziom ryzyka braku wdrożenia prac B+R w stosunku do oczekiwanych efektów projektu jest akceptowalny</p>		
			<b>Razem A</b>		<b>60</b>
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p>W ocenie uwzględnia się w szczególności kompleksowość projektu w kontekście sekwencyjności procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek/jednorodne działania lub pojedynczy etap w ramach całego procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu, bądź też zakres prac jest nieadekwatny do rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje jednorodne działania lub pojedynczy etap w ramach całego procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych, ale jest to uzasadnione w świetle celów projektu i dotychczas zrealizowanych działań oraz prowadzi do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach sekwencji wszystkich niezbędnych etapów procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych, jednak nie zapewniają one pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu, bądź też nie opisano efektów każdego z etapów oraz wpływu ich ewentualnego nieosiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach sekwencji wszystkich niezbędnych etapów procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych, które całkowicie</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

				rozwiązują zdefiniowany problem, precyzyjnie opisano efekty każdego z etapów oraz wpływ ich ewentualnego nieosiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu B+R, oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>W szczególności weryfikacji podlega związek projektu z pomorskimi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej (PMDIB).</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p> <p><b>2</b> – projekt jest powiązany z określonym pomorskim projektem w ramach PMDIB w taki sposób, że rezultaty obu przedsięwzięć wzmacniają lub warunkują się wzajemnie</p>	2,5	5
				<b>Razem B</b>		<b>15</b>
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo <i>(kryterium dotyczy projektów, w których wnioskodawcą jest MŚP)</i>	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione formy współpracy istotne dla realizacji jego celów i ściśle z nim związane (np. w formie podwykonawstwa, powiązania kooperacyjnego, sieci technologicznych itp.)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział</p>	2,5	5

				partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu, w szczególności z zakresem prac B+R (w przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury B+R ściśle powiązany z zakresem prac B+R wskazanych w agendzie badawczo-rozwojowej, stanowiącej załącznik do wniosku o dofinansowanie)		
			C.1. Partnerstwo <i>(kryterium dotyczy projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka naukowa)</i>	<p>Oceniany jest charakter i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z MSP, z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa oraz współpracy z innymi podmiotami (w szczególności) z gospodarczymi lub udział partnerów nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu, bądź nie jest ściśle powiązany z zakresem prac B+R stanowiących przedmiot projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego, w szczególności z podmiotami gospodarczymi, ale przewiduje inne uzasadnione formy współpracy (wykraczające poza obligatoryjny udział finansowy partnerów gospodarczych), które są ściśle powiązane z zakresem prac B+R stanowiących przedmiot projektu (np. transfer wiedzy)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego z partnerami gospodarczymi, którzy angażują swój kapitał, a ich udział jest ściśle powiązany z zakresem prac B+R stanowiących przedmiot projektu i wykracza poza obligatoryjny udział finansowy partnerów gospodarczych</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			<p>C.1. Partnerstwo dużych firm z MŚP</p> <p><i>(kryterium dotyczy projektów, w których wnioskodawcą jest duża firma)</i></p>	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej z punktu widzenia zakładanych celów projektu. W szczególności weryfikacji podlega udział w projekcie MŚP, organizacji pozarządowych lub instytucji badawczych.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje partnerstwa lub innych form współpracy z MŚP, organizacją pozarządową lub badawczą, bądź też udział partnerów jest pozorny i nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne formy współpracy, w szczególności w zakresie prac B+R, z MŚP, organizacjami pozarządowymi i instytucjami badawczymi, które są istotne dla realizacji celów projektu i ściśle z nim związane (np. w formie podwykonawstwa, powiązania kooperacyjnego, sieci technologicznych itp.)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej wspólnie z MŚP, organizacją pozarządową (w szczególności zrzeszającą MŚP) lub jednostką naukową, których udział w projekcie nie budzi wątpliwości w świetle zakładanych celów projektu i jest ściśle związany z planowanymi pracami B+R</p>	2,5	5
			<p>C.2. Wynikanie z Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</p>	<p>Oceniana jest zgodność projektu z zapisami <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem przedmiotowym danej IS, ale nie wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>1 pkt</b> – projekt ściśle wpisuje się w określony priorytetowy kierunek badawczy, wyznaczony w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest imiennie wskazany w treści <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>	5	10

			C.3. Ekoefektywność	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na rozwiązania z zakresu technologii przyczyniających się do ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest ukierunkowany na rozwiązania przyczyniające się do oszczędności surowców i energii lub ograniczenie emisji szkodliwych substancji do środowiska bądź też stanowią one niewielką część jego zakresu przedmiotowego</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest ukierunkowany w całości lub przeważającej części na rozwiązania z zakresu technologii przyczyniających się do oszczędności surowców i energii lub ograniczenie emisji szkodliwych substancji do środowiska i stanowią one znaczący element jego zakresu przedmiotowego</p>	5	5
			C.4. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>	2,5	5
<b>Razem C</b>					<b>25</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	



**TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY GRANTOWE)**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega ukierunkowanie projektu na stworzenie mechanizmu świadczenia zaawansowanych usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw zgodnie z ich potrzebami, których rezultaty będą wdrożone do działalności gospodarczej.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości co do ukierunkowania projektu na świadczenie usług w systemie popytowym lub ścisłego ukierunkowania na wdrożenie rezultatów prac B+R do działalności gospodarczej konkretnego przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania, projekt jest w dostatecznym stopniu ukierunkowany na świadczenie zaawansowanych usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw, których wyniki będą wdrożone do działalności gospodarczej przedsiębiorstwa zamawiającego usługę, ale istnieją wątpliwości co do pełnego ukierunkowania mechanizmu wyłącznie na model popytowy</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania i gwarantują stworzenie mechanizmu świadczenia zaawansowanych i wysokiej jakości usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw w systemie popytowym, których wyniki będą wdrożone do działalności gospodarczej przedsiębiorstwa zamawiającego usługę</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

			<p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt przewiduje skuteczne metody bieżącego uwzględniania potrzeb i oczekiwań przedsiębiorstw w zakresie zawansowanych usług badawczych oraz potencjał wnioskodawcy w zakresie skutecznej koordynacji i efektywnej dystrybucji środków na dofinansowanie usług</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest w niedostatecznym stopniu ukierunkowany na rzeczywiste potrzeby przedsiębiorców, bądź też wnioskodawca nie dysponuje adekwatnym do zakresu planowanych działań potencjałem lub doświadczeniem</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest w dostatecznym stopniu ukierunkowany na potrzeby przedsiębiorców, jednak nie wskazano rozwiązań zapewniających elastyczność mechanizmu w zakresie dostosowania do bieżących potrzeb oraz rozwiązań umożliwiających ocenę jakości wykonania usługi</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest w dostatecznym stopniu ukierunkowany na potrzeby przedsiębiorców, przewiduje przekonywujące mechanizmy reagowania na zmiany tych potrzeb, jednak wnioskodawca posiada niewielkie doświadczenie w zakresie dystrybucji środków lub współpracy z przedsiębiorstwami</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest w pełni ukierunkowany na potrzeby przedsiębiorców, przewiduje przekonywujące mechanizmy reagowania na zmiany tych potrzeb, jego realizacja gwarantuje przedsiębiorstwom dostęp do zaawansowanych usług badawczych oraz możliwość oceny jakości wykonania usługi, a wnioskodawca dysponuje odpowiednim potencjałem i doświadczeniem gwarantującym skuteczną koordynację i efektywną dystrybucję środków</p>	7,5	15
			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej,</p>	7,5	15

			<p>Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze. W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na poprawę dostępności do zaawansowanych usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem skutkujący wzrostem liczby przedsiębiorstw współpracujących z sektorem nauki</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpłynie lub wpłynie w niewielkim stopniu na poprawę dostępności zaawansowanych usług badawczych dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem i nie przyczyni się do wzrostu liczby przedsiębiorstw współpracujących z sektorem nauki</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu będzie miała umiarkowany wpływ na poprawę dostępności zaawansowanych usług badawczych dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem i wzrost liczby przedsiębiorstw współpracujących z sektorem nauki</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu gwarantuje szeroki dostęp do zaawansowanych usług badawczych dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem i wzrost liczby przedsiębiorstw współpracujących z sektorem nauki</p>	5	10
			<b>Razem A</b>		<b>50</b>

		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia możliwości stworzenia efektywnego mechanizmu wsparcia zakupu przez przedsiębiorstwa usług badawczych oraz realizacji celu jakim jest wzrost aktywności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstw.</p> <p>W szczególności weryfikacji podlegają następujące aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wnioskodawca opracował przejrzysty i adekwatny do charakteru Działania 1.1 mechanizm wspierania zakupu przez przedsiębiorców usług badawczych, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wnioskodawca opracował przejrzyste zasady identyfikacji i weryfikacji podmiotów świadczących usługi badawcze, a także zasady weryfikacji jakości wykonania usług;</li> <li>▪ Wnioskodawca zaplanował weryfikację innowacyjności projektów ubiegających się o wsparcie</li> <li>▪ Wnioskodawca zaplanował weryfikację związku przedmiotu prac B+R z modelem biznesowym realizowanym w przedsiębiorstwie zamawiającym usługę oraz weryfikację możliwości wdrożenia;</li> </ul> </li> <li>2) Wnioskodawca zidentyfikował obszary ryzyka oraz zaplanował działania zaradcze;</li> <li>3) Wnioskodawca zapewnił działania na rzecz promocji mechanizmu.</li> </ol> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie obejmuje co najmniej jednego ze wskazanych elementów w pkt 1)</p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje wszystkie elementy wymienione w pkt 1), ale proponowany mechanizm nie rozwiązuje w sposób kompleksowy zdefiniowanego problemu, bądź też planowane w jego ramach działania nie są wystarczające dla efektywnego świadczenia usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw lub mechanizm uwzględnia dodatkowe działania/obszary, które nie są uzasadnione</p> <p><b>2 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania dla stworzenia mechanizmu wsparcia zakupu usług B+R (w tym wszystkie wymienione elementy 1), 2), 3)), które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem</p>	10	20
--	--	----------------------	-----------------------------	--	----	----

		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu B+R oraz wspierania rozwoju firm (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), a także stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p>	2,5	5
			<b>Razem B</b>	<b>25</b>	
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione formy współpracy istotne dla realizacji jego celów i ściśle z nim związane (np. w formie podwykonawstwa, powiązania kooperacyjnego, sieci technologicznych)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu, w szczególności z zakresem prac B+R</p>	2,5	5
		C.2. Wynikanie z <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie przedsięwzięcia na wspieranie usług B+R, których zakres wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji w zakresie usług badawczych, których zakres przedmiotowy wpisuje się w priorytetowe kierunki</p>	10	10

			<p>badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji w zakresie usług badawczych, których zakres przedmiotowy wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>		
		C.3. Ekoefektywność	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie przedsięwzięcia na rozwiązania z zakresu technologii przyczyniających się do ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.</p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji dla usług badawczych z zakresu technologii przyczyniających się do oszczędności surowców i energii lub ograniczenia emisji szkodliwych substancji do środowiska</p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji dla usług badawczych z zakresu technologii przyczyniających się do oszczędności surowców i energii lub ograniczenia emisji szkodliwych substancji do środowiska</p>	5	5
		C.4. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym</p>	2,5	5

				podmiotem spoza Polski) 2 pkt – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB		
					<b>Razem C</b>	<b>25</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>DZIAŁANIE 1.2. TRANSFER WIEDZY DO GOSPODARKI</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne	
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne	

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>warunkami określonymi w regulaminie konkursu,</li> <li>okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje on w projekcie,</li> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz regulaminie konkursu. W szczególności zgodność zakresu prac objętych projektem z postanowieniami Kontraktu Terytorialnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



				Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE/ NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych i kadrowych (naukowych i zarządczych).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem. W szczególności weryfikacja wybranego wariantu pod kątem obiektywnego braku możliwości wykorzystania istniejących zasobów infrastrukturalnych.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Ocena planu B+R pod kątem jego wewnętrznej spójności, realności przyjętych założeń oraz zgodności z profilem działalności	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		wnioskodawcy w kontekście oczekiwań rynku i grup docelowych oraz poszukiwania nowych klientów z sektora gospodarczego.	
	A.4. Analiza ryzyka	Ocena poprawności przeprowadzenia analizy ryzyka w szczególności pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ identyfikacji potencjalnych ryzyk (w tym niepowodzenia projektu),</li> <li>▪ sposobu ich szacowania,</li> <li>▪ realności planu zarządzania ryzykami.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.5. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym (jeśli dotyczy).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

### KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

#### TRYB KONKURSOWY

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień ukierunkowania projektu na rozwijanie współpracy z przedsiębiorstwami w zakresie prac B+R.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości co do jego ukierunkowania na rozwijanie współpracy z przedsiębiorstwami, w szczególności w zakresie prac B+R</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania oraz wskazują jego ukierunkowanie na rozwijanie współpracy z przedsiębiorstwami, ale zakres współpracy w obszarze prac B+R nie jest dominujący lub dostępność wspartej infrastruktury dla podmiotów spoza jednostki otrzymującej wsparcie (i partnerów w projekcie) będzie ograniczona</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania i zapewniają jego ukierunkowanie na współpracę z przedsiębiorstwami w zakresie prac B+R oraz szeroką dostępność dla podmiotów spoza jednostki otrzymującej wsparcie (i jej partnerów)		
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby rynkowe w zakresie infrastruktury badawczej jednostek naukowych oraz prac B+R, które będą realizowane z wykorzystaniem wspartej infrastruktury.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub nie są one dostatecznie przekonujące bądź udokumentowane lub nie udowodniono zapotrzebowania przedsiębiorstw na wskazane we Wniosku prace B+R realizowane z wykorzystaniem planowanej infrastruktury</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt odpowiada zdiagnozowanym i udokumentowanym potrzebom w zakresie infrastruktury badawczej jednostek naukowych, jednak agenda prac B+R cechuje się niewystarczającym potencjałem rozwojowym z punktu widzenia branży lub rynku</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym i udokumentowanym potrzebom w zakresie infrastruktury badawczej jednostek naukowych oraz zapotrzebowaniu przedsiębiorstw, a agenda B+R cechuje się dużym potencjałem rozwojowym z punktu widzenia branży i rynku</p>	7,5	15
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej / Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi</p>	7,5	15

				<p>Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu, jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze projektu, w szczególności biorąc pod uwagę unikalność oferty jednostki naukowej w zakresie usług B+R dla przedsiębiorstw oraz wzrost udziału przychodów z sektora przedsiębiorstw w przychodach jednostki w związku z realizacją projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na poprawę jakości, zakresu i dostępności oferty jednostek naukowych dla przedsiębiorstw lub nie przyczynia się do wzrostu udziału przychodów z sektora przedsiębiorstw w przychodach jednostki otrzymującej wsparcie, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpływa na poprawę jakości, zakresu oraz dostępności usług świadczonych przez jednostkę naukową na rzecz przedsiębiorstw, a jego oferta jest unikalna w skali regionu lub projekt skutkuje umiarkowanym na tle innych projektów wzrostem przychodów z sektora przedsiębiorstw w przychodach jednostki otrzymującej wsparcie z tytułu świadczonych usług B+R</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt znacząco przyczynia się do poprawy jakości, zakresu oraz dostępności usług świadczonych przez jednostki naukowe na rzecz przedsiębiorstw, a jego oferta jest unikalna w skali ponadregionalnej lub projekt przyczyni się do znacznego na</p>	7,5	15

				tle innych projektów wzrostu przychodów z sektora przedsiębiorstw w przychodach jednostki otrzymującej wsparcie z tytułu świadczonych usług B+R		
				<b>Razem A</b>		<b>50</b>
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p>W ocenie uwzględnia się w szczególności adekwatność zakresu projektu do zakresu planowanych prac B+R, a także wielofunkcyjność wspartej infrastruktury.</p> <p><b>0 pkt</b> – zakres projektu nie jest spójny lub adekwatny z przedstawionym planem badawczym lub istnieją wątpliwości w tym zakresie, bądź też skala inwestycji jest nieadekwatna do zakresu planowanych prac B+R lub planowana infrastruktura nie charakteryzuje się wielofunkcyjnością</p> <p><b>1 pkt</b> – przewidywany zakres i skala prac w ramach projektu są adekwatne i spójne z zakresem agendy badawczej, infrastruktura charakteryzuje się wielofunkcyjnością, jednak działania podejmowane w ramach projektu nie zapewniają pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu kompleksowo przyczyni się do całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu, jego zakres jest adekwatny i spójny z planem prac B+R, infrastruktura charakteryzuje się wielofunkcyjnością, a projekt zawiera dodatkowe, uzasadnione działania (w tym realizowane m.in. z wykorzystaniem mechanizmu <i>cross-financing</i>), które mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu, a wysokość wydatków na ten cel jest uzasadniona</p>	<b>5</b>	<b>10</b>	
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu inwestycji w infrastrukturę B+R oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem. W szczególności weryfikacji podlega związek projektu z pomorskimi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej (PMDIB).</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>	

				<p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu / planu działania</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z określonym pomorskim projektem w ramach PMDIB w taki sposób, że rezultaty obu przedsięwzięć wzmacniają lub warunkują się wzajemnie</p>		
				<b>Razem B</b>		<b>15</b>
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu, bądź nie jest uzasadniony lub powiązany z zakresem prac B+R realizowanych z wykorzystaniem wspartej infrastruktury</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne uzasadnione i istotne dla realizacji celów projektu formy współpracy, w szczególności z przedsiębiorstwami, które są ściśle związane z planem prac B+R (np. transfer wiedzy)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej w szczególności z przedsiębiorstwami, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu i zakresem prac B+R realizowanych z wykorzystaniem wspartej infrastruktury</p>	<b>5</b>	<b>10</b>	
		C.2. Wynikanie z Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu	<p>Oceniana jest zgodność projektu z zapisami <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i></p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem przedmiotowym danej ISP, ale nie wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>1 pkt</b> – projekt ściśle wpisuje się w określony priorytetowy</p>	<b>5</b>	<b>10</b>	

			<p>kierunek badawczy, wyznaczony w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest imiennie wskazany w treści <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>		
		C.3. Zaangażowanie kapitału prywatnego	<p>Ocenie podlega montaż finansowy pod kątem zaangażowania kapitału prywatnego w realizację projektu</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje zaangażowania kapitału prywatnego</p> <p><b>1 pkt</b> – stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi do 10% kosztów kwalifikowalnych w projekcie</p> <p><b>2 pkt</b> – stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi powyżej 10% kosztów kwalifikowalnych w projekcie</p>	5	10
		C.4. SUERMB	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>	2,5	5
<b>Razem C</b>				<b>35</b>	
<b>Ocena całkowita</b>				<b>100</b>	



## OŚ PRIORYTETOWA 2 PRZEDSIĘBIORSTWA

### DZIAŁANIE 2.2. INWESTYCJE PROFILOWANE

#### PODDZIAŁANIE 2.2.1 INWESTYCJE PROFILOWANE - WSPARCIE DOTACYJNE

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja statusu MŚP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.13. Zgodność z IS <i>(dla projektów dotyczących inwestycji w przedsiębiorstwa działające w</i>	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

			obszarach IS)	wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora. Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Analiza stabilności finansowej (w tym sposobu zapewnienia wkładu własnego) oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu. Ocena opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu oraz jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
TRYB KONKURSOWY						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega ukierunkowanie projektu na poprawę potencjału konkurencyjnego wnioskodawcy.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do ukierunkowania na wzmocnienie potencjału konkurencyjnego wnioskodawcy</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania i wskazują na jego ukierunkowanie na wzmocnienie potencjału konkurencyjnego wnioskodawcy, ale nie ma to kluczowego znaczenia dla realizacji celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania i gwarantują jego ukierunkowanie na wzmocnienie potencjału konkurencyjnego wnioskodawcy</p>	2,5	5
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby Wnioskodawcy w aspekcie wpływu na poprawę jego potencjału konkurencyjnego i zdolności do rozwijania nowych produktów/usług.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, bądź potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub jest nieprzekonywująca, bądź też projekt nie wpłynie na zwiększenie zdolności wnioskodawcy do</p>	5	10

			<p>rozwijania nowych/doskonalenia produktów/usług oraz poprawę jego potencjału konkurencyjnego</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak w niewielkim stopniu wpłynie na zwiększenie zdolności wnioskodawcy do rozwijania nowych/doskonalenia produktów/usług oraz poprawę jego potencjału konkurencyjnego</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i wskazuje na ponadprzeciętny potencjał konkurencyjny zdolność do rozwijania nowych/doskonalenia produktów/usług</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności w odniesieniu do wskaźnika dotyczącego wielkości inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny, bądź też zapewniono wkład własny na minimalnym wymaganym poziomie</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się</p>	7,5	15

				korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu oraz zapewniono wkład własny do 5% ponad minimalny wymagany poziom <b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu oraz zapewniono wkład własny powyżej 5% ponad minimalny wymagany poziom		
		A.4. Oddziaływanie projektu		Oceniany jest wpływ realizacji projektu na zdobywanie nowych rynków, w tym na wzrost aktywności eksportowej. <b>0 pkt</b> – projekt nie przyczynia się do wejścia na nowy rynek lub wprowadzenia nowej oferty produktów/ usług, bądź też wpływa na wzrost zdolności MŚP do rozwijania produktów i usług oraz ekspansji jedynie w skali regionu, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania <b>1 pkt</b> – projekt przyczynia się do wprowadzenia nowej oferty produktów/usług w skali kraju <b>1 pkt</b> – projekt przyczynia się do wejścia na rynek zagraniczny z dotychczasową ofertą produktów/ usług <b>2 pkt</b> – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek zagraniczny nowych produktów/usług	7,5	15
		<b>Razem A</b>			<b>45</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu		Oceniana jest kompleksowość rozumiana jako całościowe spojrzenie na zdefiniowany problem i adekwatne zintegrowanie w ramach projektu wieloaspektowych, złożonych działań mających doprowadzić do skutecznego i trwałego rozwiązania zdefiniowanego problemu. <b>0 pkt</b> – projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań lub etap w ramach procesu technologicznego, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań lub etap w ramach procesu technologicznego, ale jest to uzasadnione w świetle dotychczas zrealizowanych działań i prowadzi do całkowitego rozwiązania problemu <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania,	5	15

				<p>jednak nie zapewniają one pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania, które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania, które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem oraz zakłada wykorzystanie elementów wyników prac B+R (własnych lub zakupionych)</p>		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości), w szczególności z zakresu B+R, oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami realizowanymi w ramach OP 1 RPO WP 2014-2020 w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p>	5	15
			<b>Razem B</b>		<b>30</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione formy współpracy istotne dla realizacji jego celów lub jest realizowany w ramach współpracy</p>	5	10



				sieciowej (klastrowej) przedsiębiorców <b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu		
			C.2. Zgodność z Porozumieniem na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu	Oceniana jest zgodność projektu z zapisami <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i> . <b>0 pkt</b> – projekt z zakresu IS nie wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze wskazane w <i>Porozumieniu na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i> <b>0 pkt</b> – projekt z zakresu TIK lub ekotechnologii nie jest zgodny z zakresem przedmiotowym i celami IS zdefiniowanymi w <i>Porozumieniu na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i> <b>1 pkt</b> – projekt z zakresu IS ściśle wpisuje się w określony priorytetowy kierunek badawczy wskazany w <i>Porozumieniu na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i> <b>1 pkt</b> – projekt z zakresu TIK lub ekotechnologii jest zgodny z zakresem przedmiotowym i celami IS zdefiniowanymi w <i>Porozumieniu na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i> <b>2 pkt</b> – projekt jest imiennie wskazany w treści <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i>	7,5	15
<b>Razem C</b>					<b>25</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	
<b>DZIAŁANIE 2.3. AKTYWNOŚĆ EKSPORTOWA</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</li> </ul>	
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p> <p>W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.</p>	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

**TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY GRANTOWE)**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. Weryfikacja doświadczenia wnioskodawcy w zakresie wsparcia MŚP oraz internacjonalizacji przedsiębiorstw.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Analiza strategii działania wnioskodawcy w kontekście docelowych rynków, powiązań gospodarczych, uwarunkowań geopolitycznych, potrzeb odbiorców i doboru narzędzi wsparcia. Weryfikacja sposobu identyfikacji i wyłaniania grantobiorców (kryteria dotyczące przedmiotu i podmiotu) oraz poziomu wskaźników.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Sposób realizacji projektu	Analiza systemu realizacji projektu w szczególności w kluczowych procesach dotyczących wyboru, kontraktowania, rozliczania, kontroli i monitorowania grantobiorców oraz mechanizmów zapewniających efektywność wsparcia przedsiębiorców. Analiza ryzyka zarządczego dotyczącego wystąpienia zagrożeń w ww. procesach.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Koszty i budżet projektu	Weryfikacja kwalifikowalności wydatków oraz wysokości i zasadności kosztów zarządzania w stosunku do portfela grantobiorców i zakresu przewidywanych zadań.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja wiarygodności prognoz finansowych oraz przepływów finansowych w projekcie pod kątem ich zgodności ze strategią działania wnioskodawcy oraz wymagań dla ostatecznych grantobiorców.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania w zakresie ukierunkowania na stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania eksportu w regionie.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania w zakresie wspierania rozwoju potencjału eksportowego pomorskich firm lub projekt zawiera inne działania, których realizacja nie jest kluczowa dla realizacji celów Programu</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, ale projekt nie jest ukierunkowany na stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania eksportu w regionie (lub istnieją wątpliwości w zakresie jego ukierunkowania na stworzenie rozwiązań systemowych)</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania i gwarantują stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania eksportu w regionie zapewniającego kompleksową ofertę dla pomorskich przedsiębiorstw umożliwiającą im wyjście na rynki zagraniczne</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>

			<p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby w aspekcie oczekiwań pomorskich przedsiębiorstw, wpływu na rozszerzenie oferty w zakresie wspierania eksportu i wzrost jej dostępności dla przedsiębiorców oraz potencjał wnioskodawcy gwarantujący efektywną i kompleksową realizację przedsięwzięcia.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana analizą potrzeb rynkowych lub analiza taka jest nieprzekonywująca, a wnioskodawca nie dysponuje adekwatnym do zakresu planowanych działań potencjałem lub doświadczeniem</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt co do zasady odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak zakres przewidzianych działań (ich skala i ciężar finansowy) nie jest w pełni adekwatny do oczekiwań rynku lub projekt w niewielkim stopniu przyczyni się do rozszerzenia oferty w zakresie wspierania eksportu i zwiększenia jej dostępności dla przedsiębiorstw</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym potrzebom oraz oczekiwaniom przedsiębiorstw, potencjał wnioskodawcy (w tym instytucjonalny i organizacyjny) jest adekwatny do planowanych działań, jednak wnioskodawca ma niewielkie doświadczenie w zakresie wspierania aktywności eksportowej przedsiębiorstw lub posiada ograniczoną zdolność do aktywnego działania w całym regionie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym potrzebom oraz oczekiwaniom przedsiębiorstw i gwarantuje wzrost dostępności szerokiej palety usług w zakresie wspierania eksportu dla przedsiębiorstw (zarówno indywidualnych, jak i grup branżowych, międzybranżowych), wnioskodawca dysponuje odpowiednim potencjałem i doświadczeniem w zakresie wspierania aktywności eksportowej przedsiębiorstw oraz posiada zdolność do aktywnego działania w całym regionie</p>	7,5	15
--	--	--	--	--	-----	----

			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania). Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p>	7,5	15
--	--	--	--	--	-----	----

			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze, w szczególności biorąc pod uwagę wpływ projektu na wzrost aktywności eksportowej przedsiębiorstw i zwiększenie kontaktów międzynarodowych województwa.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpłynie lub wpłynie w niewielkim stopniu na wzmocnienie potencjału eksportowego pomorskich przedsiębiorstw i wzrost ich aktywności na rynkach zagranicznych, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu będzie miała umiarkowany wpływ na wzmocnienie potencjału eksportowego pomorskich przedsiębiorstw i wzrost ich aktywności na rynkach zagranicznych</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu gwarantuje zwiększenie kontaktów międzynarodowych województwa i znacząco wpłynie na wzmocnienie potencjału eksportowego pomorskich przedsiębiorstw skutkujące wzrostem ich aktywności na rynkach zagranicznych</p>	5	10
<b>Razem A</b>					<b>55</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia możliwości stworzenia efektywnego systemu wspierania regionalnego eksportu oraz realizacji celu, jakim jest zwiększenie poziomu handlu zagranicznego w regionie.</p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje wąski zakres działań, nie zapewnia kompleksowej oferty usług dla przedsiębiorstw w zakresie internacjonalizacji i nie prowadzi do stworzenia systemu wspierania eksportu w regionie</p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje szeroki wachlarz działań, ale nie są one wystarczająco spójne i skoordynowane, by mogły tworzyć efektywny system wspierania eksportu w regionie</p> <p><b>2 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje szeroki wachlarz działań, jest spójna i gwarantuje stworzenie całościowego, skoordynowanego i efektywnego systemu wspierania eksportu w regionie, zapewniającego kompleksową ofertę dla pomorskich przedsiębiorców</p>	10	20	



			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu wspierania eksportu w regionie niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p>	2,5	5
				<b>Razem B</b>	<b>25</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione i ściśle powiązane z celami projektu formy współpracy istotne dla realizacji jego celów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu</p>	5	10

			<p>C.2. Ukierunkowanie na Inteligentne Specjalizacje</p> <p>Ocenie podlega ukierunkowanie przedsięwzięcia na wspieranie przedsiębiorców (indywidualnych oraz grup branżowych i międzybranżowych) działających w obszarach wpisujących się w realizację celów <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>.</p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji dla przedsiębiorstw działających w obszarach inteligentnych specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji dla przedsiębiorstw działających w obszarze inteligentnych specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>	5	5
			<p>C.3. SUERMB</p> <p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>	2,5	5
			<b>Razem C</b>	<b>20</b>	
			<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>	

**DZIAŁANIE 2.4. OTOCZENIE BIZNESU**

**PODDZIAŁANIE 2.4.1. SPECJALISTYCZNE USŁUGI DORADCZE**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu:</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

#### TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY GRANTOWE)

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. Weryfikacja doświadczenia wnioskodawcy w zakresie obsługi przedsiębiorstw lub wsparcia MŚP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Analiza strategii działania wnioskodawcy - koncepcji wsparcia przedsiębiorstw - w kontekście określenia rodzaju specjalistycznych usług doradczych dla przedsiębiorstw, definiowania potrzeb i kreowania popytu na doradztwo wśród MSP oraz sposobu identyfikacji i weryfikacji IOB świadczących usługi Weryfikacja sposobu identyfikacji i wyłaniania grantobiorców (kryteria dotyczące przedmiotu i podmiotu) oraz poziomu wskaźników.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Sposób realizacji projektu	Analiza systemu realizacji projektu w szczególności w kluczowych procesach dotyczących wyboru, kontraktowania, rozliczania, kontroli i monitorowania grantobiorców oraz mechanizmów zapewniających jakość i efektywność wsparcia przedsiębiorców.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				Analiza ryzyka zarządczego dotyczącego wystąpienia zagrożeń w ww. procesach.	
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Koszty i budżet projektu	Weryfikacja kwalifikowalności wydatków oraz wysokości i zasadności kosztów zarządzania w stosunku do portfela grantobiorców i zakresu przewidywanych zadań.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja wiarygodności prognoz finansowych oraz przepływów finansowych w projekcie pod kątem ich zgodności ze strategią działania wnioskodawcy oraz wymagań dla ostatecznych grantobiorców.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega ukierunkowanie projektu na stworzenie mechanizmu świadczenia specjalistycznych usług doradczych na rzecz MŚP w odpowiedzi na zgłaszany przez nie popyt.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do ukierunkowania projektu na świadczenie usług w systemie popytowym, bądź co do ukierunkowania na usługi specjalistyczne lub opis celów i rezultatów podejmowanych działań uniemożliwia jednoznaczną ocenę w tym zakresie</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>

			<p>dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania i w dostatecznym stopniu wskazują na ukierunkowanie projektu na świadczenie specjalistycznych usług w systemie popytowym, jednak projekt nie jest ukierunkowany na stworzenie mechanizmu świadczenia specjalistycznych usług doradczych na rzecz MŚP w regionie, bądź też istnieją wątpliwości w tym zakresie</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania i gwarantują stworzenie mechanizmu świadczenia specjalistycznych usług doradczych na rzecz MŚP zgodnie ze zgłaszanym przez nie popytem</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt przewiduje skuteczne metody bieżącego uwzględniania potrzeb i oczekiwań przedsiębiorców w zakresie specjalistycznych usług doradczych, w szczególności w aspekcie ich dostępności, a także potencjał wnioskodawcy gwarantujący całościową koordynację przedsięwzięcia i efektywną dystrybucję środków na dofinansowanie usług.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest w niedostatecznym stopniu ukierunkowany na bieżące potrzeby przedsiębiorców, bądź też wnioskodawca nie dysponuje adekwatnym do zakresu planowanych działań potencjałem lub doświadczeniem</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt co do zasady odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i jest w dostatecznym stopniu ukierunkowany na przedsiębiorców, jednak nie wskazano przekonywujących i efektywnych mechanizmów zapewniających elastyczność systemu w zakresie badania/monitorowania potrzeb przedsiębiorstw z zakresu usług specjalistycznych oraz oceny jakości wykonania usługi</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i przewiduje przekonywujące mechanizmy reagowania na ich zmiany, jednak wnioskodawca posiada niewielkie doświadczenie w zakresie dystrybucji środków lub posiada ograniczoną zdolność do aktywnego zarządzania przedsięwzięciem o skali regionalnej</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym</p>	<b>10</b>	<b>20</b>

				<p>potrzebom, przewiduje przekonywujące mechanizmy reagowania na ich zmiany, jego realizacja gwarantuje przedsiębiorstwom dostęp do specjalistycznych usług doradczych oraz możliwość oceny jakości wykonania usługi, a wnioskodawca dysponuje odpowiednim potencjałem i doświadczeniem w zakresie dystrybucji środków i zarządzania przedsięwzięciem o skali regionalnej</p>		
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania). Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p>	7,5	15



			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze, w szczególności biorąc pod uwagę wpływ projektu na poprawę dostępności do specjalistycznych usług doradczych świadczonych przez IOB na rzecz przedsiębiorstw w regionie zgodnie z ich zapotrzebowaniem skutkujący wzrostem liczby przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia specjalistycznego.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpłynie lub wpłynie w niewielkim stopniu na poprawę dostępności oferty IOB w zakresie specjalistycznych usług doradczych dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem i wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z doradztwa specjalistycznego</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu będzie miała umiarkowany wpływ na poprawę dostępności w regionie oferty z zakresu specjalistycznych usług doradczych dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem i wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z doradztwa specjalistycznego</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu gwarantuje stworzenie szeroko dostępnej oraz atrakcyjnej oferty z zakresu specjalistycznych usług doradczych dla przedsiębiorstw adekwatnych do ich potrzeb i znacząco wpłynie na wzrost liczby MSP korzystających z doradztwa specjalistycznego</p>	5	10
<b>Razem A</b>					<b>60</b>	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia możliwości stworzenia efektywnie funkcjonującego regionalnego systemu świadczenia specjalistycznych usług doradczych dla MŚP oraz realizacji celu jakim jest tworzenie dobrych warunków dla rozwoju przedsiębiorstw.</p> <p>W szczególności weryfikacji podlegają następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wnioskodawca wskazał obszary usług objętych projektem, zapewniające ukierunkowanie systemu na świadczenie specjalistycznych usług doradczych (w tym usług proinnowacyjnych);</li> <li>▪ Wnioskodawca przedstawił jednoznaczny oraz prosty do implementacji system identyfikacji i weryfikacji IOB świadczących specjalistyczne usługi doradcze;</li> <li>▪ Wnioskodawca zapewnił mechanizmy gwarantujące elastyczność systemu i zasady weryfikacji jakości</li> </ul>	10	20

			<p>wykonania usług;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wnioskodawca zapewnił działania na rzecz skutecznej promocji systemu.</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie obejmuje co najmniej jednego ze wskazanych aspektów niezbędnych dla stworzenia i efektywnego funkcjonowania systemu świadczenia usług specjalistycznych dla przedsiębiorstw w regionie</p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje szeroki wachlarz działań (w tym wszystkie wymienione elementy), ale zaproponowana koncepcja systemu nie rozwiązuje w sposób kompleksowy zdefiniowanych problemów, bądź też planowane działania nie są wystarczająco spójne i skoordynowane by mogły tworzyć efektywny system świadczenia specjalistycznych usług doradczych dla przedsiębiorstw w regionie lub koncepcja uwzględnia dodatkowe działania, które nie są uzasadnione</p> <p><b>2 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach wszystkich niezbędnych etapów procesu tworzenia i koordynacji systemu świadczenia usług dla przedsiębiorstw w modelu popytowym (w tym wszystkie wymienione elementy), które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem, a realizacja projektu gwarantuje stworzenie w regionie efektywnie funkcjonującego i otwartego systemu świadczenia specjalistycznych usług doradczych dla przedsiębiorstw</p>		
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu wspierania rozwoju firm, w szczególności w zakresie usług specjalistycznych (w tym proinnowacyjnych), niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję</p>	2,5	5

				o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania		
				<b>Razem B</b>		<b>25</b>
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Ukierunkowanie na Inteligentne Specjalizacje	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na wspieranie rozwoju inteligentnych specjalizacji regionu.</p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji dla przedsiębiorstw pozyskujących wsparcie doradcze w związku z oferowaniem produktów lub usług wpisujących się w obszary tematyczne Inteligentnych Specjalizacji Pomorza, określone we właściwej uchwale ZWP i wynikające z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i>.</p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji dla przedsiębiorstw pozyskujących wsparcie doradcze w związku z oferowaniem produktów lub usług wpisujących się w obszary tematyczne Inteligentnych Specjalizacji Pomorza, określone we właściwej uchwale ZWP i wynikające z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i>.</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
			C.2. Podejście strategiczne	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na upowszechnianie podejścia strategicznego w firmach (m.in. doradztwo w zakresie wdrażania modeli biznesowych, audyty mające na celu usprawnienie funkcjonowanie organizacji)</p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji w zakresie usług doradczych ukierunkowanych na upowszechnianie podejścia strategicznego, bądź też opis projektu uniemożliwia jednoznaczną ocenę w tym zakresie</p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji w zakresie usług doradczych ukierunkowanych na upowszechnianie podejścia strategicznego w przedsiębiorstwach</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
			C.3. Ukierunkowanie terytorialne	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na wspieranie mikro i małych przedsiębiorstw w zakresie usług doradczych z obszarów o niskim poziomie aktywności gospodarczej</p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji w zakresie usług doradczych dla mikro i</p>	<b>5</b>	<b>5</b>

				małych przedsiębiorstw z obszarów o niskim poziomie aktywności gospodarczej <b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji w zakresie usług doradczych dla mikro i małych przedsiębiorstw w z obszarów o niskim poziomie aktywności gospodarczej		
					<b>Razem C</b>	<b>15</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>PODDZIAŁANIE 2.4.2. WSPARCIE INSTYTUCJI OTOCZENIA BIZNESU NA TERENIE OBSZARU METROPOLITALNEGO TRÓJMIASTA - MECHANIZM ZIT</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>typem projektu,</li> <li>obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne	
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne	

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu. W szczególności weryfikacja zapewnienia wkładu prywatnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na	<b>TAK / NIE</b> kryterium

				wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych i kadrowych.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem. W szczególności weryfikacja wybranego wariantu pod kątem niepowielania dostępnej infrastruktury IOB o podobnym profilu w regionie.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Ocena strategii biznesowej IOB pod kątem wewnętrznej spójności,	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		realności przyjętych założeń, zgodności z profilem działalności wnioskodawcy w kontekście oczekiwań rynku oraz wymagań RPO WP tj. nakierowania na: wzrost zdolności działania w warunkach rynkowych (właściwa identyfikacja potrzeb), samofinansowanie się oraz jasno zdefiniowane cele i oczekiwane rezultaty działań podejmowanych na rzecz MŚP.	
	A.4. Analiza ryzyka	Ocena poprawności przeprowadzenia analizy ryzyka w szczególności pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ identyfikacji potencjalnych ryzyk (w tym niepowodzenia projektu),</li> <li>▪ sposobu ich szacowania,</li> <li>▪ realności planu zarządzania ryzykami.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.5. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacja wpisywania się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu, w tym w szczególności strategii biznesowej IOB, w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania oraz czy stanowią one odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności weryfikacji podlega ukierunkowanie projektu na profesjonalizację działalności IOB i wzmacnianie zdolności do świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorstw oraz samofinansowania działalności.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega, czy projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby w aspekcie oczekiwań rynku na usługi świadczone przez IOB oraz w aspekcie wpływu realizacji projektu na wzrost zdolności IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnych z popytem przedsiębiorstw, a także zdolności samofinansowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikowany jest wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania). Weryfikacji podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



				planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania.	
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikowana jest skala, w jakiej realizacja projektu wpłynie na rozszerzenie dostępnej w regionie oferty IOB w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług oraz na ich realną dostępność dla przedsiębiorców zgodnie z ich zapotrzebowaniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikowany jest dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu. W trakcie weryfikacji uwzględnia się również kompleksowość rezultatów projektu w aspekcie zapewnienia kompleksowej i zintegrowanej oferty usług dla przedsiębiorców.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.2. Komplementarność projektu	Weryfikowany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z zakresu sieciowej współpracy IOB i budowania gotowości do świadczenia nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług na rzecz przedsiębiorstw, niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmocniają się nawzajem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	Weryfikacja zasadności i formy współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne	
		C.2. Ukierunkowanie na Inteligentne Specjalizacje	Weryfikacji podlega ukierunkowanie projektu na wspieranie rozwoju inteligentnych specjalizacji regionu poprzez budowanie gotowości do świadczenia usług z zakresu obszarów inteligentnych specjalizacji regionu, uwzględnienie odrębnej oferty lub preferencji dla przedsiębiorstw działających w obszarach inteligentnych	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne	

			specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i> ).	
		C.3. Technologie i usługi cyfrowe	Weryfikacji podlega ukierunkowanie projektu na upowszechnianie technologii i usług cyfrowych.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne

**PODDZIAŁANIE 2.4.3. WSPARCIE INSTYTUCJI OTOCZENIA BIZNESU**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja zapewnienia wkładu prywatnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych i kadrowych.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem. W szczególności weryfikacja wybranego wariantu pod kątem niepowielania dostępnej infrastruktury IOB o podobnym profilu w regionie.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<p>obowiązujących norm i standardów oraz efektywnego wykorzystania zasobów.</p> <p>Ocena strategii biznesowej IOB pod kątem wewnętrznej spójności, realności przyjętych założeń, zgodności z profilem działalności wnioskodawcy w kontekście oczekiwań rynku oraz wymagań RPO WP tj. nakierowania na: wzrost zdolności działania w warunkach rynkowych (właściwa identyfikacja potrzeb), samofinansowanie się oraz jasno zdefiniowane cele i oczekiwane rezultaty działań podejmowanych na rzecz MŚP.</p>	
	A.4. Analiza ryzyka	<p>Ocena poprawności przeprowadzenia analizy ryzyka w szczególności pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ identyfikacji potencjalnych ryzyk (w tym niepowodzenia projektu),</li> <li>▪ sposobu ich szacowania,</li> <li>▪ realności planu zarządzania ryzykami.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.5. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	<p>Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego.</p> <p>Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

### KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

### TRYB KONKURSOWY

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w tym w szczególności strategii biznesowej IOB, wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega ukierunkowanie projektu na profesjonalizację działalności IOB i wzmacnianie zdolności do świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorstw oraz samofinansowania działalności.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w szczególności strategii biznesowej IOB, w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do ukierunkowania projektu na</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

			<p>budowę zdolności IOB do samofinansowania działalności oraz do świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorców, bądź też strategia biznesowa nie definiuje celów i oczekiwanych rezultatów działań podejmowanych na rzecz przedsiębiorców</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w szczególności strategii biznesowej IOB, w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania i w dostatecznym stopniu wskazują na ukierunkowanie projektu na budowę zdolności IOB do samofinansowania działalności oraz do świadczenia usług zgodnych z popytem, jednak istnieją wątpliwości co do o ukierunkowania projektu na świadczenie wyłącznie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług, bądź też opis celów i rezultatów działań podejmowanych na rzecz przedsiębiorców uniemożliwia jednoznaczną ocenę w tym zakresie</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w szczególności strategii biznesowej IOB, w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania i gwarantują pełne ukierunkowanie projektu na budowę zdolności IOB do samofinansowania działalności oraz do świadczenia nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług w odpowiedzi na popyt zgłaszany przez przedsiębiorców, a cele i oczekiwane rezultaty działań podejmowanych na rzecz przedsiębiorców zostały precyzyjnie zdefiniowane</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby w aspekcie oczekiwań rynku na usługi świadczone przez IOB oraz w aspekcie wpływu realizacji projektu na wzrost zdolności IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorstw, a także zdolności do samofinansowania.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie</p>	10	20

			<p>udokumentowana przekonywującą analizą potrzeb rynkowych lub projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, bądź też realizacja projektu nie wpłynie na wzrost zdolności IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem lub wpłynie w niewielkim stopniu na poprawę zdolności IOB do samofinansowania</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana przekonywującą analizą potrzeb rynkowych, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak jego realizacja w umiarkowanym stopniu poprawi zdolność IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorstw lub projekt doprowadzi do samofinansowania jedynie części działalności IOB</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana przekonywującą analizą potrzeb rynkowych, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a jego realizacja w znacznym stopniu poprawi zdolność IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług dla przedsiębiorstw zgodnie z ich popytem i gwarantuje znaczący wzrost zdolności IOB do samofinansowania przeważającej części działalności</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie</p>	7,5	15



			<p>spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu wpłynie na rozszerzenie dostępnej w regionie oferty IOB w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług oraz na ich realną dostępność dla przedsiębiorców zgodnie z zapotrzebowaniem. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu nie wpłynie (lub nieznacznie wpłynie) na rozszerzenie w regionie oferty w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług lub nie wpłynie na poprawę dostępu do nich zgodnie z zapotrzebowaniem przedsiębiorstw (bądź wpłynie w niewielkim stopniu)</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu wpłynie w umiarkowanym stopniu na rozszerzenie w regionie oferty w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług oraz na poprawę dostępu do tych usług dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu znacząco przyczyni się do rozszerzenia w regionie oferty w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług dla przedsiębiorstw oraz gwarantuje szeroki ich dostęp dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem</p>	5	10

				2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT		
				<b>Razem A</b>	<b>55</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu. W ocenie uwzględnia się również kompleksowość rezultatów projektu w aspekcie zapewnienia kompleksowej i zintegrowanej oferty usług dla przedsiębiorców.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje jeden wątek/rodzaj działań, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje jeden wątek/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione w świetle dotychczas zrealizowanych działań i prowadzi do całkowitego rozwiązania problemu i zapewnienia kompleksowej, zintegrowanej oferty usług dla przedsiębiorstw</p> <p><b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewidziano wielowątkowe i uzasadnione działania, jednak nie zapewniają one pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu lub rezultaty projektu nie prowadzą do stworzenia kompleksowej i zintegrowanej oferty usług dla przedsiębiorstw</p> <p><b>2 pkt</b> – w ramach projektu realizowane będą wielowątkowe i uzasadnione działania (w tym z wykorzystaniem <i>cross-financingu</i>), które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem, a realizacja projektu gwarantuje stworzenie kompleksowej i zintegrowanej oferty usług dla przedsiębiorstw</p>	7,5	15	
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z zakresu sieciowej współpracy IOB i budowania gotowości do świadczenia nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług na rzecz przedsiębiorstw, niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się</p>	2,5	5	

			<p>wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p>		
				<b>Razem B</b>	<b>20</b>
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony, bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione formy współpracy istotne dla realizacji jego celów i ściśle z nim związane lub jest realizowany w ramach współpracy sieciowej</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
		C.2.Ukierunkowanie na Inteligentne Specjalizacje	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na wspieranie rozwoju inteligentnych specjalizacji regionu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest ukierunkowany na budowanie gotowości do świadczenia usług z zakresu obszarów inteligentnych specjalizacji regionu, bądź też nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji dla przedsiębiorstw działających w obszarach inteligentnych specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest ukierunkowany na budowanie gotowości do świadczenia usług z zakresu obszarów inteligentnych specjalizacji regionu i zakłada stworzenie odrębnej oferty lub definiuje preferencje dla przedsiębiorstw działających w obszarach inteligentnych specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i>)</p>	<b>10</b>	<b>10</b>

			C.3. Technologie i usługi cyfrowe	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na upowszechnianie technologii i usług cyfrowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest ukierunkowany na upowszechnianie technologii i usług cyfrowych</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest ukierunkowany na upowszechnianie technologii i usług cyfrowych lub dotyczy wdrażania usług świadczonych drogą elektroniczną na rzecz przedsiębiorców przez IOB oraz administrację publiczną</p>	5	5
					<b>Razem C</b>	<b>25</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>DZIAŁANIE 2.5. INWESTORZY ZEWNĘTRZNI</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne	

			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działania/Poddziałania, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w /regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.  W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

#### TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY GRANTOWE)

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. Weryfikacja doświadczenia wnioskodawcy w zakresie obsługi inwestorów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Analiza strategii działania wnioskodawcy w kontekście potencjału inwestycyjnego województwa, potrzeb odbiorców i doboru narzędzi wsparcia. Weryfikacja sposobu identyfikacji i wyłaniania grantobiorców (kryteria dotyczące przedmiotu i podmiotu, w tym procedur zapewnienia niepowielania infrastruktury przez grantobiorców) oraz poziomu wskaźników.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Sposób realizacji projektu	Analiza systemu realizacji projektu w szczególności w kluczowych procesach dotyczących wyboru, kontraktowania, rozliczania, kontroli i monitorowania grantobiorców oraz mechanizmów zapewniających efektywność wsparcia. Analiza ryzyka zarządczego dotyczącego wystąpienia zagrożeń ww. procesach.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Koszty i budżet projektu	Weryfikacja kwalifikowalności wydatków oraz wysokości i zasadności kosztów zarządzania w stosunku do portfela grantobiorców i zakresu przewidywanych zadań.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja wiarygodności prognoz finansowych oraz przepływów finansowych w projekcie pod kątem ich zgodności ze strategią działania wnioskodawcy oraz wymagań dla ostatecznych grantobiorców.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania w zakresie zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej regionu.	<b>7,5</b>	<b>15</b>

			<p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, bądź też budzą wątpliwości, w szczególności co do charakteru przedsięwzięcia i jego ukierunkowania na rzeczywistą poprawę efektywności obsługi inwestorów i zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej regionu</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania, ale projekt nie jest ukierunkowany na stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania inwestorów w regionie (lub istnieją wątpliwości w zakresie jego ukierunkowania na stworzenie rozwiązań systemowych)</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania i gwarantują stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania inwestycji w regionie zapewniającego kompleksową ofertę dla inwestorów</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby zarówno w aspekcie oczekiwań inwestorów, jak i regionu (pożądany profil inwestora) oraz potencjał Wnioskodawcy gwarantujący efektywną i kompleksową realizację przedsięwzięcia.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana analizą potrzeb rynkowych lub analiza taka jest nieprzekonywująca, bądź też wnioskodawca nie dysponuje adekwatnym do zakresu planowanych działań potencjałem lub doświadczeniem</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt co do zasady odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak zakres przewidzianych działań (ich skala i ciężar finansowy) nie jest w pełni adekwatny do oczekiwań inwestorów oraz oczekiwań związanych z przyciągnięciem najbardziej perspektywicznych inwestorów zgodnie z profilem gospodarczym regionu</p>	7,5	15



			<p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, potencjał wnioskodawcy (w tym instytucjonalny i organizacyjny) jest adekwatny do planowanych działań, jednak wnioskodawca ma niewielkie doświadczenie w zakresie przyciągania inwestycji oraz obsługi inwestorów lub posiada ograniczoną zdolność do aktywnego działania w całym regionie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym potrzebom oraz zawiera rozwiązania sprzyjające przyciąganiu do regionu najbardziej pożądanym inwestorów, a wnioskodawca dysponuje odpowiednim potencjałem i doświadczeniem w zakresie działań na rzecz przyciągania inwestycji oraz obsługi inwestorów oraz posiada zdolność do aktywnego działania w całym regionie</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się</p>	5	10

				korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu <b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny		
		A.4. Oddziaływanie projektu		Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze, w szczególności biorąc pod uwagę wpływ projektu na poprawę atrakcyjności inwestycyjnej regionu i wzrost liczby inwestycji gospodarczych <b>0 pkt</b> – projekt nie wpłynie lub wpłynie w niewielkim stopniu na poprawę atrakcyjności inwestycyjnej regionu i wzrost liczby inwestycji gospodarczych, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania <b>1 pkt</b> – realizacja projektu zwiększy efektywność obsługi inwestorów w regionie i poprawi atrakcyjność województwa w umiarkowanym stopniu, nieprzekładającym się na znaczny wzrost liczby inwestycji (z uwagi na przyjęty zakres działań lub stopień systemowości rozwiązań) <b>2 pkt</b> – realizacja projektu znacząco wpłynie na zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej regionu i poprawi efektywność systemu obsługi inwestorów, co gwarantuje wzrost liczby inwestycji	5	10
		<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu		Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu. W ocenie uwzględnia się w szczególności kompleksowość projektu w kontekście możliwości stworzenia efektywnego systemu obsługi inwestorów oraz realizacji celu, jakim jest zwiększenie poziomu inwestycji w regionie. <b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek/jednorodne działania lub pojedynczy etap w ramach całego procesu obsługi inwestorów, co nie rozwiązuje zdefiniowanego problemu lub przekłada się na jego częściowe rozwiązanie	10	20

				<p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach sekwencji wszystkich niezbędnych etapów procesu obsługi inwestorów, ale zaproponowane ujęcie nie ma charakteru całościowego i nie rozwiązuje w sposób kompleksowy zdefiniowanych problemów, bądź też planowane działania nie są wystarczająco spójne i skoordynowane by mogły stworzyć efektywny system obsługi inwestorów w regionie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach sekwencji wszystkich niezbędnych etapów procesu obsługi inwestorów (w tym realizowane z wykorzystaniem <i>cross-financingu</i>) i gwarantuje poprawę skuteczności oferty dla inwestorów oraz stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wsparcia inwestycji zewnętrznych w regionie</p>		
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu wspierania inwestycji w regionie niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi, co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p>	2,5	5	
				<b>Razem B</b>	<b>25</b>	
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Ukierunkowanie na Inteligentne Specjalizacje	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie przedsięwzięcia na wpieranie inwestycji wpisujących się w realizację celów <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest ukierunkowany na wpieranie inwestycji wpisujących się w realizację celów <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i></p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest ukierunkowany na wpieranie inwestycji wpisujących się w realizację celów <i>Porozumień na rzecz</i></p>	2,5	2,5	

				<i>inteligentnych specjalizacji regionu</i> (zdefiniowane zostały preferencje dla inwestycji z zakresu inteligentnych specjalizacji)		
			C.2. Miejsca pracy	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na przyciąganie inwestycji skutkujących wzrostem zatrudnienia</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest ukierunkowany na przyciąganie inwestycji skutkujących wzrostem zatrudnienia lub nie opisuje mechanizmów przyciągania do regionu inwestycji skutkujących powstawaniem trwałych miejsc pracy</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt zawiera opis mechanizmów przyciągania do regionu inwestycji skutkujących powstawaniem trwałych miejsc pracy</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
			C.3. Ład przestrzenny	<p>Ocenie podlega uwzględnienie w projekcie wymogów kształtowania ładu przestrzennego i wpływu na jakość przestrzeni oraz środowiska (w tym infrastruktury).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie odnosi się do kwestii wymogów kształtowania ładu przestrzennego wynikających z <i>Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego</i> i wpływu na jakość przestrzeni oraz środowiska</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt odnosi się do wymogów kształtowania ładu przestrzennego wynikających z <i>Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego</i> oraz wpływu na jakość przestrzeni oraz środowiska i opisuje kryteria/zasady doboru terenów inwestycyjnych uwzględniających te wymogi</p>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>
			C.4. Tereny zdegradowane	<p>Ocenie podlega uwzględnienie preferencji dla inwestycji zlokalizowanych na terenach obecnie lub dawniej wykorzystywanych pod działalność gospodarczą, w tym zdegradowanych przestrzennie i ekologicznie.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje preferencji dla inwestycji zlokalizowanych na terenach obecnie lub dawniej wykorzystywanych pod działalność gospodarczą, w tym zdegradowanych przestrzennie i ekologicznie</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt definiuje preferencje dla inwestycji zlokalizowanych na terenach obecnie lub dawniej wykorzystywanych pod działalność gospodarczą, w tym zdegradowanych przestrzennie i ekologicznie</p>	<b>6</b>	<b>6</b>

			C.5. Lokalizacja projektu	<p>Ocenie podlega uwzględnienie preferencji dla inwestycji zlokalizowanych na obszarze OMT oraz gmin położonych wzdłuż regionalnych korytarzy transportowych wskazanych w <i>Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</i>.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje preferencji dla inwestycji zlokalizowanych na obszarze OMT oraz gmin położonych wzdłuż regionalnych korytarzy transportowych wskazanych w <i>Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</i>.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt definiuje preferencje dla inwestycji zlokalizowanych na obszarze OMT oraz gmin położonych wzdłuż regionalnych korytarzy transportowych wskazanych w <i>Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</i>.</p>	5	5
			C.6. SUERMB	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>	2	4
<b>Razem C</b>					<b>25</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	

**OŚ PRIORYTETOWA 3 EDUKACJA**

**DZIAŁANIE 3.1. EDUKACJA PRZEDSZKOLNA**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytucznych dotyczących</i>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				<p>kwalfikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.</p>	
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> <p>oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	<p>Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> <p>oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B. 1. Rezultaty bezpośrednie projektu	<p>Weryfikacji podlega, czy w ramach projektu założono realizację wskaźnika rezultatu bezpośredniego <i>Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu Programu</i> na poziomie co najmniej 90% w odniesieniu do ogólnej liczby nauczycieli objętych wsparciem w projekcie.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	



				Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i></p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera</p>	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>
			<p>C.3. Sposób zarządzania projektem</p>	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>	2,5	5
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-</p>		

				<p>ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego</li> </ul>		
--	--	--	--	--	--	--

			<p>projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
		A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	2,5	5

				2 pkt – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).		
				<b>Razem A</b>		<b>50</b>
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p>	<b>5</b>	<b>35</b>	

			<p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p>		
		B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie</p>	5	10

			<p>realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
		B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>



				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia) albo</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>		
				<b>Razem B</b>		<b>50</b>
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Lokalizacja	<p>Ocenie podlega lokalizacja projektu w zakresie, w jakim projekt jest realizowany na obszarach o odsetku dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym poniżej średniej wojewódzkiej (na podstawie przedstawionego w ramach regulaminu konkursu wykazu obszarów o odsetku dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym poniżej średniej wojewódzkiej).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany wyłącznie na obszarach o odsetku dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym poniżej średniej wojewódzkiej</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest wyłącznie na obszarach o odsetku dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym poniżej średniej wojewódzkiej.</p>	<b>8</b>	<b>8</b>
			C.2. Partnerstwo	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) organizacje pozarządowe,</li> <li>b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe,</li> <li>c) instytucje kultury,</li> </ul>	<b>4</b>	<b>8</b>

			<p>które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) organizacje pozarządowe,</li> <li>b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe,</li> <li>c) instytucje kultury,</li> </ul> <p>które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) organizacje pozarządowe,</li> <li>b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe,</li> <li>c) instytucje kultury,</li> </ul> <p>które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>		
		C.3. Formuła partnerstwa	<p>Ocenie podlega formuła realizacji projektu w zakresie, w jakim projekt jest realizowany w partnerstwie kilku samorządów (np. gmina-gmina, powiat-gmina) lub w formule partnerstwa publiczno-prywatnego/publiczno-społecznego.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w partnerstwie kilku samorządów (np. gmina-gmina, powiat-gmina) lub w formule partnerstwa publiczno-prywatnego/publiczno-społecznego.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie kilku samorządów (np. gmina-gmina, powiat-gmina) lub w formule partnerstwa publiczno-prywatnego/publiczno-społecznego.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>
		C.4. Trwałość efektów	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt zapewnia trwałość efektów poprzez utrzymanie wspartych w ramach projektów struktur przedszkolnych.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt zakłada utrzymanie wspartych w jego ramach miejsc edukacji przedszkolnej w liczbie odpowiadającej faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt zakłada utrzymanie wspartych w jego ramach miejsc edukacji przedszkolnej w liczbie odpowiadającej faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu</p>	<b>3</b>	<b>6</b>

			usługi przez okres dłuższy niż okres realizacji projektu.		
		C.5. Podejście oddolne	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest identyfikowany i realizowany z wykorzystaniem elementów podejścia oddolnego, integrując aktywność wielu podmiotów i wynikając ze wspólnej strategii działania dla danego obszaru, przyjętej i wdrażanej przez podmiot funkcjonujący w ujęciu trójsektorowym, łączącym sektor publiczny, społeczny i gospodarczy.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, ale zamieszczony w niej opis jest na tyle ogólny, że nie pozwala na ocenę jego celów, rezultatów bądź innych kluczowych parametrów i/lub nie będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, zamieszczony w niej opis pozwala na ocenę jego celów, rezultatów i innych kluczowych parametrów, jak również wskazuje, że będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p>	<b>3</b>	<b>6</b>
		C.6. ICT	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt w ramach realizowanego wsparcia zakłada wykorzystanie narzędzi ICT w procesie kształcenia kompetencji dzieci/ doskonalenia kwalifikacji nauczycieli.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie zakłada wykorzystania narzędzi ICT w procesie kształcenia kompetencji dzieci/ doskonalenia kwalifikacji nauczycieli.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt zakłada wykorzystanie narzędzi ICT w większości zadań obejmujących proces kształcenia kompetencji dzieci/ doskonalenia kwalifikacji nauczycieli.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt zakłada wykorzystanie narzędzi ICT we wszystkich zadaniach obejmujących proces kształcenia kompetencji dzieci/ doskonalenia kwalifikacji nauczycieli.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>
			<b>Razem C</b>	<b>36</b>	
			<b>Ocena całkowita</b>	<b>136</b>	

**DZIAŁANIE 3.2. EDUKACJA OGÓLNA**

**PODDZIAŁANIE 3.2.1. JAKOŚĆ EDUKACJI OGÓLNEJ**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytocznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu</i>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu		Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna		W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu		Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing		W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE		Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi		Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	B.1. Termin zakończenia realizacji projektu		Weryfikacji podlega termin zakończenia realizacji projektu, tj. do 31.10.2018 r.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Koszt przypadający na uczestnika projektu		Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 3 800 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>		<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>		

				Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i></p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

			<p>C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera</p>	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>
			<p>C.3. Sposób zarządzania projektem</p>	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>



KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p>	2,5	5
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego</p>		

				<p>w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu</li> </ul>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul>		
		A.3. Trwałość rezultatów		<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	2,5	5
				<b>Razem A</b>	<b>50</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu		<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie</p>	5	35

				<p>przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.		
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p>	5	10

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
		B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w</p>	2,5	5

			trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>		
<b>Razem B</b>				<b>50</b>	
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Lokalizacja	Ocenie podlega lokalizacja projektu w zakresie, w jakim projekt jest realizowany na obszarach o najniższych wynikach egzaminów zewnętrznych na wszystkich etapach edukacji w województwie pomorskim (na podstawie przedstawionego w ramach regulaminu konkursu wykazu obszarów o najniższych wynikach egzaminów zewnętrznych na wszystkich etapach edukacji w województwie pomorskim). <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany wyłącznie na obszarach o najniższych wynikach egzaminów zewnętrznych na wszystkich etapach edukacji.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest wyłącznie na obszarach o najniższych wynikach egzaminów zewnętrznych na wszystkich etapach edukacji.</p>	<b>8</b>	<b>8</b>	
	C.2. Partnerstwo	Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania. <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:</p> <p>a) organizacje pozarządowe,  b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe,  c) instytucje kultury,  d) instytucje rynku pracy/instytucje pomocy i integracji społecznej (w szczególności w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego),</p> <p>które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:</p> <p>a) organizacje pozarządowe,  b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe,  c) instytucje kultury,  d) instytucje rynku pracy/instytucje pomocy i integracji społecznej (w szczególności w zakresie doradztwa edukacyjno-</p>	<b>4</b>	<b>8</b>	

			<p>zawodowego), które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:</p> <p>a) organizacje pozarządowe, b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe, c) instytucje kultury, d) instytucje rynku pracy/instytucje pomocy i integracji społecznej (w szczególności w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego), które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>		
		C.3. ICT	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt w ramach realizowanego wsparcia zakłada wykorzystanie narzędzi ICT w procesie kształcenia kompetencji uczniów/ doskonalenia kwalifikacji nauczycieli.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie zakłada wykorzystania narzędzi ICT w procesie kształcenia kompetencji uczniów/ doskonalenia kwalifikacji nauczycieli.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt zakłada wykorzystanie narzędzi ICT w większości zadań obejmujących proces kształcenia kompetencji uczniów/ doskonalenia kwalifikacji nauczycieli.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt zakłada wykorzystanie narzędzi ICT we wszystkich zadaniach obejmujących proces kształcenia kompetencji uczniów/ doskonalenia kwalifikacji nauczycieli.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>
			<b>Razem C</b>		<b>20</b>
			<b>Ocena całkowita</b>		<b>120</b>



PODDZIAŁANIE 3.2.2.WSPARCIE UCZNIĄ SZCZEGÓLNIIE UZDOLNIONEGO

**KRYTERIA FORMALNE**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

				<i>dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i>	
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie;</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA**

**TRYB POZAKONKURSOWY**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy</li> </ul>	

				<p>docelowej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego, którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</li> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo (nie dotyczy projektu pomocy stypendialnej)	<p>Weryfikacji podlega czy projekt realizowany jest w partnerstwie, z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:</p> <p>a) organizacje pozarządowe, b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe,</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

				c) instytucje kultury, d) instytucje rynku pracy/instytucje pomocy i integracji społecznej, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	obligatoryjne
			C.2. ICT (nie dotyczy projektu pomocy stypendialnej)	Weryfikacji podlega czy projekt zakłada wykorzystanie narzędzi ICT we wszystkich zadaniach obejmujących proces kształcenia kompetencji uczniów / doskonalenia kwalifikacji nauczycieli.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>DZIAŁANIE 3.3. EDUKACJA ZAWODOWA</b>					
<b>PODDZIAŁANIE 3.3.1. JAKOŚĆ EDUKACJI ZAWODOWEJ</b>					
<b>PROJEKTY ZINTEGROWANE</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim,</li> <li>▪ czy został złożony projekt zintegrowany, tj. czy w odpowiedzi na konkurs w ramach Działania 4.1 został złożony wniosek o dofinansowanie projektu, w ramach którego wskazano komplementarność z projektem będącym przedmiotem oceny (weryfikacja kryterium na podstawie listy projektów złożonych w konkursie dofinansowanym ze środków EFRR)</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium

			partnerów		obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> <p>oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> <p>oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja, czy projekt zintegrowany przewiduje współpracę z pracodawcami/przedsiębiorcami.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z zakresem przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega czy projekt złożony w odpowiedzi na konkurs w ramach Działania 4.1 spełnił kryteria formalne dopuszczalności – A. Podstawowe (weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i>.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie;</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnią prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB KONKURSOWY (PRZEDSIĘWZIĘCIA STRATEGICZNE)</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, w szczególności poprzez realizację kompleksowych działań prowadzących do wzrostu poziomu kwalifikacji zawodowych uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, w szczególności pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ powiązania oferty edukacyjnej ponadgimnazjalnych szkół zawodowych z potrzebami gospodarki,</li> <li>▪ zaangażowania pracodawców/przedsiębiorców w realizację projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>terenie Polski od roku 2007 i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego, którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</li> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Inteligentne Specjalizacje Pomorza	<p>Weryfikacji podlega zgodność (częściowa lub pełna) celu i przedmiotu projektu z celami/kierunkami w ramach Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne
		D. Projekt zintegrowany	D.1. Status projektu zintegrowanego	<p>Weryfikacji podlega, czy projekty składające się na projekt zintegrowany, złożone w odpowiedzi na konkursy w ramach Poddziałania 3.3.1 oraz Działania 4.1, spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne, tj. wykonalności i strategiczne I stopnia w obszarach A. Wkład projektu w realizację Programu oraz B. Metodyka projektu (na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>PODDZIAŁANIE 3.3.2. PROGRAMY MOTYWACYJNE DLA UCZNIÓW SZKÓŁ ZAWODOWYCH</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	<p>Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania</p>	<p>Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> <p>oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>
			<p>A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów</p>	<p>Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>
			<p>A.4. Partnerstwo</p>	<p>Weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<p><b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne</p>
			<p>A.5. Kwalifikowalność wartości projektu</p>	<p>W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.</p>	<p><b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne</p>
			<p>A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu</p>	<p>Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> <p>oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.</p>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>

			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/ konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia</li> </ul> </li> </ul>		
		A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie	<b>TAK / NIE</b> kryterium	

				<p>realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego, którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> </li> </ul>	obligatoryjne
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

## OŚ PRIORYTETOWA 4 KSZTAŁCENIE ZAWODOWE

### DZIAŁANIE 4.1. INFRASTRUKTURA PONADGIMNAZJALNYCH SZKÓŁ ZAWODOWYCH

#### PROJEKTY ZINTEGROWANE

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	<p>Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim,</li> <li>▪ czy został złożony projekt zintegrowany, tj. czy w odpowiedzi na konkurs w ramach Poddziałania 3.3.1 został złożony wniosek o dofinansowanie projektu, w ramach którego wskazano komplementarność z projektem będącym przedmiotem oceny (weryfikacja kryterium na podstawie listy projektów złożonych w konkursie dofinansowanym ze środków EFS).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	<p>Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> <p>oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	<p>Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			perspektywie finansowej 2014-2020.	
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja, czy projekt zintegrowany przewiduje współpracę z pracodawcami/przedsiębiorcami.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z zakresem przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu złożony w odpowiedzi na konkurs w ramach Poddziałania 3.3.1. spełnił wszystkie kryteria formalne dopuszczalności – A. Podstawowe (na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFS).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS.	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b>

				właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Założenia do analiz		Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
	B.3. Analiza finansowa projektu		Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
	B.4. Analiza ekonomiczna projektu		Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
	B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa		Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA					
TRYB KONKURSOWY (PRZEDSIĘWZIĘCIA STRATEGICZNE)					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, w szczególności poprzez realizację kompleksowych działań prowadzących do wzrostu poziomu kwalifikacji zawodowych uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych oraz dostosowanie wyposażenia i infrastruktury ww. szkół do potrzeb kształcenia na rzecz gospodarki.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań w kontekście wpływu na powiązanie oferty edukacyjnej ponadgimnazjalnych szkół zawodowych z potrzebami gospodarki.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników (w szczególności ram wykonania) zdefiniowanych dla Osi Priorytetowej/Działania oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane jako wpływ projektu na powstanie oferty edukacyjnej ponadgimnazjalnych szkół zawodowych powiązanej z potrzebami gospodarki w skali co najmniej powiatowej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, w szczególności w kontekście powiązania oferty edukacyjnej ponadgimnazjalnych szkół zawodowych z potrzebami gospodarki. Weryfikacji podlega również fakt ścisłego zaangażowania pracodawców/przedsiębiorców w realizację projektu. Ponadto, weryfikacji podlegają działania przyczyniające się do poszerzenia oferty prowadzonego kształcenia ustawicznego. Dodatkowo, weryfikacji podlegają działania zapewniające uczniom dostęp do technologii i usług cyfrowych.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



		B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie projektu z innymi przedsięwzięciami w obszarze edukacji, w szczególności dotyczącymi kształcenia zawodowego na poziomie ponadgimnazjalnym (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Wpisywanie się w Inteligentne Specjalizacje	Weryfikacji podlega zgodność (częściowa lub pełna) celu i przedmiotu projektu z celami/kierunkami w ramach <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne
	D. Projekt zintegrowany	D.1. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega, czy projekty składające się na projekt zintegrowany, złożone w odpowiedzi na konkursy w ramach Poddziałania 3.3.1 oraz Działania 4.1, spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne, tj. wykonalności i strategiczne I stopnia w obszarach A. Wkład projektu w realizację Programu oraz B. Metodologia projektu (na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFS).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### DZIAŁANIE 4.2. INFRASTRUKTURA UCZELNI PROWADZĄCYCH KSZTAŁCENIE O PROFILU PRAKTYCZNYM

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b>

			<p>naporów z określonym wymogiem partnerstwa),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	kryterium obligatoryjne
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu (jeśli dotyczy)	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna (jeśli dotyczy)	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing (jeśli dotyczy)	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

					obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacji podlega, czy projekt został poprzedzony badaniem potrzeb subregionalnych rynków pracy.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Weryfikacja, czy infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

		A.4. Poprawność procedury OOS (jeśli dotyczy).	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2014-2020.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
B.2. Założenia do analiz		Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
B.3. Analiza finansowa projektu		Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
B.4. Analiza ekonomiczna projektu		Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa		Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
TRYB KONKURSOWY						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki i poprawy przyszłej zatrudnialności absolwentów.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki i poprawy przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu przyczyniają się do dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki, lecz w zbyt małym stopniu wskazują na przełożenie się planowanych działań na poprawę przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu przyczyniają się do dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki, wskazując jednocześnie na przełożenie się planowanych działań na poprawę przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	2,5	5

			<p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega pilność realizacji projektu na tle innych projektów w kontekście potrzeb gospodarki i lokalnego rynku pracy.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak niedostatecznie uzasadniono ponadprzeciętną pilność jego realizacji na tle innych projektów w kontekście potrzeb gospodarki i lokalnego rynku pracy</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i charakteryzuje się ponadprzeciętną pilnością realizacji na tle innych projektów w kontekście potrzeb gospodarki i lokalnego rynku pracy</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10
			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego (na tle innych projektów) wkładu jakościowego i ilościowego w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania bądź też efekty nie zostały dostatecznie opisane</p>	10	20

				<p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny (na tle innych projektów) wkład jakościowy i ilościowy w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, lecz stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą przeciętny (na tle innych projektów) wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą ponadprzeciętny (na tle innych projektów) wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek dofinansowania do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja przedsięwzięcia oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze projektu. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt posiada skalę powiatową</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt posiada skalę co najmniej subregionalną</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	5
<b>Razem A</b>					<b>40</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu		<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście powiązania wątków infrastrukturalnych i wyposażeniowych z działaniami dotyczącymi podnoszenia kwalifikacji kadr dydaktycznych oraz dostosowania programów kształcenia do potrzeb gospodarki (w tym uzupełnienia o elementy nauczania praktycznego).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje wyłącznie działania infrastrukturalne związane z infrastrukturą dydaktyczną</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje działania infrastrukturalne związane z infrastrukturą dydaktyczną oraz wyposażenie/doposażenie</p>	7,5	15

				istniejących obiektów naukowo-badawczych <b>2 pkt</b> – projekt obejmuje ww. wątki infrastrukturalne i doposażeniowe, a także – w ramach finansowania krzyżowego – działania dotyczące podnoszenia kwalifikacji kadr dydaktycznych oraz dostosowania programów kształcenia do potrzeb gospodarki (w tym uzupełnienia o elementy nauczania praktycznego)		
			B.2. Komplementarność projektu	Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, dotyczącymi, w szczególności dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki i poprawy przyszłej zatrudnialności absolwentów (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.  <b>0 pkt</b> – brak powiązań <b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie <b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/ projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania	2,5	5
			<b>Razem B</b>		<b>20</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Wpisywanie się w Inteligentne Specjalizacje	Oceniana jest zgodność celu i przedmiotu projektu z celami/kierunkami w ramach <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i> .  <b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w obszary inteligentnych specjalizacji <b>1 pkt</b> – projekt ogólnie wpisuje się w obszary inteligentnych specjalizacji wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i> <b>2 pkt</b> – projekt ściśle wpisuje się w określony kierunek wyznaczony w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i>	2,5	5



			<p>C.2. Współpraca z IOB</p> <p>Oceniany jest efekt (ilościowy i jakościowy) uzyskany w projekcie dzięki wykorzystaniu przez projektodawcę potencjału merytorycznego i infrastrukturalnego IOB (w szczególności infrastruktury badawczej parków naukowo-technologicznych i inkubatorów przedsiębiorczości).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany we współpracy z IOB</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z IOB, lecz IOB realizuje działania marginalne, nieprzyczyniające się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z IOB, a działania prowadzone w ramach tej współpracy przyczyniają się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
			<p>C.3. Zaangażowanie pracodawców</p> <p>Oceniany jest efekt (ilościowy i jakościowy) uzyskany w projekcie dzięki włączeniu do współpracy pracodawców/przedsiębiorców.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany we współpracy z pracodawcami/przedsiębiorcami</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z pracodawcami/przedsiębiorcami, lecz w ramach tej współpracy realizowane są działania marginalne, nieprzyczyniające się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z pracodawcami/przedsiębiorcami, a działania prowadzone w ramach tej współpracy przyczyniają się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
			<p>C.4. Zaangażowanie wcześniejszych szczebli edukacji</p> <p>Oceniany jest efekt (ilościowy i jakościowy) uzyskany w projekcie dzięki włączeniu do współpracy instytucji wcześniejszych szczebli edukacji, w tym kształcenia zawodowego.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany we współpracy z instytucjami wcześniejszych szczebli edukacji, w tym kształcenia zawodowego</p>	<b>2</b>	<b>2</b>

			<p><b>0 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z instytucjami wcześniejszych szczebli edukacji, w tym kształcenia zawodowego, lecz w ramach tej współpracy realizowane są działania marginalne, nieprzyczyniające się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z instytucjami wcześniejszych szczebli edukacji, w tym kształcenia zawodowego, a działania prowadzone w ramach tej współpracy przyczyniają się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p>		
		C.5. Współpraca międzyuczelniana	<p>Oceniany jest efekt (ilościowy i jakościowy) uzyskany w projekcie dzięki włączeniu do współpracy innych uczelni.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany we współpracy z innymi uczelniami</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z innymi uczelniami, lecz w ramach tej współpracy realizowane są działania marginalne, nieprzyczyniające się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z innymi uczelniami, a działania prowadzone w ramach tej współpracy przyczyniają się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p>	<b>3</b>	<b>3</b>
		C.6. Lokalizacja projektu	<p>Oceniana jest lokalizacja projektu w subregionalnych ośrodkach: Słupsku, Chojnicach/Człuchowie i Kwidzynie.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w jednym z subregionalnych ośrodków: Słupsku, Chojnicach/Człuchowie i Kwidzynie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w jednym z subregionalnych ośrodków: Słupsku, Chojnicach/Człuchowie i Kwidzynie</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>
<b>Razem C</b>				<b>40</b>	
<b>Ocena całkowita</b>				<b>100</b>	

**OSŃ PRIORYTETOWA 5 ZATRUDNIENIE**

**DZIAŁANIE 5.1. AKTYWIZACJA ZAWODOWA OSŃ BEZROBOTNYCH – PROJEKTY POWIATOWYCH URZĘDŃW PRACY**

**PODDZIAŁANIE 5.1.1. AKTYWIZACJA ZAWODOWA OSŃ BEZROBOTNYCH – MECHANIZM ZIT**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriŃw</b>	<b>Grupa kryteriŃw</b>	<b>Obszar kryteriŃw</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złozenia wniosku	Weryfikacja poprawności złozenia wniosku, tj.: czy został złozony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektŃw realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerŃw	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerŃw (jeśli występują) warunkŃw określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborŃw z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansŃw publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programŃw w zakresie polityki spŃjności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

			konkursu.	obligatoryjne
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	B.1. Efektywność zatrudnieniowa	<p>Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dla osób w wieku 50 lat i więcej – minimalny poziom 33%;</li> <li>– dla kobiet – minimalny poziom 39%;</li> <li>– dla osób z niepełnosprawnościami – minimalny poziom 33%;</li> <li>– dla osób długotrwale bezrobotnych – minimalny poziom 30%;</li> <li>– dla osób o niskich kwalifikacjach – minimalny poziom 38%.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Specyficzna grupa docelowa	<p>Weryfikacji podlega, czy projekt skierowany jest do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ osób z niepełnosprawnościami - w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób z niepełnosprawnościami, dla których został ustalony I lub II profil pomocy (z wyłączeniem osób przed ukończeniem 30 roku życia) zarejestrowanych w rejestrze danego PUP w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych (z wyłączeniem osób przed ukończeniem 30 roku życia), wg stanu na ostatni dzień listopada roku poprzedzającego rok rozpoczęcia realizacji projektu oraz</li> <li>▪ osób długotrwale bezrobotnych - w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób długotrwale bezrobotnych, dla których został ustalony I lub II profil pomocy (z wyłączeniem osób przed ukończeniem 30 roku życia) zarejestrowanych w rejestrze danego PUP w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych (z wyłączeniem osób przed ukończeniem 30 roku życia), wg stanu na ostatni dzień listopada roku poprzedzającego rok rozpoczęcia realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>rekrutacji uczestników do projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>PODDZIAŁANIE 5.1.2. AKTYWIZACJA ZAWODOWA OSÓB BEZROBOTNYCH</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>typem projektu,</li> <li>obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>grupą docelową,</li> <li>odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b>



			<p>naporów z określonym wymogiem partnerstwa),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	kryterium obligatoryjne
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	<p>W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> <p>oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	<p>Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje on w projekcie,</li> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</li> </ul>	
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	B.1. Efektywność zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– dla osób w wieku 50 lat i więcej – minimalny poziom 33%;</li> <li>– dla kobiet – minimalny poziom 39%;</li> <li>– dla osób z niepełnosprawnościami – minimalny poziom 33%;</li> <li>– dla osób długotrwale bezrobotnych – minimalny poziom 30%;</li> <li>– dla osób o niskich kwalifikacjach – minimalny poziom 38%.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Specyficzna grupa docelowa	Weryfikacji podlega, czy projekt skierowany jest do: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ osób z niepełnosprawnościami - w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób z niepełnosprawnościami, dla których został ustalony I lub II profil pomocy (z wyłączeniem osób przed ukończeniem 30 roku życia) zarejestrowanych w rejestrze danego PUP w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych (z wyłączeniem osób przed ukończeniem 30 roku życia), wg stanu na ostatni dzień listopada roku poprzedzającego rok rozpoczęcia realizacji projektu</li> </ul> oraz <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ osób długotrwale bezrobotnych - w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób długotrwale bezrobotnych, dla których został ustalony I lub II profil pomocy (z wyłączeniem osób przed ukończeniem 30 roku życia) zarejestrowanych w rejestrze danego PUP w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych (z wyłączeniem osób przed ukończeniem 30 roku życia), wg stanu na ostatni dzień listopada roku poprzedzającego rok rozpoczęcia realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

			B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	
<b>DZIAŁANIE 5.2. AKTYWIZACJA ZAWODOWA OSÓB POZOSTAJĄCYCH BEZ PRACY</b>					
PODDZIAŁANIE 5.2.1. AKTYWIZACJA ZAWODOWA OSÓB POZOSTAJĄCYCH BEZ PRACY – MECHANIZM ZIT					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość	<b>TAK / NIE /</b>

			wartości projektu	projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Efektywność zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie co najmniej 45%.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 19 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Specyficzna grupa docelowa	Weryfikacji podlega objęcie wsparciem w ramach projektu osób spośród wszystkich określonych poniżej grup: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ osoby powyżej 50 roku życia - grupa tych osób stanowi co najmniej 14% grupy docelowej projektu,</li> <li>▪ kobiety,</li> <li>▪ osoby długotrwale bezrobotne - grupa tych osób stanowi co najmniej 34% grupy docelowej projektu,</li> <li>▪ osoby o niskich kwalifikacjach - grupa tych osób stanowi co najmniej 29% grupy docelowej projektu,</li> <li>▪ osoby z niepełnosprawnościami- grupa tych osób stanowi co najmniej 8% grupy docelowej projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	
	B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
	C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	



				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykać uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	
		A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Specyficzne ukierunkowanie	C.1. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem/podmiotami z poniższej listy:</p> <p>a) instytucje rynku pracy</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium

		projektu		b) instytucje integracji społecznej c) organizacje pozarządowe, d) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe, e) pracodawcy, f) IOB, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	obligatoryjne
<b>PODDZIAŁANIE 5.2.2. AKTYWIZACJA ZAWODOWA OSÓB POZOSTAJĄCYCH BEZ PRACY</b>					
<b>KRYTERIA PRESELEKCJI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
preselekcji	preselekcji	A. Preselekcji	A.1. Koncepcja projektu	Ocenić podlega koncepcja projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy koncepcja nie wykazuje niezgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu, w szczególności z odpowiednim celem szczegółowym RPO WP, wskaźnikami monitorowania,</li> <li>czy koncepcja zakłada kompleksowe (w tym z uwzględnieniem komplementarności z innymi przedsięwzięciami i projektami) podejście do rozwiązania problemów grupy docelowej,</li> <li>czy założenia finansowe koncepcji są adekwatne do jej zakresu rzeczowego.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Profil wnioskodawcy/ partnera	Ocenić podlega profil wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w kontekście zapewnienia właściwej realizacji wskazanej koncepcji i uzyskania założonych w niej rezultatów wyrażonych w postaci wskaźników monitorowania pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakres koncepcji projektu jest zgodny z prowadzoną działalnością wnioskodawcy/ partnera,</li> <li>czy skala i zakres realizowanych lub zrealizowanych inicjatyw/przedsięwzięć w ramach dotychczasowej działalności (bieżącej i/lub projektowej) wnioskodawcy/ partnera gwarantuje uzyskanie założonych w koncepcji projektu rezultatów, wyrażonych w postaci wskaźników monitorowania,</li> <li>czy wnioskodawca/ partner wykazał i opisał co najmniej jedną inicjatywę/ przedsięwzięcie zrealizowane wspólnie z innymi instytucjami i organizacjami na obszarze realizacji projektu, którego dotyczy koncepcja,</li> <li>czy zasoby kadrowe wnioskodawcy/ partnera planowane do zaangażowania w realizację projektu (ich liczebność oraz doświadczenie, kwalifikacje i kompetencje) są adekwatne do</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				zakresu merytorycznego koncepcji projektu, <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zaplecze techniczne wnioskodawcy/ partnera (w postaci lokali, pomieszczeń, sprzętów i wyposażenia) planowane do zaangażowania w realizację projektu jest odpowiednie do zakresu merytorycznego koncepcji projektu.</li> </ul>	
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przestankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

	<i>Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	
A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

		B. Specyficzne	B.1. Efektywność zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie co najmniej 45%.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 14 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Specyficzna grupa docelowa	Weryfikacji podlega objęcie wsparciem w ramach projektu osób spośród wszystkich określonych poniżej grup: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ osoby powyżej 50 roku życia,</li> <li>▪ kobiety,</li> <li>▪ osoby długotrwale bezrobotne,</li> <li>▪ osoby o niskich kwalifikacjach,</li> <li>▪ osoby z niepełnosprawnościami.</li> </ul> Jednocześnie grupa osób z niepełnosprawnościami stanowi co najmniej 10% grupy docelowej projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Wartość projektu	Weryfikacji podlega wartość projektu, wynosząca minimum 1 mln zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horizontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<p>uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	
B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego</i>,</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



			Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.	
C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
	C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	

				<p>zapewnia prawidłową jego realizację,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>		
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej</p>		

	<p>objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach</p>		
--	--	--	--

	<p>ZPT.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich</li> </ul>		
--	--	--	--

		<p> pochodzenia.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT,</p>		
	A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	2,5	5
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego</p>	5	35

	<p>projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p>		
B.2. Doświadczenie wnioskodawcy/ partnera	<p>Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego</p>	5	10

			<p>w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych</li> </ul>	
--	--	--	--	--

	<p>w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</p> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	2,5	5
<b>Razem B</b>		<b>50</b>	



C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Lokalizacja	<p>Ocenie podlega lokalizacja projektu w zakresie, w jakim projekt jest realizowany na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia w województwie pomorskim (na podstawie przedstawionego w ramach regulaminu konkursu wykazu obszarów o wysokiej stopie bezrobocia w województwie pomorskim). Kryterium dotyczy projektów skierowanych wyłącznie do zarejestrowanych osób bezrobotnych.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany wyłącznie na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany wyłącznie na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia.</p>	<b>8</b>	<b>8</b>
	C.2. Partnerstwo	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji rynku pracy i instytucji integracji społecznej z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:  a) organizacje pozarządowe,  b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe,  c) pracodawcy,  d) IOB,  które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji rynku pracy i instytucji integracji społecznej z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:  a) organizacje pozarządowe,  b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe,  c) pracodawcy,  d) IOB,  które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji rynku pracy i instytucji integracji społecznej z jednym lub kilkoma podmiotami z poniższej listy:  a) organizacje pozarządowe,  b) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe,  c) pracodawcy,  d) IOB,</p>	<b>4</b>	<b>8</b>

			które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.		
		C.3.Podejście oddolne	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest identyfikowany i realizowany z wykorzystaniem elementów podejścia oddolnego, integrując aktywność wielu podmiotów i wynikając ze wspólnej strategii działania dla danego obszaru, przyjętej i wdrażanej przez podmiot funkcjonujący w ujęciu trójsektorowym, łączącym sektor publiczny, społeczny i gospodarczy.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, ale zamieszczony w niej opis jest na tyle ogólny, że nie pozwala na ocenę jego celów, rezultatów bądź innych kluczowych parametrów i/lub nie będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, zamieszczony w niej opis pozwala na ocenę jego celów, rezultatów i innych kluczowych parametrów, jak również wskazuje, że będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p>	<b>3</b>	<b>6</b>
			<b>Razem C</b>	<b>22</b>	
			<b>Ocena całkowita</b>	<b>122</b>	

KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu	A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim planowane efekty wniosą (na tle innych projektów) wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej RPO WP i uszczegółowionych w SzOOP, wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.</p> <p><u>Wskaźniki produktu RPO WP</u></p> <p><b>0 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób nie przekracza 50% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób mieści się w przedziale 50% - 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób przekracza 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu bezpośredniego RPO WP</u></p> <p><b>0 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób nie przekracza 50% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób mieści się w przedziale 50% - 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób przekracza 80% wartości sumy tych</p>	5	20

			wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.		
		A.2. Oddziaływanie projektu	<p>Ocenie podlega skala, w jakiej realizacja projektu (na tle innych projektów) oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) nieznacznie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) przeciętnie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) ponadprzeciętnie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>	<b>4</b>	<b>8</b>
		A.3. Priorytetowość projektu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt (na tle innych projektów) wniesie wkład w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt wniesie nieznaczny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i</p>	<b>6</b>	<b>12</b>

				<p>wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wniesie przeciętny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wniesie ponadprzeciętny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p>		
				<b>Razem A</b>	<b>40</b>	
				<b>Ocena całkowita</b>	<b>40</b>	
<b>PROJEKTY DOTYCZĄCE MOBILNOŚCI TERYTORIALNEJ EURES</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	obligatoryjne
A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/ regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 14 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Wyników bezpośrednich projektu	Weryfikacji podlega, czy w ramach projektu założono realizację wskaźnika rezultatu bezpośredniego <i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu Programu</i> , na poziomie co najmniej 25% w odniesieniu do liczby osób objętych wsparciem w ramach projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Zakresu projektu	Weryfikacji podlega, czy w ramach projektu wspierane będą powroty obywateli polskich do kraju celem osiedlenia się na terenie województwa pomorskiego i podjęcia zatrudnienia.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Ukierunkowanych schematów mobilności transnarodowej	Weryfikacji podlega, czy w ramach projektu wspierane będą powroty obywateli polskich z następujących krajów: Wielka Brytania, Niemcy, Irlandia, Holandia, Norwegia, Szwecja, Belgia, Francja	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	
	B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
	C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	



				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA**

**TRYB POZAKONKURSOWY**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykać uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	
				B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu

				<p>docelowej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem/podmiotami z poniższej listy: a) instytucje rynku pracy b) instytucje integracji społecznej c) organizacje pozarządowe, d) instytucje edukacyjne/szkoły wyższe, e) pracodawcy, f) IOB, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>DZIAŁANIE 5.3. OPIEKA NAD DZIEĆMI DO LAT 3</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: ▪ grupą docelową, ▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			w perspektywie finansowej 2014-2020.	
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	B. 1. Rezultaty bezpośrednie projektu	Weryfikacji podlega, czy w ramach projektu założono realizację wskaźników rezultatu bezpośredniego: <i>Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/ wychowaniem dziecka, po opuszczeniu Programu</i> oraz <i>Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu Programu</i> na poziomie co najmniej 45% dla każdego z tych wskaźników, w odniesieniu do liczby osób należących do danej kategorii, objętych wsparciem w ramach projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		preselekcji). Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	
B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.  Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne



				zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach. Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.		
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>	2,5	5
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej</p>		

	<p>zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi</p>		
--	---	--	--

	<p>a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
--	--	--	--

	A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	2,5	5
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji</p>	5	35

			<p>ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p>		
	B.2. Doświadczenie wnioskodawcy/ partnera		<p>Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/ przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego</li> </ul>	<b>5</b>	<b>10</b>

			<p>Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</p> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej</li> </ul>	
--	--	--	---	--

		<p>działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</p> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
	B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	2,5	5
<b>Razem B</b>			<b>50</b>	
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie, w tym</p>	4	8

		<p>z organizacjami pozarządowymi, podmiotami ekonomii społecznej i/lub pracodawcami, które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie, w tym z organizacjami pozarządowymi, podmiotami ekonomii społecznej i/lub pracodawcami, które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie, w tym z organizacjami pozarządowymi, podmiotami ekonomii społecznej i/lub pracodawcami, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>		
	C.2.Podejście oddolne	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest identyfikowany i realizowany z wykorzystaniem elementów podejścia oddolnego, integrując aktywność wielu podmiotów i wynikając ze wspólnej strategii działania dla danego obszaru, przyjętej i wdrażanej przez podmiot funkcjonujący w ujęciu trójsektorowym, łączącym sektor publiczny, społeczny i gospodarczy.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, ale zamieszczony w niej opis jest na tyle ogólny, że nie pozwala na ocenę jego celów, rezultatów bądź innych kluczowych parametrów i/lub nie będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, zamieszczony w niej opis pozwala na ocenę jego celów, rezultatów i innych kluczowych parametrów, jak również wskazuje, że będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p>	<b>3</b>	<b>6</b>
<b>Razem C</b>			<b>14</b>	
<b>Ocena całkowita</b>			<b>114</b>	



**DZIAŁANIE 5.4. ZDROWIE NA RYNKU PRACY**

**PODDZIAŁANIE 5.4.1. ZDROWIE NA RYNKU PRACY – MECHANIZM ZIT**

**PROJEKTY DOTYCZĄCE PROFILAKTYKI CUKRZYCY TYPU 2**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/ regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/ Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/ regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu</i>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytucznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Zakres projektu	Weryfikacji podlega, czy działania realizowane w projekcie są zgodne z zakresem <i>Regionalnego Programu Polityki Zdrowotnej dotyczącego prewencji cukrzycy typu 2</i> (stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Specyficzny typ wnioskodawcy/partnera	Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca lub partner w projekcie jest podmiotem leczniczym udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna (na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z płatnikiem).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Grupa docelowa	Weryfikacji podlega czy grupę docelową w projekcie stanowią osoby w wieku aktywności zawodowej, będące w grupie podwyższonego ryzyka, które zostaną objęte badaniami skriningowymi (przesiewowymi) w celu wczesnego wykrycia choroby.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.	
	B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu		Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu		Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków		Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.4. Kwalifikowalność wydatków		Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera		Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				o dofinansowanie w ramach RPO WP.	
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	
		A.3. Trwałość rezultatów	<p>Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	<p>Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.	
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w partnerstwie pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami leczniczymi i/lub przedsiębiorcami i/lub instytucjami naukowymi i/lub sektorem oświaty, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

## PODDZIAŁANIE 5.4.2. ZDROWIE NA RYNKU PRACY

## PROJEKTY DOTYCZĄCE PROFILAKTYKI CUKRZYCY TYPU 2

## KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przestankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu</i>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne



				Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu		Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna		W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu		Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing		W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-finansingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje on w projekcie,</li> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE		Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi		Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	B.1. Zakres projektu		Weryfikacji podlega, czy działania realizowane w projekcie są zgodne z zakresem <i>Regionalnego Programu Polityki Zdrowotnej dotyczącego prewencji cukrzycy typu 2</i> (stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Specyficzny typ wnioskodawcy/partnera		Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca lub partner w projekcie jest podmiotem leczniczym udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna (na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z płatnikiem).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.3. Grupa docelowa	Weryfikacji podlega czy grupę docelową w projekcie stanowią osoby w wieku aktywności zawodowej, będące w grupie podwyższonego ryzyka, które zostaną objęte badaniami skrinningowymi (przesiewowymi) w celu wczesnego wykrycia choroby.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

	B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i>.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>		TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnią prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>		TAK / NIE kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów

merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>	2,5	5
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich</p>	5	40

	<p>źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/</li> </ul>		
--	--	--	--

	<p>wybranej grupy docelowej),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli</p>	2,5	5

		<p>występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>		
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni</p>	<b>5</b>	<b>35</b>



		<p>gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p>		
	B.2. Doświadczenie wnioskodawcy/ partnera	<p>Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/ przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul>	5	10

których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:

- grupa docelowa,
- zadania merytoryczne,
- obszar realizacji (terytorium).

**1 pkt** – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:

- projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007

i/lub

- projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,

którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:

- grupa docelowa,
- zadania merytoryczne,
- obszar realizacji (terytorium).

**2 pkt** – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:

- projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007

i/lub

- projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,

którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:

- grupa docelowa,
- zadania merytoryczne,
- obszar realizacji (terytorium).

	B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	2,5	5
<b>Razem B</b>			<b>50</b>	
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami leczniczymi i/lub przedsiębiorcami i/lub instytucjami naukowymi i/lub sektorem oświaty, które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i/lub organizacjami</p>	5	10

				<p>pozarządowymi i/lub podmiotami leczniczymi i/lub przedsiębiorcami i/lub instytucjami naukowymi i/lub sektorem oświaty, które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami leczniczymi i/lub przedsiębiorcami i/lub instytucjami naukowymi i/lub sektorem oświaty, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	
				<b>Razem C</b>	<b>10</b>
				<b>Ocena całkowita</b>	<b>110</b>
<b>PROJEKTY DOTYCZĄCE PROFILAKTYKI CHOROÓB NOWOTWOROWYCH</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.4. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	<p>W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytucznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> <p>oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	<p>Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Zakres projektu	Weryfikacji podlega, czy działania realizowane w projekcie są zgodne z wymogami obowiązującymi w ramach właściwych konkursów krajowych realizowanych ze środków innych niż środki EFS w zakresie profilaktyki raka piersi lub raka szyjki macicy lub raka jelita grubego (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2 Specyficzny typ Wnioskodawcy/Partnera	Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca lub partner w projekcie jest podmiotem leczniczym udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna (na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z płatnikiem) oraz w przypadku realizacji w projekcie działań w zakresie profilaktyki raka piersi lub raka szyjki macicy posiada kontrakt z płatnikiem w niniejszym zakresie.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3 Grupa docelowa	Weryfikacji podlega, czy minimum 20% kobiet, które wzięły udział w badaniu profilaktycznym w kierunku wykrycia raka piersi lub raka szyjki macicy w wyniku działań realizowanych w projekcie, stanowią kobiety w wieku aktywności zawodowej, które na podstawie SIMP nigdy nie wykonywały badań profilaktycznych w kierunku wykrycia raka piersi lub raka szyjki macicy (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt). Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, które zakładają realizację działań w zakresie profilaktyki raka piersi lub raka szyjki macicy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	
B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<p>wydatków,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i></p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



				projektu. Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			<p>udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników</p>	5	40

	<p>projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> </ul>		
--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
	A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u></p>	<b>5</b>	<b>35</b>

		<p><b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p>		
	B.2. Doświadczenie wnioskodawcy/ partnera	<p>Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/ przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>5</b>	<b>10</b>

**0 pkt** – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:

- projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007

i/lub

- projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,

których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:

- grupa docelowa,
- zadania merytoryczne,
- obszar realizacji (terytorium).

**1 pkt** – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:

- projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007

i/lub

- projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,

którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:

- grupa docelowa,
- zadania merytoryczne,
- obszar realizacji (terytorium).

**2 pkt** – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:

- projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007

i/lub

	<p>projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</p> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	2,5	5
<b>Razem B</b>			<b>50</b>

C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami leczniczymi i/lub przedsiębiorcami i/lub instytucjami naukowymi i/lub sektorem oświaty, które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami leczniczymi i/lub przedsiębiorcami i/lub instytucjami naukowymi i/lub sektorem oświaty, które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami leczniczymi i/lub przedsiębiorcami i/lub instytucjami naukowymi i/lub sektorem oświaty, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	2	4
	C.2. Partnerstwo podmiotu leczniczego z organizacją pozarządową	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo podmiotu leczniczego z organizacją pozarządową reprezentującą interesy pacjentów onkologicznych i posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych dot. raka piersi lub raka szyjki macicy lub raka jelita grubego (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt) w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie podmiotu leczniczego z organizacją pozarządową reprezentującą interesy pacjentów onkologicznych i posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych dot. raka piersi lub raka szyjki macicy lub raka jelita grubego (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt), które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	4	8



	<p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie podmiotu leczniczego z organizacją pozarządową reprezentującą interesy pacjentów onkologicznych i posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych dot. raka piersi lub raka szyjki macicy lub raka jelita grubego (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt), które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie podmiotu leczniczego z organizacją pozarządową reprezentującą interesy pacjentów onkologicznych i posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych dot. raka piersi lub raka szyjki macicy lub raka jelita grubego (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt), które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>		
C.3. Okresowe badania lekarskie pracowników	<p>Ocenie podlega, czy projekt przewiduje działania służące realizacji badań mammograficznych lub cytologicznych podczas okresowych badań lekarskich pracowników lub czy projekt przewiduje włączenie badań kolonoskopowych do pakietu badań dodatkowo wykonywanych podczas okresowych badań lekarskich pracowników (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje działań służących realizacji badań mammograficznych lub cytologicznych podczas okresowych badań lekarskich pracowników lub projekt nie przewiduje włączenia badań kolonoskopowych do pakietu badań dodatkowo wykonywanych podczas okresowych badań lekarskich pracowników (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt).</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje działania służące realizacji badań mammograficznych lub cytologicznych podczas okresowych badań lekarskich pracowników lub projekt przewiduje włączenie badań kolonoskopowych do pakietu badań dodatkowo wykonywanych podczas okresowych badań lekarskich pracowników (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt).</p>	3	6

			C.4. Lokalizacja	<p>Ocenie podlega, czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń zdrowotnych na terenach wskazanych jako tzw. „białe plamy” (na podstawie przedstawionego w regulaminie konkursu wykazu takich obszarów w województwie pomorskim) w zakresie działań profilaktycznych dot. raka piersi lub raka szyjki macicy lub raka jelita grubego (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany na terenach wskazanych jako tzw. „białe plamy” w zakresie działań profilaktycznych dot. raka piersi lub raka szyjki macicy lub raka jelita grubego (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt).</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany na obszarze minimum dwóch powiatów wskazanych jako tzw. „białe plamy” w zakresie działań profilaktycznych dot. raka piersi lub raka szyjki macicy lub raka jelita grubego (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt).</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest realizowany wyłącznie na obszarach wskazanych jako tzw. „białe plamy” w zakresie działań profilaktycznych dot. raka piersi lub raka szyjki macicy lub raka jelita grubego (w zależności od programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt).</p>	<b>4</b>	<b>12</b>
<b>Razem C</b>					<b>30</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>130</b>	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu	A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim planowane efekty wniosą (na tle innych projektów) wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej RPO WP i uszczegółowionych w SzOOP, wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.</p> <p><u>Wskaźniki produktu RPO WP</u></p> <p><b>0 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób nie przekracza 50% wartości sumy tych wskaźników określonych</p>	<b>5</b>	<b>20</b>

			<p>w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób mieści się w przedziale 50% - 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób przekracza 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu bezpośredniego RPO WP</u></p> <p><b>0 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób nie przekracza 50% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób mieści się w przedziale 50% - 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób przekracza 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p>		
		A.2. Oddziaływanie projektu	<p>Ocenie podlega skala, w jakiej realizacja projektu (na tle innych projektów) oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) nieznacznie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) przeciętnie</p>	4	8

		<p>oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) ponadprzeciętnie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
	A.3. Priorytetowość projektu	<p>Ocenić podlega stopień, w jakim projekt (na tle innych projektów) wniesie wkład w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt wniesie nieznaczny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wniesie przeciętny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wniesie ponadprzeciętny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p>	6	12
<b>Razem A</b>			<b>40</b>	
<b>Ocena całkowita</b>			<b>40</b>	

**DZIAŁANIE 5.5. KSZTAŁCENIE USTAWICZNE**

**KRYTERIA PRESELEKCJI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
preselekcji	preselekcji	A. Preselekcji	A.1. Koncepcja projektu	<p>Ocenie podlega koncepcja projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy koncepcja nie wykazuje niezgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu, w szczególności z odpowiednim celem szczegółowym RPO WP, wskaźnikami monitorowania,</li> <li>▪ czy koncepcja zakłada kompleksowe (w tym z uwzględnieniem komplementarności z innymi przedsięwzięciami i projektami) podejście do rozwiązania problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy założenia finansowe koncepcji są adekwatne do jej zakresu rzeczowego.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Profil wnioskodawcy/ partnera	<p>Ocenie podlega profil wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w kontekście zapewnienia właściwej realizacji wskazanej koncepcji i uzyskania założonych w niej rezultatów wyrażonych w postaci wskaźników monitorowania pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakres koncepcji projektu jest zgodny z prowadzoną działalnością wnioskodawcy/ partnera,</li> <li>▪ czy skala i zakres realizowanych lub zrealizowanych inicjatyw/przedsięwzięć w ramach dotychczasowej działalności (bieżącej i/lub projektowej) wnioskodawcy/ partnera gwarantuje uzyskanie założonych w koncepcji projektu rezultatów, wyrażonych w postaci wskaźników monitorowania,</li> <li>▪ czy wnioskodawca/ partner wykazał i opisał co najmniej jedną inicjatywę/ przedsięwzięcie zrealizowane wspólnie z innymi instytucjami i organizacjami na obszarze realizacji projektu, którego dotyczy koncepcja,</li> <li>▪ czy zasoby kadrowe wnioskodawcy/ partnera planowane do zaangażowania w realizację projektu (ich liczebność oraz doświadczenie, kwalifikacje i kompetencje) są adekwatne do zakresu merytorycznego koncepcji projektu,</li> <li>▪ czy zaplecze techniczne wnioskodawcy/ partnera (w postaci lokali, pomieszczeń, sprzętów i wyposażenia) planowane do zaangażowania w realizację projektu jest odpowiednie do zakresu merytorycznego koncepcji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA FORMALNE**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 weryfikacji podlega spełnienie przez projekt	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

		określonych warunków w tym zakresie.	
	A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
B. Specyficzne	B.1. Wartość projektu	Weryfikacji podlega wartość projektu, wynosząca minimum 1 000 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 4 500 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		B.3. Wyników bezpośrednich projektu	<p>Weryfikacji podlega, czy w ramach projektu założono realizację wskaźnika rezultatu bezpośredniego:</p> <p><i>Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu Programu</i></p> <p>lub</p> <p><i>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu Programu</i></p> <p>lub</p> <p><i>Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu Programu</i></p> <p>na poziomie co najmniej 85% dla każdego z wybranych wskaźników, w odniesieniu do liczby osób należących do danej kategorii, objętych wsparciem w ramach projektu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.4. Specyficzna grupa docelowa	Weryfikacji podlega, czy co najmniej 80% grupy docelowej projektu stanowią osoby w wieku 25 lat i więcej, z których co najmniej 40% to osoby o niskich kwalifikacjach.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	
B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w</i></p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium

			ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.	obligatoryjne
C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
	C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewni prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>		
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p>		

	<p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji</li> </ul>		
--	---	--	--

	<p>problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul>		
A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów</p>	2,5	5

		długoterminowych (jeśli występują). <b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).		
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym</p>	<b>5</b>	<b>35</b>

	<p>dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p>		
B.2. Doświadczenie wnioskodawcy/ partnera	<p>Ocenić podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/ przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> </ul>	5	10

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu</p>	2,5	5



		<p>dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>		
<b>Razem B</b>			<b>50</b>	
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Specyficzna grupa docelowa	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest ukierunkowany na osoby w wieku 50 lat i więcej i o niskich kwalifikacjach zawodowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż 60% uczestników projektu stanowią (łącznie) osoby w wieku 50 lat i więcej i o niskich kwalifikacjach zawodowych.</p> <p><b>1 pkt</b> – co najmniej 60% uczestników projektu stanowią (łącznie) osoby w wieku 50 lat i więcej i o niskich kwalifikacjach zawodowych.</p> <p><b>2 pkt</b> – co najmniej 80% uczestników projektu są (łącznie) osoby w wieku 50 lat i więcej i o niskich kwalifikacjach zawodowych.</p>	<b>3</b>	<b>6</b>
	C.2 . Pracownicy MSP i ES	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest ukierunkowany na pracowników sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz podmiotów ekonomii społecznej/przedsiębiorstw społecznych.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż połowę uczestników projektu stanowią</p>	<b>4</b>	<b>8</b>

				(łącznie) pracownicy sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz podmiotów ekonomii społecznej/przedsiębiorstw społecznych. <b>1 pkt</b> – co najmniej połowę uczestników projektu stanowią (łącznie) pracownicy sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz podmiotów ekonomii społecznej/przedsiębiorstw społecznych. <b>2 pkt</b> – wszystkimi uczestnikami projektu są (łącznie) pracownicy sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz podmiotów ekonomii społecznej/przedsiębiorstw społecznych.		
		C.3 Porozumienie z pracodawcami		Ocenie podlega stopień, w jakim projekt realizowany jest w porozumieniu z pracodawcą/-ami, które przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania. <b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w porozumieniu z pracodawcą/-ami, które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania. <b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w porozumieniu z pracodawcą/-ami, które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania. <b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w porozumieniu z pracodawcą/-ami, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>3</b>	<b>6</b>
<b>Razem C</b>					<b>20</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>120</b>	
<b>DZIAŁANIE 5.6. ADAPTACYJNOŚĆ PRACOWNIKÓW</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

	A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
B. Specyficzne	B.1. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 25 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Rezultatów bezpośrednich projektu	Weryfikacji podlega, czy w ramach projektu założono realizację wskaźników rezultatu bezpośredniego: <p><i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu Programu, na poziomie co najmniej 90% w odniesieniu do liczby osób objętych wsparciem w ramach projektu</i></p> oraz <p><i>Liczba osób, które po opuszczeniu Programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie, na poziomie co najmniej 55% w odniesieniu do liczby osób objętych wsparciem w ramach projektu (efektywność zatrudnieniowa).</i></p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	

	B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i></p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.  Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C.3. Sposób zarządzania projektem	Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p>	2,5	5
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią</p>		



		<p>one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul>		
--	--	--	--	--

		<p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul>		
	A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie</p>	2,5	5

		do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują). <b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).		
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u>  <b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.  <b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.  <b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u>  <b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.  <b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.  <b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań</p>	<b>5</b>	<b>35</b>

		<p>oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p>		
	B.2. Doświadczenie wnioskodawcy/ partnera	<p>Ocenić podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/ przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007 i/lub</li> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul>	<b>5</b>	<b>10</b>

których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:

- grupa docelowa,
- zadania merytoryczne,
- obszar realizacji (terytorium).

**1 pkt** – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:

- projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007 i/lub

- projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,

którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:

- grupa docelowa,
- zadania merytoryczne,
- obszar realizacji (terytorium).

**2 pkt** – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:

- projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007 i/lub

- projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,

którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:

- grupa docelowa,
- zadania merytoryczne,

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>			
	B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>2,5</b>	<b>5</b>	
<b>Razem B</b>			<b>50</b>		
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Specyficzna grupa docelowa	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest ukierunkowany na osoby w wieku 50 lat i więcej, osoby z niepełnosprawnościami, osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych, kobiety.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż 60% uczestników projektu stanowią (łącznie) osoby w wieku 50 lat i więcej, osoby z niepełnosprawnościami, osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych, kobiety.</p> <p><b>1 pkt</b> – co najmniej 60% uczestników projektu stanowią</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

				(łącznie) osoby w wieku 50 lat i więcej, osoby z niepełnosprawnościami, osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych, kobiety.  2 pkt – co najmniej 80% uczestników projektu stanowią (łącznie) osoby w wieku 50 lat i więcej, osoby z niepełnosprawnościami, osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych, kobiety.	
				<b>Razem C</b>	<b>10</b>
				<b>Ocena całkowita</b>	<b>110</b>
<b>DZIAŁANIE 5.7. NOWE MIKROPRZEDSIĘBIORSTWA</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Wartość projektu	Weryfikacji podlega wartość projektu, wynosząca minimum 1 000 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w regulaminie konkursu/warunkach naboru wniosków o dofinansowanie projektów,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu	<b>TAK / NIE</b> kryterium

		instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP. Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	obligatoryjne
	B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<p>wydatków ujętych w budżecie projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p>	2,5	5
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p>		

	<p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykać uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykać uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykać uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p>		
--	---	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul>		
A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	2,5	5
<b>Razem A</b>			<b>50</b>

B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest</p>	5	35
----------------------	-----------------------------	--	---	----

		<p>w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p>		
	B.2. Doświadczenie wnioskodawcy/ partnera	<p>Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/ przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych</li> </ul>	5	10



		<p>w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</p> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
	<p>B.3. Komplementarność projektu</p>	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między</p>	<p><b>2,5</b></p>	<p><b>5</b></p>

		<p>projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>		
<b>Razem B</b>			<b>50</b>	
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Lokalizacja	<p>Ocenić podlega lokalizacja projektu w zakresie, w jakim projekt jest realizowany na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej lub obszarach o wysokiej stopie bezrobocia (na podstawie przedstawionego w ramach regulaminu konkursu wykazu takich obszarów w województwie pomorskim).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany wyłącznie na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej lub na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany wyłącznie na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej albo na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany wyłącznie na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej, które zaliczają się jednocześnie do obszarów o wysokiej stopie bezrobocia.</p>	<b>4</b>	<b>8</b>
	C.2. Miejsca pracy	<p>Ocenić podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do tworzenia dodatkowych miejsc pracy w nowoutworzonych w jego ramach mikroprzedsiębiorstwach (z wyłączeniem osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w ramach projektu).</p> <p><b>0 pkt</b> – w ramach projektu nie zostaną utworzone dodatkowe miejsca pracy w ramach podjętych działalności gospodarczych.</p> <p><b>1 pkt</b> – w ramach projektu zostanie utworzone co najmniej jedno dodatkowe miejsce pracy w ramach podjętych działalności gospodarczych.</p>	<b>4</b>	<b>8</b>

				<p><b>2 pkt</b> – w ramach projektu zostanie utworzonych co najmniej 10 dodatkowych miejsc pracy w ramach podjętych działalności gospodarczych.</p>		
		C.3.Podejście oddolne		<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest identyfikowany i realizowany z wykorzystaniem elementów podejścia oddolnego, integrując aktywność wielu podmiotów i wynikając ze wspólnej strategii działania dla danego obszaru, przyjętej i wdrażanej przez podmiot funkcjonujący w ujęciu trójsektorowym, łączącym sektor publiczny, społeczny i gospodarczy.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, ale zamieszczony w niej opis jest na tyle ogólny, że nie pozwala na ocenę jego celów, rezultatów bądź innych kluczowych parametrów i/lub nie będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, zamieszczony w niej opis pozwala na ocenę jego celów, rezultatów i innych kluczowych parametrów, jak również wskazuje, że będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p>	<b>3</b>	<b>6</b>
<b>Razem C</b>					<b>22</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>122</b>	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu	A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Ocenie podlega stopień, w jakim planowane efekty wniosą (na tle innych projektów) wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej RPO WP i uszczegółowionych w SzOOP, wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.	<b>5</b>	<b>20</b>

			<p><u>Wskaźniki produktu RPO WP</u></p> <p><b>0 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób nie przekracza 50% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób mieści się w przedziale 50% - 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób przekracza 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu bezpośredniego RPO WP</u></p> <p><b>0 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób nie przekracza 50% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób mieści się w przedziale 50% - 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób przekracza 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p>		
		A.2. Oddziaływanie projektu	<p>Ocenie podlega skala, w jakiej realizacja projektu (na tle innych projektów) oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) nieznacznie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na</p>	4	8

		<p>obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) przeciętnie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) ponadprzeciętnie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p>		
	A.3. Priorytetowość projektu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt (na tle innych projektów) wniesie wkład w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt wniesie nieznaczny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wniesie przeciętny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wniesie ponadprzeciętny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p>	<b>6</b>	<b>12</b>
<b>Razem A</b>			<b>40</b>	
<b>Ocena całkowita</b>			<b>40</b>	

OŚ PRIORYTETOWA 6 INTEGRACJA					
DZIAŁANIE 6.1. AKTYWNA INTEGRACJA					
PODDZIAŁANIE 6.1.1. AKTYWIZACJA SPOŁECZNO-ZAWODOWA – MECHANIZM ZIT					
TRYB POZAKONKURSOWY (PROJEKTY INDYWIDUALNE)					
KRYTERIA FORMALNE					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/ Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

			rozliczenia i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Efektywność zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie co najmniej 30% (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Efektywność społeczno - zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie co najmniej 80% (pomiar dotyczy wyłącznie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 15 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



			horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.		
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykać uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium

			projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji integracji społecznej z instytucją rynku pracy i/lub organizacją pozarządową i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.2. Zaangażowanie pracodawców	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.3. Zatrudnienie w PES	Weryfikacji podlega, czy wśród uczestników projektu, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu są osoby zatrudnione w podmiocie ekonomii społecznej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.4. Niepełnosprawność	Weryfikacji podlega, czy co najmniej 15% uczestników projektu stanowią osoby z niepełnosprawnościami.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.5. Wolontariat/ animacja środowiskowa	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest z wykorzystaniem elementów wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.6. Komplementarność projektu z interwencją w ramach PO Pomoc Żywnościowa	Weryfikacji podlega, czy przewidziano preferencje dotyczące uczestnictwa w projekcie dla osób będących uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**TRYB POZAKONKURSOWY (ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE)**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim,</li> <li>▪ czy został złożony projekt zintegrowany, tj. czy w odpowiedzi na wezwanie w ramach Poddziałania 8.1.1. został złożony wniosek o dofinansowanie projektu, w ramach którego wskazano komplementarność z projektem będącym przedmiotem oceny (weryfikacja kryterium na podstawie listy projektów złożonych do dofinansowania ze środków EFRR).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/ Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działania/Poddziałania, dla których w wezwaniu/ regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP. W szczególności weryfikacja, czy zakres projektu jest zgodny z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zapisami właściwego Programu Rewitalizacji</li> <li>▪ treścią uzgodnień pomiędzy IZ RPO WP a wnioskodawcą</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	B.1. Efektywność zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie co najmniej 30% (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Efektywność społeczno-zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie co najmniej 80% (pomiar dotyczy wyłącznie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.3. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 15 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.4. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega czy projekt złożony w odpowiedzi na wezwanie w ramach Poddziałania 8.1.1. spełnił kryteria formalne dopuszczalności – A. Podstawowe (weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.3. Sposób zarządzania projektem	Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykać uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego, którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</li> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji integracji społecznej z instytucją rynku pracy i/lub organizacją pozarządową i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.2. Zaangażowanie pracodawców	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.3. Zatrudnienie w PES	Weryfikacji podlega, czy wśród uczestników projektu, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu są osoby zatrudnione w podmiocie ekonomii społecznej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.4. Niepełnosprawność	Weryfikacji podlega, czy co najmniej 15% uczestników projektu stanowią osoby z niepełnosprawnościami.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.5. Wolontariat/ animacja środowiskowa	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest z wykorzystaniem elementów wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.6. Komplementarność projektu z interwencją w ramach PO Pomoc Żywnościowa	Weryfikacji podlega, czy przewidziano preferencje dotyczące uczestnictwa w projekcie dla osób będących uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	D. Projekt zintegrowany	D.1. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega, czy projekty składające się na projekt zintegrowany, złożone w odpowiedzi na wezwanie w ramach Poddziałania 6.1.1. oraz Poddziałania 8.1.1., spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne, tj. wykonalności i strategiczne I stopnia w obszarach A. Wkład projektu w realizację Programu, B. Metodyka projektu oraz C. Specyficzne ukierunkowanie projektu (jeśli występują; weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA**

**KRYTERIA WSPÓLNE DLA PROJEKTÓW REALIZOWANYCH W RAMACH EFRR I EFS**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego	A.1. Efekt rewitalizacyjny projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega skuteczność ( <u>na tle innych projektów</u> ) przyjętych rozwiązań, mechanizmów i zaplanowanych działań pod kątem osiągnięcia realnych i trwałych efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym. W ramach weryfikacji uwzględnione zostaną m.in. wątki efektywności i celowości zawiązanego na rzecz projektu partnerstwa (w szczególności z instytucjami integracji społecznej i/lub instytucjami rynku pracy i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami ekonomii społecznej) oraz realnego zaangażowania pracodawców w działania projektowe.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Spójność projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega stopień w jakim planowane działania infrastrukturalne zostały logicznie powiązane z działaniami w obszarze aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych ( <u>na tle innych projektów</u> ). W szczególności, weryfikacji podlegać będzie nadrzędność działań w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych nad działaniami infrastrukturalnymi oraz uzasadnienie racjonalności planowanych działań infrastrukturalnych w kontekście celów społecznych projektu zintegrowanego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu zintegrowanego stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów ( <u>na tle innych projektów</u> ), w tym przede wszystkim wskaźników/ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Poddziałaniu. W szczególności weryfikacji podlega wkład przedsięwzięcia we wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego zdefiniowane w ramach Poddziałania 6.1.1. lub 6.2.1.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Priorytetowość realizacji projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania ( <u>na tle innych projektów</u> ). W szczególności weryfikacji podlega pilność realizacji projektu zintegrowanego w kontekście skali negatywnych zjawisk społecznych na obszarze zdegradowanym. Weryfikacja bazować będzie na analizie porównawczej wartości wskaźników przyjętych na etapie delimitacji obszaru zdegradowanego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

	B. Kontekst projektu zintegrowanego	B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega związek <u>(na tle innych projektów)</u> projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami <u>o charakterze rewitalizacyjnym</u> w danym mieście (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi do realizacji w przyszłości, niezależnie od źródła finansowania) oraz stopień w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem. W szczególności weryfikacji podlegać będzie komplementarność projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami zaplanowanymi w Programie Rewitalizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Wartość dodana projektu zintegrowanego	C.1. Innowacyjne podejście	Weryfikacji podlega zastosowanie w ramach projektu zintegrowanego ponadstandardowych <u>(na tle innych projektów)</u> , nie wymaganych prawem metod/narzędzi (szczególnie w zakresie kształtowania postaw społecznych i włączania lokalnej społeczności w działania rewitalizacyjne w ramach finansowania krzyżowego).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.2. Ład przestrzenny	Weryfikacji podlega nawiązywanie działań infrastrukturalnych do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego oraz realizacja prac projektowych przy wykorzystaniu formuły konkursu architektonicznego, urbanistyczno-architektonicznego lub urbanistycznego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**PODDZIAŁANIE 6.1.2. AKTYWIZACJA SPOŁECZNO-ZAWODOWA**

**TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY INDYWIDUALNE)**

**KRYTERIA FORMALNE**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przestankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



	A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
B. Specyficzne (dotyczy konkursu dedykowanego OPS i PCPR)	B.1. Specyficzny typ beneficjenta	Weryfikacji podlega realizator projektu w ramach konkursu, tj. wyłącznie następujące jednostki organizacyjne JST: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ośrodki pomocy społecznej,</li> <li>▪ powiatowe centra pomocy rodzinie.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Efektywność zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla grupy docelowej mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co najmniej 30% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia),</li> <li>• co najmniej 12% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Efektywność społeczno - zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co najmniej 80% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie,</li> <li>• co najmniej 46% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

	B.4. Współpraca z PUP	Weryfikacji podlega, czy w projekcie, w którym uczestniczą zarejestrowane osoby bezrobotne zapewniona zostanie współpraca z właściwym terytorialnie Powiatowym Urzędem Pracy celem objęcia uczestników projektu wsparciem jak najbardziej efektywnym, w szczególności z uwzględnieniem Indywidualnych Planów Działania (IPD).	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B.5. Specyficzna grupa docelowa	Weryfikacji podlega, czy projekt skierowany jest do osób z niepełnosprawnościami - w proporcji, co najmniej takiej samej, jak proporcja osób z niepełnosprawnościami będących klientami OPS/PCPR, które spełniają warunki grupy docelowej projektu, w stosunku do ogólnej liczby wszystkich klientów danego OPS/PCPR. Liczbę osób z niepełnosprawnościami należy oszacować według stanu na dzień sporządzenia wniosku o dofinansowanie.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.6. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 15 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
B. Specyficzne (dotyczy konkursu dedykowanego organizacjom pozarządowym)	B.1. Specyficzny typ beneficjenta	Weryfikacji podlega beneficjent uprawniony do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu tj. wyłącznie organizacje pozarządowe, zgodnie z definicją z SzOOP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Efektywność zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla grupy docelowej mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co najmniej 22% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia),</li> <li>• co najmniej 12% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Efektywność społeczno - zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co najmniej 56% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie,</li> <li>• co najmniej 46% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.4. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 15 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne		B.1. Efektywność zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla grupy docelowej mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co najmniej 22% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia),</li> <li>• co najmniej 12% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
B.2. Efektywność społeczno – zatrudnieniowa			Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co najmniej 56% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie,</li> <li>• co najmniej 46% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
B.3. Osoby z niepełnosprawnościami			Weryfikacji podlega stosunek osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w projekcie do wszystkich uczestników projektu (osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym) określony na poziomie minimum 15%.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
B.4. Koszt przypadający na uczestnika			Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 15 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągnięcia rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	
B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy/ partnera	Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			<p>zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i</p>	5	40

precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.

**3 pkt** – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.

**3 pkt** – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.

Dane i ich źródła pochodzenia

**0 pkt** – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:

- są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),
- są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),
- są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.

**1 pkt** – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:

- są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),
- są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),
- są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.

**2 pkt** – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:

- są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż



		<p>trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
	A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	2,5	5
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p>	5	35

**2 pkt** – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.

Jakość zadań

**0 pkt** – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.

**1 pkt** – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.

**2 pkt** – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.

Zakres zadań

**0 pkt** – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.

**1 pkt** – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.

**3 pkt** – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.

<p>B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera</p>	<p>Ocenić podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> </ul>	<p>5</p>	<p>10</p>
---	---	----------	-----------

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

		dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>		
<b>Razem B</b>			<b>50</b>	
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Lokalizacja	Ocenie podlega lokalizacja projektu w zakresie, w jakim projekt jest realizowany na obszarach o ponadprzeciętnym poziomie wykluczenia społecznego (na podstawie przedstawionego w ramach regulaminu konkursu wykazu obszarów z ponadprzeciętnym poziomem wykluczenia społecznego w województwie pomorskim).  <b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany wyłącznie na obszarach o ponadprzeciętnym poziomie wykluczenia społecznego. <b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest wyłącznie na obszarach o ponadprzeciętnym poziomie wykluczenia społecznego.	<b>8</b>	<b>8</b>
	C.2. Partnerstwo	Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.  <b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji integracji społecznej z instytucją rynku pracy i/lub organizacją pozarządową i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.  <b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji integracji społecznej z instytucją rynku pracy i/lub organizacją pozarządową i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.  <b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji integracji społecznej z instytucją rynku pracy i/lub organizacją pozarządową i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>4</b>	<b>8</b>

C.3. Zaangażowanie pracodawców	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	3	6
C.4. Zatrudnienie w PES	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczyni się do zatrudnienia uczestników projektu w podmiocie ekonomii społecznej.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż połowa uczestników projektu, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu zostanie zatrudnionych w podmiocie ekonomii społecznej.</p> <p><b>1 pkt</b> – co najmniej połowa uczestników projektu, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu zostanie zatrudnionych w podmiocie ekonomii społecznej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszyscy uczestnicy projektu, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu zostaną zatrudnieni w podmiocie ekonomii społecznej.</p>	2	4
C.5. Niepełnosprawność	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt obejmie wsparciem osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż połowę uczestników projektu stanowią osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p><b>1 pkt</b> – co najmniej połowę uczestników projektu stanowią osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkimi uczestnikami projektu są osoby z niepełnosprawnościami.</p>	2	4

C.6. Wolontariat/ animacja środowiskowa	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które nie przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	2	4
C.7. Podejście oddolne	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest identyfikowany i realizowany z wykorzystaniem elementów podejścia oddolnego, integrując aktywność wielu podmiotów i wynikając ze wspólnej strategii działania dla danego obszaru, przyjętej i wdrażanej przez podmiot funkcjonujący w ujęciu trójsektorowym, łączącym sektor publiczny, społeczny i gospodarczy.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, ale zamieszczony w niej opis jest na tyle ogólny, że nie pozwala na ocenę jego celów, rezultatów bądź innych kluczowych parametrów i/lub nie będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, zamieszczony w niej opis pozwala na ocenę jego celów, rezultatów i innych kluczowych parametrów, jak również wskazuje, że będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p>	3	6

			C.8. Komplementarność projektu z interwencją w ramach PO Pomoc Żywnościowa	Ocenić podlega stopień, w jakim projekt obejmie wsparciem osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa. <b>0 pkt</b> – mniej niż połowę grupy docelowej projektu stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa. <b>1 pkt</b> – co najmniej połowę grupy docelowej projektu stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa. <b>2 pkt</b> – grupę docelową projektu w całości stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.	2	4
<b>Razem C</b>					<b>44</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>144</b>	
<b>TRYB KONKURSOWY (ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE)</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim,</li> <li>▪ czy został złożony projekt zintegrowany, tj. czy w odpowiedzi na konkurs w ramach Poddziałania 8.1.2. został złożony wniosek o dofinansowanie projektu, w ramach którego wskazano komplementarność z projektem będącym przedmiotem oceny (weryfikacja kryterium na podstawie listy projektów złożonych w konkursie dofinansowanym ze środków EFRR).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>		



			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			kobiet i mężczyzn.	
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja, czy zakres projektu jest zgodny z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zapisami właściwego Programu Rewitalizacji</li> <li>▪ treścią uzgodnień pomiędzy IZ RPO WP a wnioskodawcą</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	B.1. Efektywność zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla grupy docelowej mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co najmniej 22% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia),</li> <li>• co najmniej 12% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Efektywność społeczno – zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co najmniej 56% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie,</li> <li>• co najmniej 46% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.3. Koszt przypadający na uczestnika	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 15 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.4. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega czy projekt złożony w odpowiedzi na konkurs w ramach Poddziałania 8.1.2. spełnił kryteria formalne dopuszczalności – A. Podstawowe (weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:	<b>TAK / NIE</b> kryterium

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie;</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	obligatoryjne
		C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	

		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera		Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/przedsięwzięcie realizowane w formie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> i/lub <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
	B.3. Komplementarność projektu		Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji integracji społecznej z instytucją rynku pracy i/lub organizacją pozarządową i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji integracji społecznej z instytucją rynku pracy i/lub organizacją pozarządową i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie instytucji integracji społecznej z instytucją rynku pracy i/lub organizacją pozarządową i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	4	8
			C.2. Zaangażowanie pracodawców	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest we współpracy z pracodawcą/ przedsiębiorcą, która przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	3	6
			C.3. Zatrudnienie w PES	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczyni się do zatrudnienia uczestników projektu w podmiocie ekonomii społecznej.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż połowa uczestników projektu, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu zostanie zatrudnionych w podmiocie ekonomii społecznej.</p>	2	4



				<p><b>1 pkt</b> – co najmniej połowa uczestników projektu, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu zostanie zatrudnionych w podmiocie ekonomii społecznej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszyscy uczestnicy projektu, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu zostaną zatrudnieni w podmiocie ekonomii społecznej.</p>		
			C.4. Niepełnosprawność	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt obejmie wsparciem osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż połowę uczestników projektu stanowią osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p><b>1 pkt</b> – co najmniej połowę uczestników projektu stanowią osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkimi uczestnikami projektu są osoby z niepełnosprawnościami.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>
			C.5. Wolontariat/ animacja środowiskowa	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które nie przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>

			<p>C.6. Komplementarność projektu z interwencją w ramach PO Pomoc Żywnościowa</p>	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt obejmie wsparciem osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż połowę grupy docelowej projektu stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p> <p><b>1 pkt</b> – co najmniej połowę grupy docelowej projektu stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p> <p><b>2 pkt</b> – grupę docelową projektu w całości stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>
			<b>Ocena całkowita</b>		<b>30</b>	
		D. Projekt zintegrowany	D.1. Status projektu zintegrowanego	<p>Weryfikacji podlega, czy projekty składające się na projekt zintegrowany, złożone w odpowiedzi na konkursy w ramach Poddziałania 6.1.2. oraz Poddziałania 8.1.2., spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne, tj. wykonalności i strategiczne I stopnia w obszarach A. Wkład projektu w realizację Programu, B. Metodyka projektu oraz C. Specyficzne ukierunkowanie projektu (jeśli występują; weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

**KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA**

**KRYTERIA WSPÓLNE DLA PROJEKTÓW REALIZOWANYCH W RAMACH EFRR I EFS**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego	A.1. Efekt rewitalizacyjny projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega skuteczność (<u>na tle innych projektów</u>) przyjętych rozwiązań, mechanizmów i zaplanowanych działań pod kątem osiągnięcia realnych i trwałych efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym.</p> <p>W ramach oceny uwzględnione zostaną m.in. wątki efektywności i celowości zawiązanego na rzecz projektu partnerstwa (w szczególności z instytucjami integracji społecznej i/lub instytucjami rynku pracy i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami ekonomii społecznej) oraz realnego zaangażowania pracodawców w działania projektowe.</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu zintegrowanego przyczyni się do osiągnięcia efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym, lecz przyjęte rozwiązania, mechanizmy i zaplanowane działania nie dają gwarancji trwałości zaplanowanych efektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu zintegrowanego przyczyni się do osiągnięcia efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym, lecz przyjęte rozwiązania, mechanizmy i zaplanowane działania dają gwarancję trwałości jedynie części zaplanowanych efektów.</p> <p><b>3 pkt</b> – realizacja projektu zintegrowanego przyczyni się do osiągnięcia efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym, a przyjęte rozwiązania, mechanizmy i zaplanowane działania dają gwarancję trwałości wszystkich zaplanowanych efektów.</p>	<b>10</b>	<b>30</b>
			A.2. Spójność projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega stopień w jakim planowane działania infrastrukturalne zostały logicznie powiązane z działaniami w obszarze aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych (<u>na tle innych projektów</u>). W szczególności, ocenie podlegać będzie nadrzędność działań w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych nad działaniami infrastrukturalnymi</p>	<b>10</b>	<b>30</b>

	<p>oraz uzasadnienie racjonalności planowanych działań infrastrukturalnych w kontekście celów społecznych projektu zintegrowanego.</p> <p><b>0 pkt</b> – większość zaplanowanych w projekcie zintegrowanym działań infrastrukturalnych nie przyczynia się do uzyskania zaplanowanych celów w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zaplanowanych w projekcie zintegrowanym działań infrastrukturalnych przyczynia się do uzyskania zaplanowanych celów w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zaplanowane w projekcie zintegrowanym działania infrastrukturalne przyczyniają się do uzyskania zaplanowanych celów w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych.</p>		
<p>A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu zintegrowanego stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów (<u>na tle innych projektów</u>), w tym przede wszystkim wskaźników/ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Poddziałaniu. W szczególności ocenie podlega wkład przedsięwzięcia we wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego zdefiniowane w ramach Podziałania 6.1.2. lub 6.2.2.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego nie wniosą istotnego wkładu w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego wniosą istotny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, lecz stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest niekorzystny.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego wniosą przeciętny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny.</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego wniosą ponadprzeciętny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek dofinansowania do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny.</p>	<p><b>10</b></p>	<p><b>20</b></p>

	A.4. Priorytetowość realizacji projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania (<u>na tle innych projektów</u>). W szczególności ocenie podlega pilność realizacji projektu zintegrowanego w kontekście skali negatywnych zjawisk społecznych na obszarze zdegradowanym. Ocena bazować będzie na analizie porównawczej wartości wskaźników przyjętych na etapie delimitacji obszaru zdegradowanego.</p> <p><b>0 pkt</b> – skala negatywnych zjawisk społecznych występujących na obszarze zdegradowanym nie wskazuje na ponadprzeciętną pilność realizacji projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – skala negatywnych zjawisk społecznych występujących na obszarze zdegradowanym wskazuje na ponadprzeciętną pilność realizacji projektu.</p>	5	5
<b>Razem A</b>			<b>85</b>	
B. Kontekst projektu zintegrowanego	B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega związek (<u>na tle innych projektów</u>) projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami <u>o charakterze rewitalizacyjnym</u> w danym mieście (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi do realizacji w przyszłości, niezależnie od źródła finansowania) oraz stopień w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>W szczególności ocenie podlegać będzie komplementarność projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami zaplanowanymi w Programie Rewitalizacji.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt zintegrowany nie jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi/w trakcie realizacji oraz projektami przesądzonymi do realizacji w przyszłości (w Programie Rewitalizacji) w taki sposób, że: ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie lub projekty warunkują się wzajemnie/stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt zintegrowany jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi/w trakcie realizacji lub projektami przesądzonymi co do realizacji w przyszłości (w Programie Rewitalizacji) w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt zintegrowany jest silnie powiązany zarówno z projektem/projektami zrealizowanymi/w trakcie realizacji, jak i z projektami przesądzonymi co do realizacji w przyszłości (w Programie Rewitalizacji) w taki sposób, że projekty warunkują się</p>	5	10

		wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania.		
			<b>Razem B</b>	<b>10</b>
C. Wartość dodana projektu zintegrowanego	C.1. Lokalizacja projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega lokalizacja projektu na terenie miasta rdzeniowego miejskiego obszaru funkcjonalnego (tj. Chojnic, Człuchowa, Malborka, Sztumu, Starogardu Gdańskiego, Kwidzyna, Lęborka, Słupska, Ustki, Kościerzyny, Bytowa).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zlokalizowany na terenie miasta rdzeniowego miejskiego obszaru funkcjonalnego.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zlokalizowany na terenie miasta rdzeniowego miejskiego obszaru funkcjonalnego.</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
	C.2. Partnerstwo publiczno-prywatne	<p>Ocenie podlega fakt zastosowania formuły partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP) oraz stopień, w jakim ww. partnerstwo przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu zintegrowanego wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, w szczególności zdefiniowane w ramach Podziałania 6.1.2 lub 6.2.2.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formule PPP lub projekt jest realizowany w formule PPP, lecz jej zastosowanie nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w formule PPP, co przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.</p>	<b>2</b>	<b>2</b>
	C.3. Innowacyjne podejście	<p>Ocenie podlega zastosowanie w ramach projektu zintegrowanego ponadstandardowych (na tle innych projektów), nie wymaganych prawem/regulaminem konkursu metod/narzędzi (szczególnie w zakresie kształtowania postaw społecznych i włączania lokalnej społeczności w działania rewitalizacyjne w ramach finansowania krzyżowego).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje zastosowania innowacyjnego podejścia lub opis planowanych działań nie udowadnia w sposób przekonujący innowacyjności zastosowanych metod/narzędzi.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie innowacyjnego podejścia, a opis planowanych działań udowadnia w sposób przekonujący innowacyjność zastosowanych metod/narzędzi.</p>	<b>2</b>	<b>2</b>
	C.4. Ład przestrzenny	<p>Ocenie podlega nawiązywanie działań infrastrukturalnych do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru</p>	<b>2</b>	<b>4</b>

		<p>zdegradowanego oraz realizacja prac projektowych przy wykorzystaniu formuły konkursu architektonicznego, urbanistyczno-architektonicznego lub urbanistycznego.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane działania infrastrukturalne projektu nie nawiązują do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane działania infrastrukturalne projektu nawiązują do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego.</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane działania infrastrukturalne projektu nawiązują do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego, a przy ich projektowaniu wykorzystano formułę konkursu architektonicznego, urbanistyczno-architektonicznego lub urbanistycznego.</p>		
	C.5. Funkcje ponadlokalne	<p>Ocenić podlega w jaki sposób zaplanowane w projekcie działania przyczynią się do stworzenia warunków dla rozwoju funkcji miejskich o oddziaływaniu ponadlokalnym, w szczególności o charakterze gospodarczym.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane w ramach projektu działania nie przyczynią się do stworzenia warunków dla rozwoju funkcji miejskich o oddziaływaniu ponadlokalnym.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane w ramach projektu działania przyczynią się do stworzenia warunków rozwoju funkcji miejskich o oddziaływaniu ponadlokalnym.</p>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Razem C</b>			<b>15</b>	
<b>Ocena całkowita</b>			<b>110</b>	

**DZIAŁANIE 6.2. USŁUGI SPOŁECZNE**

**PODDZIAŁANIE 6.2.1. ROZWÓJ USŁUG SPOŁECZNYCH – MECHANIZM ZIT**

**TRYB POZAKONKURSOWY (PROJEKTY INDYWIDUALNE)**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/ regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/ Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/ regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne



				z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 20 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Lokalizacja	Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca wykazał, że projekt realizowany jest na obszarach, na których istnieją deficyty w zakresie dostępności do rodzajów usług objętych projektem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Efektywność społeczno - zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie co najmniej 80% (pomiar dotyczy wyłącznie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.	
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykać uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	
			A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.	
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z instytucją integracji i pomocy społecznej i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.2. Wolontariat/ animacja	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest z wykorzystaniem elementów wolontariatu i/lub animacji	<b>TAK / NIE</b>

			środowiskowa	środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	kryterium obligatoryjne
			C.3. Trwałość efektów	Weryfikacji podlega, czy projekt zapewnia trwałość efektów poprzez utrzymanie wspartych w ramach projektów miejsc świadczenia usług społecznych w liczbie odpowiadającej faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu, z zastrzeżeniem, że okres ten nie może być krótszy niż dwa lata.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.4. Komplementarność projektu z interwencją w ramach PO Pomoc Żywnościowa	Weryfikacji podlega, czy przewidziano preferencje dotyczące uczestnictwa w projekcie dla osób będących uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>TRYB POZAKONKURSOWY (ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE)</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim,</li> <li>▪ czy został złożony projekt zintegrowany, tj. czy w odpowiedzi na wezwanie w ramach Poddziałania 8.1.1. został złożony wniosek o dofinansowanie projektu, w ramach którego wskazano komplementarność z projektem będącym przedmiotem oceny (weryfikacja kryterium na podstawie listy projektów złożonych do dofinansowania ze środków EFRR).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/ regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-finansingu, weryfikacji podlega:	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b>



			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> <p>oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p> <p>W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.</p> <p>W szczególności weryfikacja, czy zakres projektu jest zgodny z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zapisami właściwego Programu Rewitalizacji</li> <li>▪ treścią uzgodnień pomiędzy IZ RPO WP a wnioskodawcą</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	B.1. Koszt przypadający na uczestnika projektu	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 20 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Lokalizacja	Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca wykazał, że projekt realizowany jest na obszarach, na których istnieją deficyty w zakresie dostępności do rodzajów usług objętych projektem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.3. Efektywność społeczno-zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie co najmniej 80% (pomiar dotyczy wyłącznie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.4. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega czy projekt złożony w odpowiedzi na wezwanie w ramach Poddziałania 8.1.1. spełnił kryteria formalne dopuszczalności – A. Podstawowe (weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>		
		B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i></p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	
		B. Metodyka projektu	<p>B.1. Kompleksowość projektu</p> <p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			<p>B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera</p> <p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego, którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</li> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

		B.3. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z instytucją integracji i pomocy społecznej i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.2. Wolontariat/ animacja środowiskowa	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest z wykorzystaniem elementów wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.3. Trwałość efektów	Weryfikacji podlega, czy projekt zapewnia trwałość efektów poprzez utrzymanie wspartych w ramach projektów miejsc świadczenia usług społecznych w liczbie odpowiadającej faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu, z zastrzeżeniem, że okres ten nie może być krótszy niż dwa lata.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.4. Komplementarność projektu z interwencją w ramach PO Pomoc Żywnościowa	Weryfikacji podlega, czy przewidziano preferencje dotyczące uczestnictwa w projekcie dla osób będących uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	D. Projekt zintegrowany	D.1. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega, czy projekty składające się na projekt zintegrowany, złożone w odpowiedzi na wezwanie w ramach Poddziałania 6.2.1. oraz Poddziałania 8.1.1., spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne, tj. wykonalności i strategiczne I stopnia w obszarach A. Wkład projektu w realizację Programu, B. Metodyka projektu oraz C. Specyficzne ukierunkowanie projektu (jeśli występują; na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA**

**KRYTERIA WSPÓLNE DLA PROJEKTÓW REALIZOWANYCH W RAMACH EFRR I EFS**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego	A.1. Efekt rewitalizacyjny projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega skuteczność ( <u>na tle innych projektów</u> ) przyjętych rozwiązań, mechanizmów i zaplanowanych działań pod kątem osiągnięcia realnych i trwałych efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym. W ramach weryfikacji uwzględnione zostaną m.in. wątki efektywności i celowości zawiązanego na rzecz projektu partnerstwa (w szczególności z instytucjami integracji społecznej i/lub instytucjami rynku pracy i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami ekonomii społecznej) oraz realnego zaangażowania pracodawców w działania projektowe.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Spójność projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega stopień w jakim planowane działania infrastrukturalne zostały logicznie powiązane z działaniami w obszarze aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych ( <u>na tle innych projektów</u> ). W szczególności, weryfikacji podlegać będzie nadrzędność działań w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych nad działaniami infrastrukturalnymi oraz uzasadnienie racjonalności planowanych działań infrastrukturalnych w kontekście celów społecznych projektu zintegrowanego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu zintegrowanego stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów ( <u>na tle innych projektów</u> ), w tym przede wszystkim wskaźników/ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Poddziałaniu. W szczególności weryfikacji podlega wkład przedsięwzięcia we wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego zdefiniowane w ramach Poddziałania 6.1.1. lub 6.2.1.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Priorytetowość realizacji projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania ( <u>na tle innych projektów</u> ). W szczególności weryfikacji podlega pilność realizacji projektu zintegrowanego w kontekście skali negatywnych zjawisk społecznych na obszarze zdegradowanym. Weryfikacja bazować będzie na analizie porównawczej wartości wskaźników przyjętych na etapie delimitacji obszaru zdegradowanego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

	B. Kontekst projektu zintegrowanego	B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega związek <u>(na tle innych projektów)</u> projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami <u>o charakterze rewitalizacyjnym</u> w danym mieście (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi do realizacji w przyszłości, niezależnie od źródła finansowania) oraz stopień w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem. W szczególności weryfikacji podlegać będzie komplementarność projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami zaplanowanymi w Programie Rewitalizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Wartość dodana projektu zintegrowanego	C.1. Innowacyjne podejście	Weryfikacji podlega zastosowanie w ramach projektu zintegrowanego ponadstandardowych <u>(na tle innych projektów)</u> , nie wymaganych prawem metod/narzędzi (szczególnie w zakresie kształtowania postaw społecznych i włączania lokalnej społeczności w działania rewitalizacyjne w ramach finansowania krzyżowego).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.2. Ład przestrzenny	Weryfikacji podlega nawiązywanie działań infrastrukturalnych do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego oraz realizacja prac projektowych przy wykorzystaniu formuły konkursu architektonicznego, urbanistyczno-architektonicznego lub urbanistycznego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**PODDZIAŁANIE 6.2.2. ROZWÓJ USŁUG SPOŁECZNYCH**

**TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY INDYWIDUALNE)**

**KRYTERIA FORMALNE**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje on w projekcie,</li> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	B.1. Efektywność społeczno-zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>co najmniej 56% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie,</li> <li>co najmniej 46% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Koszt przypadający na uczestnika	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 20 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<p>adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	
B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i>.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p> <p>Ocenie podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej,</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				<p>w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Ocenie podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście</p>	5	40

	<p>możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> </ul>		
--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
	A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	2,5	5
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i</p>	5	35



	<p>adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><u>Jakość zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.</p> <p><u>Zakres zadań</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p> <p><b>3 pkt</b> – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</p>		
B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem	5	10

	<p>następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p>		
--	---	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenić podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego</li> </ul>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

		przedsięwzięcia).		
			<b>Razem B</b>	<b>50</b>
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Lokalizacja	<p>Ocenie podlega lokalizacja projektu w zakresie, w jakim projekt jest realizowany na obszarach o ponadprzeciętnym poziomie wykluczenia społecznego (na podstawie przedstawionego w ramach regulaminu konkursu wykazu obszarów z ponadprzeciętnym poziomem wykluczenia społecznego w województwie pomorskim).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany wyłącznie na obszarach o ponadprzeciętnym poziomie wykluczenia społecznego.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest wyłącznie na obszarach o ponadprzeciętnym poziomie wykluczenia społecznego.</p>	<b>8</b>	<b>8</b>
	C.2. Partnerstwo	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z instytucjami integracji i pomocy społecznej i/lub podmiotami ekonomii społecznej/przedsiębiorstwami społecznymi, które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z instytucjami integracji i pomocy społecznej i/lub podmiotami ekonomii społecznej/przedsiębiorstwami społecznymi, które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z instytucjami integracji i pomocy społecznej i/lub podmiotami ekonomii społecznej/przedsiębiorstwami społecznymi, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	<b>4</b>	<b>8</b>
	C.3. Skala oddziaływania	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt swoim zasięgiem obejmuje obszar województwa pomorskiego.</p> <p><b>0 pkt</b> – obszar realizacji projektu obejmuje teren jednej gminy województwa pomorskiego.</p> <p><b>1 pkt</b> – obszar realizacji projektu obejmuje teren dwóch gmin</p>	<b>3</b>	<b>6</b>

	<p>województwa pomorskiego.</p> <p><b>2 pkt</b> – obszar realizacji projektu obejmuje teren co najmniej trzech gmin województwa pomorskiego.</p>		
C.4. Podejście oddolne	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest identyfikowany i realizowany z wykorzystaniem elementów podejścia oddolnego, integrując aktywność wielu podmiotów i wynikając ze wspólnej strategii działania dla danego obszaru, przyjętej i wdrażanej przez podmiot funkcjonujący w ujęciu trójsektorowym, łączącym sektor publiczny, społeczny i gospodarczy.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, ale zamieszczony w niej opis jest na tyle ogólny, że nie pozwala na ocenę jego celów, rezultatów bądź innych kluczowych parametrów i/lub nie będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zidentyfikowany w odpowiedniej strategii, przyjętej i realizowanej w oparciu o podejście oddolne i wielosektorowe, zamieszczony w niej opis pozwala na ocenę jego celów, rezultatów i innych kluczowych parametrów, jak również wskazuje, że będzie integrował aktywności wielu podmiotów.</p>	<b>3</b>	<b>6</b>
C.5. Wolontariat/ animacja środowiskowa	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które nie przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu</p>	<b>2</b>	<b>4</b>

				wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.		
			C. 6. Trwałość efektów	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt zapewnia trwałość efektów poprzez utrzymanie wspartych w ramach projektów miejsc świadczenia usług społecznych.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt zakłada utrzymanie wspartych w jego ramach miejsc świadczenia usług społecznych w liczbie odpowiadającej faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt zakłada utrzymanie wspartych w jego ramach miejsc świadczenia usług społecznych w liczbie odpowiadającej faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi przez okres dłuższy niż okres realizacji projektu</p>	2	4
			C. 7. Komplementarność projektu z interwencją w ramach PO Pomoc Żywnościowa	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt obejmie wsparciem osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż połowę grupy docelowej projektu stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p> <p><b>1 pkt</b> – co najmniej połowę grupy docelowej projektu stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p> <p><b>2 pkt</b> – grupę docelową projektu w całości stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p>	2	4
<b>Razem C</b>					<b>40</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>140</b>	
<b>TRYB KONKURSOWY (ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE)</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	<p>Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim,</li> <li>▪ czy został złożony projekt zintegrowany, tj. czy w odpowiedzi na konkurs w ramach Poddziałania 8.1.2. został złożony wniosek o dofinansowanie projektu, w ramach którego wskazano komplementarność z projektem będącym przedmiotem oceny (weryfikacja kryterium na podstawie listy projektów złożonych w konkursie dofinansowanym ze środków EFRR).</li> </ul>	obligatoryjne
		A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	<p>Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> <p>oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałania, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytucznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja, czy zakres projektu jest zgodny z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zapisami właściwego Programu Rewitalizacji</li> <li>▪ treścią uzgodnień pomiędzy IZ RPO WP a wnioskodawcą</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Efektywność społeczno – zatrudnieniowa	Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co najmniej 56% - w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie,</li> <li>• co najmniej 46% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Koszt przypadający na uczestnika	Weryfikacji podlega średni koszt przypadający na uczestnika projektu, określony na maksymalnym poziomie 20 000 zł.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega czy projekt złożony w odpowiedzi na konkurs w ramach Poddziałania 8.1.2. spełnił kryteria formalne dopuszczalności – A. Podstawowe (weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</p> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>		<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	<p>Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny</p>		

				zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i></p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie;</li> <li>czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnią prawidłową jego realizację,</li> <li>czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

### KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania.		<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:		<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	
		A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/przedsięwzięcie realizowane w formie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> i/lub <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</p> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
			B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z instytucjami integracji i pomocy społecznej i/lub podmiotami ekonomii społecznej/przedsiębiorstwami społecznymi, które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z instytucjami integracji i pomocy społecznej i/lub podmiotami ekonomii społecznej/przedsiębiorstwami społecznymi, które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z instytucjami integracji i pomocy społecznej i/lub podmiotami ekonomii społecznej/przedsiębiorstwami społecznymi, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	<p><b>4</b></p>	<p><b>8</b></p>
			C.2. Wolontariat/ animacja środowiskowa	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	<p><b>2</b></p>	<p><b>4</b></p>

			<p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które nie przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest przy wykorzystaniu wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>		
		C.3. Trwałość efektów	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt zapewnia trwałość efektów poprzez utrzymanie wspartych w ramach projektów miejsc świadczenia usług społecznych.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt zakłada utrzymanie wspartych w jego ramach miejsc świadczenia usług społecznych w liczbie odpowiadającej faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt zakłada utrzymanie wspartych w jego ramach miejsc świadczenia usług społecznych w liczbie odpowiadającej faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi przez okres dłuższy niż okres realizacji projektu</p>	2	4
		C.4. Komplementarność projektu z interwencją w ramach PO Pomoc Żywnościowa	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt obejmie wsparciem osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż połowę grupy docelowej projektu stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p> <p><b>1 pkt</b> – co najmniej połowę grupy docelowej projektu stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p> <p><b>2 pkt</b> – grupę docelową projektu w całości stanowią osoby będące uczestnikami projektów realizowanych w ramach PO Pomoc Żywnościowa.</p>	2	4
<b>Ocena całkowita</b>				<b>20</b>	

		D. Projekt zintegrowany	D.1. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega, czy projekty składające się na projekt zintegrowany, złożone w odpowiedzi na konkursy w ramach Poddziałania 6.2.2. oraz Poddziałania 8.1.2., spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne, tj. wykonalności i strategiczne I stopnia w obszarach A. Wkład projektu w realizację Programu, B. Metodyka projektu oraz C. Specyficzne ukierunkowanie projektu (jeśli występują; weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFRR).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b>						
<b>KRYTERIA WSPÓLNE DLA PROJEKTÓW REALIZOWANYCH W RAMACH EFRR I EFS</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego	A.1. Efekt rewitalizacyjny projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega skuteczność (<u>na tle innych projektów</u>) przyjętych rozwiązań, mechanizmów i zaplanowanych działań pod kątem osiągnięcia realnych i trwałych efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym.</p> <p>W ramach oceny uwzględnione zostaną m.in. wątki efektywności i celowości zawiązanego na rzecz projektu partnerstwa (w szczególności z instytucjami integracji społecznej i/lub instytucjami rynku pracy i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami ekonomii społecznej) oraz realnego zaangażowania pracodawców w działania projektowe.</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu zintegrowanego przyczyni się do osiągnięcia efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym, lecz przyjęte rozwiązania, mechanizmy i zaplanowane działania nie dają gwarancji trwałości zaplanowanych efektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu zintegrowanego przyczyni się do osiągnięcia efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym, lecz przyjęte rozwiązania, mechanizmy i zaplanowane działania dają gwarancję trwałości jedynie części zaplanowanych efektów.</p> <p><b>3 pkt</b> – realizacja projektu zintegrowanego przyczyni się do osiągnięcia efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym, a przyjęte rozwiązania, mechanizmy i zaplanowane działania dają gwarancję trwałości wszystkich zaplanowanych efektów.</p>	<b>10</b>	<b>30</b>

<p>A.2. Spójność projektu zintegrowanego</p>	<p>Ocenie podlega stopień w jakim planowane działania infrastrukturalne zostały logicznie powiązane z działaniami w obszarze aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych (<u>na tle innych projektów</u>). W szczególności, ocenie podlegać będzie nadrzędność działań w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych nad działaniami infrastrukturalnymi oraz uzasadnienie racjonalności planowanych działań infrastrukturalnych w kontekście celów społecznych projektu zintegrowanego.</p> <p><b>0 pkt</b> – większość zaplanowanych w projekcie zintegrowanym działań infrastrukturalnych nie przyczynia się do uzyskania zaplanowanych celów w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zaplanowanych w projekcie zintegrowanym działań infrastrukturalnych przyczynia się do uzyskania zaplanowanych celów w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zaplanowane w projekcie zintegrowanym działania infrastrukturalne przyczyniają się do uzyskania zaplanowanych celów w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych.</p>	<p><b>10</b></p>	<p><b>30</b></p>
<p>A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu zintegrowanego stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów (<u>na tle innych projektów</u>), w tym przede wszystkim wskaźników/ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Poddziałaniu. W szczególności ocenie podlega wkład przedsięwzięcia we wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego zdefiniowane w ramach Podziałania 6.1.2. lub 6.2.2.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego nie wniosą istotnego wkładu w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego wniosą istotny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, lecz stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest niekorzystny.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego wniosą przeciętny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek dofinansowania z Programu do</p>	<p><b>10</b></p>	<p><b>20</b></p>



		<p>efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny.</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego wniosą ponadprzeciętny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek dofinansowania do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny.</p>		
	A.4. Priorytetowość realizacji projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania (<u>na tle innych projektów</u>). W szczególności ocenie podlega pilność realizacji projektu zintegrowanego w kontekście skali negatywnych zjawisk społecznych na obszarze zdegradowanym. Ocena bazować będzie na analizie porównawczej wartości wskaźników przyjętych na etapie delimitacji obszaru zdegradowanego.</p> <p><b>0 pkt</b> – skala negatywnych zjawisk społecznych występujących na obszarze zdegradowanym nie wskazuje na ponadprzeciętną pilność realizacji projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – skala negatywnych zjawisk społecznych występujących na obszarze zdegradowanym wskazuje na ponadprzeciętną pilność realizacji projektu.</p>	5	5
<b>Razem A</b>			<b>85</b>	
B. Kontekst projektu zintegrowanego	B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega związek (<u>na tle innych projektów</u>) projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami o <u>charakterze rewitalizacyjnym</u> w danym mieście (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi do realizacji w przyszłości, niezależnie od źródła finansowania) oraz stopień w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>W szczególności ocenie podlegać będzie komplementarność projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami zaplanowanymi w Programie Rewitalizacji.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt zintegrowany nie jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi/w trakcie realizacji oraz projektami przesądzonymi do realizacji w przyszłości (w Programie Rewitalizacji) w taki sposób, że: ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie lub projekty warunkują się wzajemnie/stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt zintegrowany jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi/w trakcie realizacji lub projektami przesądzonymi do realizacji w przyszłości (w Programie Rewitalizacji) w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie.</p>	5	10

		<p><b>2 pkt</b> – projekt zintegrowany jest silnie powiązany zarówno z projektem/projektami zrealizowanymi/w trakcie realizacji, jak i z projektami przesądzonymi co do realizacji w przyszłości (w Programie Rewitalizacji) w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania.</p>		
		<b>Razem B</b>		<b>10</b>
C. Wartość dodana projektu zintegrowanego	C.1. Lokalizacja projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega lokalizacja projektu na terenie miasta rdzeniowego miejskiego obszaru funkcjonalnego (tj. Chojnic, Człuchowa, Malborka, Sztumu, Starogardu Gdańskiego, Kwidzyna, Lęborka, Słupska, Ustki, Kościerzyny, Bytowa).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zlokalizowany na terenie miasta rdzeniowego miejskiego obszaru funkcjonalnego.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zlokalizowany na terenie miasta rdzeniowego miejskiego obszaru funkcjonalnego.</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
	C.2. Partnerstwo publiczno-prywatne	<p>Ocenie podlega fakt zastosowania formuły partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP) oraz stopień, w jakim ww. partnerstwo przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu zintegrowanego wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, w szczególności zdefiniowane w ramach Podziałania 6.1.2 lub 6.2.2.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formule PPP lub projekt jest realizowany w formule PPP, lecz jej zastosowanie nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w formule PPP, co przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.</p>	<b>2</b>	<b>2</b>
	C.3. Innowacyjne podejście	<p>Ocenie podlega zastosowanie w ramach projektu zintegrowanego ponadstandardowych (<u>na tle innych projektów</u>), nie wymaganych prawem/regulaminem konkursu metod/narzędzi (szczególnie w zakresie kształtowania postaw społecznych i włączania lokalnej społeczności w działania rewitalizacyjne w ramach finansowania krzyżowego).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje zastosowania innowacyjnego podejścia lub opis planowanych działań nie udowadnia w sposób przekonujący innowacyjności zastosowanych metod/narzędzi.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie innowacyjnego podejścia, a opis planowanych działań udowadnia w sposób przekonujący</p>	<b>2</b>	<b>2</b>

			innowacyjność zastosowanych metod/narzędzi.		
		C.4. Ład przestrzenny	<p>Ocenie podlega nawiązywanie działań infrastrukturalnych do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego oraz realizacja prac projektowych przy wykorzystaniu formuły konkursu architektonicznego, urbanistyczno-architektonicznego lub urbanistycznego.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane działania infrastrukturalne projektu nie nawiązują do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane działania infrastrukturalne projektu nawiązują do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego.</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane działania infrastrukturalne projektu nawiązują do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego, a przy ich projektowaniu wykorzystano formułę konkursu architektonicznego, urbanistyczno-architektonicznego lub urbanistycznego.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>
		C.5. Funkcje ponadlokalne	<p>Ocenie podlega w jaki sposób zaplanowane w projekcie działania przyczynią się do stworzenia warunków dla rozwoju funkcji miejskich o oddziaływaniu ponadlokalnym, w szczególności o charakterze gospodarczym.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane w ramach projektu działania nie przyczynią się do stworzenia warunków dla rozwoju funkcji miejskich o oddziaływaniu ponadlokalnym.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane w ramach projektu działania przyczynią się do stworzenia warunków rozwoju funkcji miejskich o oddziaływaniu ponadlokalnym.</p>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Razem C</b>				<b>15</b>	
<b>Ocena całkowita</b>				<b>110</b>	

**DZIAŁANIE 6.3. EKONOMIA SPOŁECZNA**

**PODDZIAŁANIE 6.3.1. PODMIOTY EKONOMII SPOŁECZNEJ – MECHANIZM ZIT**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/ regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/ regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach</i>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				<i>Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	
		B. Specyficzne	B.1. Efekty działania OWES	<p>Weryfikacji podlegają efekty działania OWES określone dla poszczególnych typów usług, wyrażone poprzez następujące wskaźniki efektywnościowe:</p> <p>a) dla usług animacji lokalnej (usług animacyjnych) i usług rozwoju ekonomii społecznej (usług inkubacyjnych):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. wskaźnik 1: liczba grup inicjatywnych, które w wyniku działalności OWES wypracowały założenia co do utworzenia podmiotu ekonomii społecznej - w ciągu roku średnio minimum 25;</li> <li>ii. wskaźnik 2: liczba środowisk, które w wyniku działalności OWES, przystąpiły do wspólnej realizacji przedsięwzięcia mającego na celu rozwój ekonomii społecznej - w ciągu roku średnio minimum 4;</li> <li>iii. wskaźnik 3: liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku działalności OWES dla osób, wskazanych w definicji przedsiębiorstwa społecznego - w ciągu roku średnio minimum 32;</li> <li>iv. wskaźnik 4: liczba organizacji pozarządowych prowadzących działalność odpłatną pożytku publicznego lub działalność gospodarczą utworzonych w wyniku działalności OWES - w ciągu roku średnio minimum 13;</li> </ul> <p>b) dla usług wsparcia istniejących przedsiębiorstw społecznych (usług biznesowych):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. wskaźnik 5: liczba miejsc pracy w przeliczeniu na pełne etaty, utworzonych w wyniku działalności OWES we wspartych przedsiębiorstwach społecznych - w ciągu roku średnio minimum 25;</li> <li>ii. wskaźnik 6: procent wzrostu obrotu przedsiębiorstw społecznych objętych wsparciem - w ciągu roku średnio minimum 5.</li> </ul>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera	Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			C.3. Sposób zarządzania projektem	Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



**KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA**

**TRYB POZAKONKURSOWY**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> </li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>metropolitalnych),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		B.3. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w partnerstwie z IOB, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.2. Niepełnosprawność	Weryfikacji podlega, czy co najmniej 15% uczestników projektu stanowią osoby z niepełnosprawnościami.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.3. Wolontariat/ animacja środowiskowa	Weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest z wykorzystaniem elementów wolontariatu i/lub animacji środowiskowej, które przyczynią się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**PODDZIAŁANIE 6.3.2. PODMIOTY EKONOMII SPOŁECZNEJ**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

	A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne	
	A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
	A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne	
	B. Specyficzne	B.1. Efekty działania OWES	Weryfikacji podlegają efekty działania OWES określone dla poszczególnych typów usług, wyrażone poprzez następujące wskaźniki efektywnościowe: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) dla usług animacji lokalnej (usług animacyjnych) i usług rozwoju ekonomii społecznej (usług inkubacyjnych): <ul style="list-style-type: none"> <li>i. wskaźnik 1: liczba grup inicjatywnych, które w wyniku działalności OWES wypracowały założenia co do utworzenia podmiotu ekonomii społecznej - w ciągu roku średnio minimum 15.</li> <li>ii. wskaźnik 2: liczba środowisk, które w wyniku działalności OWES, przystąpiły do wspólnej realizacji przedsięwzięcia mającego na celu rozwój ekonomii społecznej - w ciągu roku średnio minimum 2.</li> <li>iii. wskaźnik 3: liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku działalności OWES dla osób, wskazanych w definicji przedsiębiorstwa społecznego - w ciągu roku średnio minimum 25.</li> <li>iv. wskaźnik 4: liczba organizacji pozarządowych prowadzących działalność odpłatną pożytku publicznego lub działalność gospodarczą utworzonych w wyniku działalności OWES - w ciągu roku średnio minimum 8.</li> </ul> </li> <li>b) dla usług wsparcia istniejących przedsiębiorstw społecznych (usług biznesowych):</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>i. wskaźnik 5: liczba miejsc pracy w przeliczeniu na pełne etaty, utworzonych w wyniku działalności OWES we wspartych przedsiębiorstwach społecznych - w ciągu roku średnio minimum 15.</p> <p>ii. wskaźnik 6: procent wzrostu obrotu przedsiębiorstw społecznych objętych wsparciem - w ciągu roku średnio minimum 5.</p>	
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>▪ czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>▪ czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>▪ czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>▪ czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy projekt jest spójny z założeniami przedstawionymi w uproszczonym wniosku o dofinansowanie projektu i zaakceptowanymi przez oceniających na etapie preselekcji (dotyczy wyłącznie konkursów, w których przewidziany został etap preselekcji).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	<p>Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach</p>	

	RPO WP. Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	
B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul> Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul> Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
B.4. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne z budżetem projektu.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Oceni podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie</li> </ul>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne



				zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach. Istnieje możliwość dokonania <b>warunkowej oceny</b> spełniania kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.		
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt skierowany jest do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie zidentyfikowanych problemów. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt nie jest skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest w większości skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy charakterystyka grupy docelowej, w szczególności poprzez opis jej złożoności i specyfiki wskazuje, iż projekt jest wyłącznie skierowany do osób, które bez udziału w nim mają najmniejszą szansę na rozwiązanie lub zniwelowanie problemów zidentyfikowanych w projekcie.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

<p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p>	<p>Ocenić podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><u>Cechy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej nie mają wpływu na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zidentyfikowanych specyficznych cech grupy docelowej ma wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym nie w pełni stanowią one jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Problemy grupy docelowej</u></p> <p><b>0 pkt</b> – wskazane w projekcie problemy grupy docelowej nie zostały zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na jego podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość wskazanych w projekcie problemów grupy docelowej zostało zdefiniowane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań</p>	<p>5</p>	<p>40</p>
--	--	----------	-----------

	<p>uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań.</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p> <p><u>Dane i ich źródła pochodzenia</u></p> <p><b>0 pkt</b> – nie występuje powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i/lub wszystkie przedstawione dane nie spełniają łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – występuje częściowe powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż</li> </ul>	
--	--	--

		<p>trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</li> <li>▪ są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
	A.3. Trwałość rezultatów	<p>Ocenie podlega trwałość projektu pod kątem stopnia, w jakim wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się do osiągnięcia odpowiednich celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>0 pkt</b> – wsparcie zaplanowane w projekcie na rzecz grupy docelowej nie przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zakresu wsparcia zaplanowanego w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p> <p><b>2 pkt</b> – cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><u>Zadania w kontekście problemów</u></p> <p><b>0 pkt</b> – zadania i podzadania nie są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zadań i podzadań jest logicznie i</p>	<b>5</b>	<b>35</b>

adekwatnie przyporządkowana do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.

**2 pkt** – wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej.

Jakość zadań

**0 pkt** – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia nie pozwoli na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.

**1 pkt** – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia pozwoli częściowo na efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.

**2 pkt** – jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu.

Zakres zadań

**0 pkt** – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia nie jest adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym nie przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.

**1 pkt** – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w większości adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym częściowo przyczyni się on do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.

**3 pkt** – zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów

	grupy docelowej.		
B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) w zakresie stopnia, w jakim wskazane projekty/ przedsięwzięcia są zgodne z obecnym projektem pod kątem następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano projektu/ przedsięwzięcia realizowanego w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego, których zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego, którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</li> </ul>	5	10

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego, którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem wszystkich następujących obszarów:</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>		
B.3. Komplementarność projektu	<p>Ocenie podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania).</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wskazano przykładu powiązań między projektami/ przedsięwzięciami zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia)</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie.</li> </ul>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

		<p><b>2 pkt</b> – wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniającymi następujący warunek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>		
<b>Razem B</b>			<b>50</b>	
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim partnerstwo z IOB w projekcie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie z IOB, które nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie z IOB, które przyczyni się do osiągnięcia większości rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany jest w partnerstwie z IOB, które przyczyni się do osiągnięcia wszystkich rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki monitorowania.</p>	<b>4</b>	<b>8</b>
	C.2. Skala oddziaływania	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt swoim zasięgiem obejmuje obszar województwa pomorskiego.</p> <p><b>0 pkt</b> – obszar realizacji projektu obejmuje terenu jednego powiatu województwa pomorskiego.</p> <p><b>1 pkt</b> – obszar realizacji projektu obejmuje cały teren dwóch powiatów województwa pomorskiego.</p> <p><b>2 pkt</b> – obszar realizacji projektu obejmuje cały teren więcej niż dwóch powiatów województwa pomorskiego.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>
	C.3. Zatrudnienie w PES	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczyni się do zatrudnienia uczestników projektu, będących osobami wykluczonymi i zagrożonymi wykluczeniem społecznym w podmiocie ekonomii społecznej.</p> <p><b>0 pkt</b> – mniej niż połowa uczestników projektu, będących osobami wykluczonymi i zagrożonymi wykluczeniem społecznym, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu zostanie zatrudnionych w podmiocie ekonomii społecznej.</p> <p><b>1 pkt</b> – co najmniej połowa uczestników projektu, będących</p>	<b>2</b>	<b>4</b>



				osobami wykluczonymi i zagrożonymi wykluczeniem społecznym, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu zostanie zatrudnionych w podmiocie ekonomii społecznej. <b>2 pkt</b> – wszyscy uczestnicy projektu, będących osobami wykluczonymi i zagrożonymi wykluczeniem społecznym, którzy uzyskali zatrudnienie w ramach projektu zostaną zatrudnieni w podmiocie ekonomii społecznej.		
				<b>Razem C</b>		<b>16</b>
				<b>Ocena całkowita</b>		<b>116</b>
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu	A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim planowane efekty wniosą (na tle innych projektów) wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej RPO WP i uszczegółowionych w SzOOP, wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.</p> <p><u>Wskaźniki produktu RPO WP</u>  <b>0 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób nie przekracza 50% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.  <b>1 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób mieści się w przedziale 50% - 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.  <b>2 pkt</b> – suma wartości wskaźników produktu dotyczących osób przekracza 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu bezpośredniego RPO WP</u>  <b>0 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób nie przekracza 50% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p>	<b>5</b>	<b>20</b>

			<p><b>1 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób mieści się w przedziale 50% - 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – suma wartości wskaźników rezultatu bezpośredniego dotyczących osób przekracza 80% wartości sumy tych wskaźników określonych w projekcie, w którym suma ta osiągnęła najwyższy poziom, na tle innych ocenianych projektów.</p>		
		A.2. Oddziaływanie projektu	<p>Ocenie podlega skala, w jakiej realizacja projektu (na tle innych projektów) oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) nieznacznie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) przeciętnie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu (na tle innych projektów) ponadprzeciętnie oddziaływać będzie na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze jego realizacji w zakresie zniwelowania istotnych problemów tego obszaru, przy zachowaniu racjonalności przestrzennego rozłożenia interwencji.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>	4	8
		A.3. Priorytetowość projektu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt (na tle innych projektów) wniesie wkład w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w</p>	6	12

				<p>regulaminie konkursu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt wniesie nieznaczny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wniesie przeciętny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wniesie ponadprzeciętny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP w odniesieniu do zakresu danej Osi Priorytetowej i wskazanych w regulaminie konkursu.</p>		
<b>Razem A</b>						<b>40</b>
<b>Ocena całkowita</b>						<b>40</b>
<b>PODDZIAŁANIE 6.3.3. KOORDYNACJA ROZWOJU SEKTORA EKONOMII SPOŁECZNEJ</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>		<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/ regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.		<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>		<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu oraz obowiązek zastosowania uproszczonych form rozliczania i limitów dla określonych rodzajów kosztów wynikających z <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020</i> oraz <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i> weryfikacji podlega spełnienie przez projekt określonych warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> <p>oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	<p>Weryfikacji podlega wykonalność rzeczowa projektu pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy możliwa jest realizacja zaplanowanych w projekcie zadań w zakładanym terminie,</li> <li>czy możliwe jest osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów poprzez zaplanowane w projekcie zadania,</li> <li>czy zidentyfikowane ryzyko i sposoby jego ograniczania zostało trafnie określone w kontekście osiągania rezultatów projektu,</li> <li>czy zastosowane w projekcie wskaźniki monitoringowe są adekwatne do wybranego typu projektu, zadań i rezultatów projektu,</li> <li>czy sposób realizacji projektu jest zgodny z przepisami prawa odpowiednimi dla wybranych w ramach danego projektu specyficznych form/rodzajów wsparcia,</li> <li>czy projekt jest zgodny z odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi i programowymi oraz standardami realizacji wsparcia określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowa projektu	B.1. Poprawność sporządzenia budżetu	Weryfikacji podlega poprawność sporządzenia budżetu pod kątem, czy planowane wydatki zostały wykazane i opisane w budżecie projektu zgodnie z zapisami wskazanej w wezwaniu/regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Niezbędność planowanych wydatków na	Weryfikacji podlega niezbędność planowanych wydatków w budżecie na realizację projektu pod kątem:	<b>TAK / NIE</b> kryterium	

	realizację projektu	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wynikają one bezpośrednio z zakresu zadań w projekcie,</li> <li>▪ czy przyczyniają się one do osiągnięcia rezultatów projektu.</li> </ul>	obligatoryjne
	B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków	<p>Weryfikacji podlega racjonalność i efektywność planowanych wydatków pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy są racjonalne i efektywne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i czasu jego realizacji,</li> <li>▪ czy są zgodne ze stawkami rynkowymi i/lub z taryfikatorem wydatków,</li> <li>▪ czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań,</li> <li>▪ czy są adekwatne do planowanych rezultatów projektu z uwzględnieniem jego zakresu i specyfiki.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.4. Kwalifikowalność wydatków	<p>Weryfikacji podlega kwalifikowalność wydatków pod kątem, czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020</i>.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
C. Wykonalność instytucjonalna projektu	C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega potencjał finansowy wnioskodawcy i partnera/-ów projektu (jeśli dotyczy) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy planowane roczne wydatki ujęte w budżecie projektu są równe lub mniejsze w odniesieniu do przychodów wnioskodawcy (lub łącznie wnioskodawcy i partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy,</li> <li>▪ czy w przypadku uwzględnienia w projekcie obrotów partnera/-ów, obroty wnioskodawcy stanowią co najmniej 50% rocznych wydatków ujętych w budżecie projektu,</li> <li>▪ czy informacje na temat przychodów wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) za ostatni zamknięty rok obrotowy są zgodne z zapisami wskazanej w regulaminie konkursu instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy/ partnera	<p>Weryfikacji podlegają zasoby techniczne posiadane lub nabywane/ wynajmowane/ adaptowane przez wnioskodawcę (i/lub partnera/-ów) pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wykazane w projekcie sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe są niezbędne do prawidłowej realizacji wsparcia na rzecz grupy docelowej i osiągnięcia rezultatów zaplanowanych w projekcie,</li> <li>▪ czy wykazane sprzęt, wyposażenie i lokale użytkowe wykorzystane do realizacji działań na rzecz grupy docelowej są zgodne</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				z budżetem projektu.	
			C.3. Sposób zarządzania projektem	<p>Weryfikacji podlega sposób zarządzania projektem pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy zakresy obowiązków przypisane poszczególnym stanowiskom są adekwatne do zakresu rzeczowo-finansowego projektu,</li> <li>▪ czy kwalifikacje i kompetencje osób zajmujących dane stanowisko są adekwatne do zakresu obowiązków przypisanego do tego stanowiska,</li> <li>▪ czy przyjęta metodyka i/lub struktura zarządzania projektem zapewnia prawidłową jego realizację,</li> <li>▪ czy przyjęte zasady i narzędzia kontroli i monitoringu umożliwią zapewnienie właściwej oceny i kontroli realizacji harmonogramu, budżetu i wskaźników projektu oraz należyte zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem w poszczególnych zadaniach.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega istota i waga zidentyfikowanego problemu/-ów w powiązaniu ze specyficznymi cechami grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie w kontekście wskazanych danych i źródeł jego/ich pochodzenia pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zidentyfikowane specyficzne cechy grupy docelowej mają bezpośredni wpływ na wystąpienie określonego w projekcie problemu/-ów, a tym samym w pełni stanowią jego/ich źródła i przyczyny,</li> <li>▪ czy wszystkie wskazane w projekcie problemy grupy docelowej zostały nazwane i opisane w sposób zrozumiały i precyzyjny (z uwzględnieniem potrzeb, oczekiwań uczestników projektu oraz barier, które napotykają uczestnicy) w kontekście możliwości zidentyfikowania na ich podstawie zakresu zadań,</li> <li>▪ czy występuje pełne powiązanie merytoryczne między danymi a zdefiniowanymi problemami i jednocześnie wszystkie przedstawione dane spełniają łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> <li>– są aktualne (zostały pozyskane w okresie nie więcej niż trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie),</li> <li>– są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio</li> </ul> </li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu (w szczególności na obszarze realizacji projektu i z udziałem potencjalnej/ wybranej grupy docelowej),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– są weryfikowalne poprzez określenie źródła ich pochodzenia.</li> </ul>	
		A.3. Trwałość rezultatów	Weryfikacji podlega trwałość projektu pod kątem, czy cały zakres wsparcia zaplanowany w projekcie na rzecz grupy docelowej przyczyni się wymiennie do osiągnięcia celów szczegółowych RPO WP i rezultatów długoterminowych (jeśli występują).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy wszystkie zadania i podzadania są logicznie i adekwatnie przyporządkowane do zidentyfikowanych problemów grupy docelowej,</li> <li>▪ czy jakość i zaplanowany przebieg wsparcia w pełni gwarantują efektywne i skuteczne zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu z uwzględnieniem podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadań, okresu realizacji zadań oraz identyfikacji ryzyka i sposobów jego ograniczania, w tym dotyczącego procesu rekrutacji uczestników do projektu,</li> <li>▪ czy zakres (rodzaj i charakter) udzielanego wsparcia jest w pełni adekwatny i dopasowany do potrzeb, barier i problemów uczestników projektu, a tym samym w całości przyczyni się do zniwelowania i/lub rozwiązania problemów grupy docelowej.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera	<p>Weryfikacji podlega doświadczenie wnioskodawcy (i/lub partnera/-ów) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden projekt/ przedsięwzięcie realizowane w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programów Operacyjnych wdrażanych na terenie Polski od roku 2007</li> </ul> <p>i/lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projektów albo innego rodzaju przedsięwzięć realizowanych w okresie ostatnich trzech lat od daty złożenia obecnego wniosku o dofinansowanie (w tym w ramach bieżącej działalności wnioskodawcy/partnera), dla których źródłem finansowania w żadnej części nie były środki Europejskiego Funduszu Społecznego,</li> </ul> <p>którego zakres jest zgodny z obecnym projektem pod kątem co najmniej dwóch z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupa docelowa,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zadania merytoryczne,</li> <li>▪ obszar realizacji (terytorium).</li> </ul>	
		B.3. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega związek projektu z innymi projektami/ przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania) pod kątem, czy wykazano co najmniej jeden przykład powiązań między projektami/ przedsięwzięciami, zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o przyznaniu dofinansowania (niezależnie od źródła finansowania), spełniający jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia wzmacniają się wzajemnie,</li> <li>▪ projekty/ przedsięwzięcia warunkują się wzajemnie (stanowią następujące po sobie etapy szerszego przedsięwzięcia).</li> </ul>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>

## OŚ PRIORYTETOWA 7 ZDROWIE

### DZIAŁANIE 7.1. ZASOBY OCHRONY ZDROWIA

#### PODDZIAŁANIE 7.1.1. ZASOBY OCHRONY ZDROWIA – MECHANIZM ZIT

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu:</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja, czy wnioskodawca/partnerzy posiadają umowę na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie działań objętych projektem. W przypadku poszerzenia działalności podmiotu leczniczego weryfikacja zobowiązania wnioskodawcy/partnera do posiadania umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w tym zakresie najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu lub, w przypadku braku kontraktu, zapewnienie finansowania świadczonych usług ze środków własnych. W przypadku projektu z zakresu onkologii, w szczególności dotyczącego sal operacyjnych związanego z rozwojem usług medycznych leczenia onkologicznego w zakresie zabiegów	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			chirurgicznych, może być on realizowany wyłącznie przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej, zgodnie z właściwą mapą i (o ile jest to uzasadnione) przy wykorzystaniu danych zawartych w platformie lub na podstawie sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. <i>Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii)</i> <sup>19</sup> .	
		A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału	<b>TAK / NIE</b> kryterium

<sup>19</sup> Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. *Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb* pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169.

			dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja, czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zakres interwencji jest zgodny odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie <i>Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla obszaru zdrowia na lata 2014-2020</i>;</li> <li>▪ dla projektu uzyskano pozytywną opinię o celowości inwestycji;</li> <li>▪ projekt jest zgodny z danymi zawartymi we właściwej mapie potrzeb zdrowotnych powstałej na potrzeby realizacji warunku ex-ante 9.3 lub danymi źródłowymi do ww. mapy dostępnymi na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia lub na podstawie sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

				Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień na rzecz <i>Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacji podlega posiadanie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) odpowiednich certyfikatów i systemów jakości.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub deklaracji sposobu jego uzyskania (najpóźniej na dzień zakończenia projektu zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie) w kontekście działań objętych zakresem projektu, tj. zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. W szczególności weryfikacji podlega dysponowanie niezbędną do instalacji i użytkowania aparatury i sprzętu infrastrukturą techniczną oraz odpowiednio wykwalifikowaną kadrą medyczną, która będzie obsługiwać produkty powstałe w wyniku realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu, osiągnięcia	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>deklarowanych wskaźników oraz pozostałych uwarunkowań określonych w SzOOP na podstawie rekomendacji Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności oraz efektywnego wykorzystania zasobów.</p> <p>Ocenie podlega także celowość i adekwatność skali i zakresu inwestycji (w tym zakupu aparatury i specjalistycznego sprzętu medycznego) z punktu widzenia zapotrzebowania na daną infrastrukturę oraz zakresu udzielanych przez podmiot świadczącej opieki zdrowotnej lub, w przypadku poszerzenia oferty medycznej, zidentyfikowanych deficytów podaży świadczeń.</p> <p>W szczególności weryfikacja, czy projekt uwzględni konieczność dostosowania placówki do obowiązujących przepisów prawa lub spełnienia bądź przewyższenia wymogów płatnika w zakresie udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych w ramach publicznego systemu ubezpieczeń zdrowotnych.</p>	
			A.4. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej, zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. Weryfikacja deklaracji wnioskodawcy dotyczącej zapewnienia po zakończeniu realizacji projektu lub najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu lub udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i AOS, szpitalnego oddziału ratunkowego lub izby przyjęć oraz oddziału anestezjologii i intensywnej terapii.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega, czy cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności weryfikacji podlega, czy projekt przyczynia się do zwiększenia dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych. Ponadto w odniesieniu do projektów z zakresu opieki koordynowanej weryfikacji podlega, czy projekt uwzględnia	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				zwiększenie znaczenia podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej.	
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega, czy projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności weryfikacji podlega planowany zakres działań z uwzględnieniem map potrzeb zdrowotnych opracowanych na potrzeby realizacji warunku ex-ante 9.3.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega, czy efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega, czy realizacja projektu oddziaływać będzie na poprawę jakości, zakresu i dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych w skali co najmniej ponadlokalnej. Ponadto weryfikacji podlega, czy zakres świadczonych usług jest zgodny z rekomendacjami Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia zapisanymi w SzOOP	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. Podczas weryfikacji uwzględnia się w szczególności kompleksowość w kontekście poprawy dostępności, jakości i zakresu specjalistycznych usług zdrowotnych wraz z tworzeniem zintegrowanych, interdyscyplinarnych zespołów diagnostycznych, a także podnoszeniem kwalifikacji i kompetencji zawodowych kadr	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



				<p>świadczących usługi zdrowotne.</p> <p>Weryfikacji podlega również, czy projekt przyczynia się do wzrostu znaczenia podstawowej, ambulatoryjnej opieki zdrowotnej i/lub uwzględniające środowiskowe formy opieki.</p>	
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega, czy projekt powiązany jest z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi specjalistycznych usług zdrowotnych (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz czy analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Stopień referencyjności podmiotu leczniczego <i>(dotyczy projektów obejmujących zakresem usługi zdrowotne, dla których Minister Zdrowia określił standardy)</i>	<p>Weryfikacji podlega fakt, czy w wyniku realizacji projektu podmiot leczniczy podwyższy dotychczasowy stopień referencyjności w obszarze specjalistycznych usług zdrowotnych będących przedmiotem wsparcia (spełni standardy określone przez Ministra Zdrowia).</p> <p>W szczególności weryfikacji podlega czy podmiot leczniczy, w którym realizowany jest projekt posiada akredytację na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia lub jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej lub posiada certyfikat normy EN 15224.</p> <p>Preferencja będzie miała zastosowanie wyłącznie dla projektów dotyczących usług zdrowotnych, dla których Minister Zdrowia określił standardy.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne	
		C.2. Rozwój wolontariatu	<p>Weryfikacji podlegają działania w ramach projektu przyczyniające się do rozwoju idei wolontariatu, zwłaszcza na oddziałach szpitalnych.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne	
		C.3. Partnerstwo i współpraca podmiotów	<p>Weryfikacji podlega, czy projekt przyczynia się do rozwoju sieciowej współpracy podmiotów leczniczych, tj. weryfikowana jest zasadność i formy udziału partnerów, w szczególności innych podmiotów leczniczych, jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych. Weryfikacji podlegają również działania konsolidacyjne lub inne formy współpracy podmiotów leczniczych uwzględnione w projekcie.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne	
		C.4. Partnerstwo publiczno- prywatne	<p>Weryfikacji podlega zasadność zastosowanego w projekcie partnerstwa publiczno-prywatnego w rozumieniu ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne	
	D. Kryteria dodatkowe	D.1. Program restrukturyzacji	<p>Weryfikacji podlega, czy projekt stanowi element programu restrukturyzacji podmiotu leczniczego mającego na celu poprawę jego struktury organizacyjnej i zasad funkcjonowania, zatwierdzonego przez podmiot tworzący.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne	

			D.2. Średni czas hospitalizacji	Weryfikacji podlega, czy realizacja projektu przyczyni się do skrócenia średniego czasu hospitalizacji <sup>20</sup> na oddziałach lub innych komórkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu w drugim roku po zakończeniu realizacji projektu w stosunku do roku bazowego (tj. roku poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie).	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne
			D.3. Efektywność finansowa wnioskodawcy	Weryfikacji podlega, efektywność finansowa wnioskodawcy – podmiotu leczniczego realizującego projekt.	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne
			D.4. Kompleksowość i koncentracja świadczeń opieki zdrowotnej	Weryfikacji podlega, czy podmiot realizujący projekt zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania kompleksową opiekę specjalistyczną lub koncentrację wykonywanych zabiegów, zgodnie z definicjami określonymi w SzOOP na podstawie rekomendacji Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia.	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne
			D5. Charakter oddziałów (dotyczy projektów objętych mapą dla szpitali)	Weryfikacji podlega: - w przypadku oddziałów o charakterze zabiegowym - udział świadczeń zabiegowych w liczbie wszystkich świadczeń udzielanych na tym oddziale – min. 50% - w przypadku oddziałów o charakterze zapobiegawczym – udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach – min 30 %.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>PODDZIAŁANIE 7.1.2. ZASOBY OCHRONY ZDROWIA</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w <u>wezwanie</u> /regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz <u>wezwanie</u> /regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu, w tym, w przypadku projektów</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

<sup>20</sup> Średni czas hospitalizacji jest ilorazem sumy liczby dni hospitalizacji wszystkich pacjentów w danym roku kalendarzowym na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu i liczby pacjentów tych oddziałów lub innych jednostek organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu w danym roku kalendarzowym.

				<p>dotyczących tworzenia poradni specjalistycznych, lokalizacja projektu na obszarach wykazujących deficyty w dostępie do świadczeń zdrowotnych.</p> <p>oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	<p>Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p> <p>W szczególności weryfikacja, czy wnioskodawca/partnerzy posiadają umowę na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie działań objętych projektem.</p> <p>W przypadku poszerzenia działalności podmiotu leczniczego weryfikacja zobowiązania wnioskodawcy/partnera do posiadania umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w tym zakresie najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu lub, w przypadku braku kontraktu, zapewnienie finansowania świadczonych usług ze środków własnych.</p> <p>W przypadku projektu z zakresu onkologii, w szczególności dotyczącego sal operacyjnych związanego z rozwojem usług medycznych leczenia onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, może być on realizowany wyłącznie przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej, zgodnie z właściwą mapą i (o ile jest to uzasadnione) przy wykorzystaniu danych zawartych w platformie lub na podstawie sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. <i>Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii)</i><sup>21</sup>.</p>	<p><b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne</p>

<sup>21</sup> Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. *Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb* pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169.

			A.4. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> <p>oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> <p>oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi	<b>TAK / NIE</b>

			formalno-prawnymi	wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja, czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zakres interwencji jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie <i>Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla obszaru zdrowia na lata 2014-2020</i>;</li> <li>▪ dla projektu uzyskano pozytywną opinię o celowości inwestycji;</li> <li>▪ projekt jest zgodny z danymi zawartymi we właściwej mapie potrzeb zdrowotnych powstałej na potrzeby realizacji warunku ex-ante 9.3 lub danymi źródłowymi do ww. mapy dostępnymi na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia lub na podstawie sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie.</li> </ul>	kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz <i>wezwaniu</i> /regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacji podlega posiadanie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) odpowiednich certyfikatów i systemów jakości.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub deklaracji sposobu jego uzyskania (najpóźniej na dzień zakończenia projektu zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie) w kontekście działań objętych zakresem projektu, tj. zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. W szczególności weryfikacji podlega dysponowanie niezbędną do instalacji i użytkowania aparatury i sprzętu infrastrukturą techniczną oraz odpowiednio wykwalifikowaną kadrą medyczną, która będzie obsługiwać produkty powstałe w wyniku realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu, osiągnięcia deklarowanych wskaźników oraz pozostałych uwarunkowań określonych w SzOOP na podstawie rekomendacji Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Ocenie podlega także celowość i adekwatność skali i zakresu inwestycji (w tym zakupu aparatury i specjalistycznego sprzętu medycznego) z punktu widzenia zapotrzebowania na daną infrastrukturę oraz zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub, w przypadku poszerzenia oferty medycznej, zidentyfikowanych deficytów podaży świadczeń. W szczególności weryfikacja, czy projekt uwzględni konieczność dostosowania placówki do obowiązujących przepisów prawa lub	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				spełnienia bądź przewyższenia wymogów płatnika w zakresie udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych w ramach publicznego systemu ubezpieczeń zdrowotnych.	
			A.4. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. Weryfikacja deklaracji wnioskodawcy dotyczącej zapewnienia po zakończeniu realizacji projektu lub najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i AOS, szpitalnego oddziału ratunkowego lub izby przyjęć oraz oddziału anestezjologii i intensywnej terapii.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych.</p> <p>Ponadto w odniesieniu do projektów z zakresu opieki koordynowanej ocenie podlega, czy projekt uwzględnia zwiększenie znaczenia podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>



				<p>Priorytetowej/Działania/ Poddziałania lub budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do rzeczywistego wpływu projektu na zwiększenie dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu nawiązują do wyzwań, celów, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ projektu na zwiększenie dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych, jednak projekt nie uwzględnia zwiększenia znaczenia podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu nawiązują do wyzwań, celów, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej /Działania/ Poddziałania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ projektu na zwiększenie dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych, a także projekt uwzględnia zwiększenie znaczenia podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega planowany zakres działań z uwzględnieniem map potrzeb zdrowotnych opracowanych na potrzeby realizacji warunku ex-ante 9.3.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – analiza potrzeb jest nieprzekonywująca, bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana analizą potrzeb zdrowotnych w kontekście mapy potrzeb zdrowotnych dla danego</p>	5	10

			<p>obszaru specjalistycznych usług zdrowotnych, lecz działania w ramach projektu nie charakteryzują się wystarczającą pilnością na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb zdrowotnych w kontekście mapy potrzeb zdrowotnych dla danego obszaru specjalistycznych usług zdrowotnych, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a działania w ramach projektu charakteryzują się wysoką pilnością na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p>	<b>10</b>	<b>20</b>

				<p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na poprawę jakości, zakresu i dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych.</p> <p>W szczególności w ocenie brany jest pod uwagę przewidziany w projekcie przestrzenny zasięg obsługi na tle innych projektów (rozumiany jako rzeczywista skala obsługi, tj.: skala lokalna, ponadlokalna, regionalna), a także zakres świadczonych usług zgodnie z rekomendacjami Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia zapisanymi w SzOOP</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest ukierunkowany na poprawę jakości, zakresu i dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania i/lub projekt realizowany będzie w skali lokalnej, a także nie przewiduje działań przyczyniających się do realizacji rekomendacji Komitetu Sterującego</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest ukierunkowany na poprawę jakości, zakresu i dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych, a skala jego oddziaływania ma znaczenie ponadlokalne na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest ukierunkowany na poprawę jakości, zakresu i dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych, a skala jego oddziaływania ma znaczenie regionalne na tle innych projektów oraz przewiduje działania przyczyniające się do realizacji rekomendacji Komitetu Sterującego,</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w</p>	7,5	15

			ramach ZPT		
				<b>Razem A</b>	<b>50</b>
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W ocenie uwzględnia się w szczególności kompleksowość w kontekście poprawy dostępności, jakości i zakresu specjalistycznych usług zdrowotnych wraz z tworzeniem zintegrowanych, interdyscyplinarnych zespołów diagnostycznych, a także podnoszeniem kwalifikacji i kompetencji zawodowych kadr świadczących usługi zdrowotne.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje jeden aspekt /rodzaj działań i/lub projekt nie prowadzi do rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewidziano różne i uzasadnione działania, jednak nie zapewniają one pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu, bądź projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest wielowątkowy, obejmuje uzasadnione działania, które kompleksowo rozwiązują określony w projekcie problem lub projekt przyczynia się do zwiększenia znaczenia podstawowej i/lub ambulatoryjnej opieki zdrowotnej i/lub środowiskowych form opieki</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi specjalistycznych usług zdrowotnych (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				wzajemnie <b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/ projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania		
				<b>Razem B</b>	<b>25</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Stopień referencyjności podmiotu leczniczego <i>(dotyczy projektów obejmujących zakresem usługi zdrowotne, dla których Minister Zdrowia określił standardy)</i>	Ocenie podlega fakt, czy w wyniku realizacji projektu podmiot leczniczy podwyższy dotychczasowy stopień referencyjności w obszarze specjalistycznych usług zdrowotnych będących przedmiotem wsparcia (spełni standardy określone przez Ministra Zdrowia). W szczególności ocenie podlega czy podmiot leczniczy, w którym realizowany jest projekt posiada akredytację na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia lub jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej lub posiada certyfikat normy EN 15224. <b>0 pkt</b> – realizacja projektu nie pozwoli na spełnienie standardów dla podwyższenia stopnia referencyjności określonych przez Ministra Zdrowia dla obszaru specjalistycznych usług zdrowotnych objętych przedmiotem projektu lub podmiot leczniczy nie posiada certyfikatu normy EN 15224 <b>1 pkt</b> – realizacja projektu pozwoli na spełnienie standardów dla podwyższenia stopnia referencyjności określonych przez Ministra Zdrowia dla obszaru specjalistycznych usług zdrowotnych objętych przedmiotem projektu lub podmiot leczniczy, w którym realizowany jest projekt jest w trakcie wizyty akredytacyjnej lub podmiot leczniczy posiada certyfikat normy EN 15224	<b>2</b>	<b>2</b>
			C.2. Rozwój wolontariatu	Ocenie podlegają działania w ramach projektu przyczyniające się do rozwoju idei wolontariatu, zwłaszcza na oddziałach szpitalnych. <b>0 pkt</b> – w ramach projektu nie przewidziano działań przyczyniających się do rozwoju idei wolontariatu, lub projekt przewiduje działania przyczyniające się do rozwoju idei wolontariatu, lecz działania te nie są	<b>5</b>	<b>5</b>

				uzasadnione w świetle założonych celów i oczekiwanych efektów projektu <b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewidziano działania przyczyniające się do rozwoju idei wolontariatu, które są uzasadnione w świetle założonych celów i oczekiwanych efektów projektu		
			C.3. Partnerstwo i współpraca podmiotów	Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do rozwoju sieciowej współpracy podmiotów leczniczych, tj. zasadność i formy udział partnerów, w szczególności innych podmiotów leczniczych, jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych. <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony, bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu <b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne formy współpracy istotne dla realizacji jego celów, w tym współpracę sieciową podmiotów leczniczych <b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i/lub projekt przewiduje działania konsolidacyjne lub inne formy współpracy podmiotów leczniczych	<b>4</b>	<b>8</b>
			C.4. Partnerstwo publiczno-prywatne	Ocenie podlega zasadność zastosowanego w projekcie partnerstwa publiczno-prywatnego w rozumieniu ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym <b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w partnerstwie publiczno-prywatnym <b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany w partnerstwie publiczno-prywatnym	<b>2</b>	<b>2</b>
			C.5. Lokalizacja	Ocenie podlega lokalizacja projektu w: OMT (w szczególności Gdańsku, Gdyni, Sopocie, Wejherowie), Słupsku, Ustce, Chojnicach, Człuchowie, Kwidzynie, Malborku, Starogardzie Gdańskim, Lęborku, Kościerzynie, Prabutach i Bytowie. <b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w podmiocie leczniczym zlokalizowanym na preferowanym obszarze	<b>5</b>	<b>5</b>

			<b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany w podmiocie leczniczym zlokalizowanym na preferowanym obszarze		
			<b>Razem C</b>	<b>22</b>	
D. Kryteria dodatkowe	D.1. Program restrukturyzacji	Ocenie podlega, czy projekt stanowi element programu restrukturyzacji podmiotu leczniczego mającego na celu poprawę jego struktury organizacyjnej i zasad funkcjonowania, zatwierdzonego przez podmiot tworzący.  <b>0 pkt</b> – brak programu restrukturyzacji <b>1 pkt</b> – przedstawiono program restrukturyzacji, jednak projekt nie jest jego elementem <b>2 pkt</b> – projekt jest elementem programu restrukturyzacji		<b>2</b>	<b>4</b>
	D.2. Średni czas hospitalizacji	Ocenie podlega, czy realizacja projektu przyczyni się do skrócenia średniego czasu hospitalizacji <sup>22</sup> na oddziałach lub innych komórkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu w drugim roku po zakończeniu realizacji projektu w stosunku do roku bazowego (tj. roku poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie)  <b>0 pkt</b> – realizacja projektu nie przyczyni się do skrócenia średniego czasu hospitalizacji <b>1 pkt</b> – realizacja projektu przyczyni się do skrócenia średniego czasu hospitalizacji		<b>2</b>	<b>2</b>
	D.3. Efektywność finansowa wnioskodawcy	Ocenie podlega, efektywność finansowa wnioskodawcy – podmiotu leczniczego realizującego projekt.  <b>0 pkt</b> – wskaźniki efektywności finansowej wnioskodawcy są poniżej średniej dla wszystkich podmiotów uczestniczących w naborze <b>1 pkt</b> – wskaźniki efektywności finansowej wnioskodawcy mieszczą się w średniej dla wszystkich podmiotów uczestniczących w naborze <b>2 pkt</b> – wskaźniki efektywności finansowej wnioskodawcy charakteryzują się ponadprzeciętnymi wartościami w stosunku do średniej dla wszystkich podmiotów uczestniczących w naborze		<b>2</b>	<b>4</b>

<sup>22</sup> Średni czas hospitalizacji jest ilorazem sumy liczby dni hospitalizacji wszystkich pacjentów w danym roku kalendarzowym na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu i liczby pacjentów tych oddziałów lub innych jednostek organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu w danym roku kalendarzowym.

		<p>D.4. Kompleksowość i koncentracja świadczeń opieki zdrowotnej</p>	<p>Ocenie podlega, czy podmiot realizujący projekt zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania kompleksową opiekę specjalistyczną lub koncentrację wykonywanych zabiegów, zgodnie z definicjami określonymi w SzOOP na podstawie rekomendacji Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia.</p> <p><b>0 pkt</b> – podmiot nie zapewnia ani nie zadeklarował świadczenia kompleksowej opieki specjalistycznej lub koncentracji wykonywania zabiegów kompleksowych</p> <p><b>1 pkt</b> – podmiot zapewnia lub zadeklarował świadczenie kompleksowej opieki specjalistycznej lub koncentrację wykonywania zabiegów kompleksowych</p> <p><b>2 pkt</b> – podmiot zapewnia lub zadeklarował świadczenie kompleksowej opieki specjalistycznej i koncentrację wykonywania zabiegów kompleksowych.</p>	<p><b>2</b></p>	<p><b>4</b></p>
		<p>D.5. Charakter oddziałów <i>(dotyczy projektów objętych mapą dla szpitali)</i></p>	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ w przypadku oddziałów o charakterze zabiegowym - udział świadczeń zabiegowych w liczbie wszystkich świadczeń udzielanych na tym oddziale,</li> <li>▪ w przypadku oddziałów o charakterze zapobiegawczym – udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach.</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> - projekt dotyczy oddziałów, w których udział świadczeń zabiegowych i/lub przyjęć w trybie nagłym wynosi poniżej odpowiednio 50% i/lub 30%</p> <p><b>1 pkt</b> - projekt dotyczy oddziałów, w których udział świadczeń zabiegowych i/lub przyjęć w trybie nagłym mieści się w przedziale odpowiednio 50-75% i/lub 30-50%</p> <p><b>2 pkt</b> - projekt dotyczy oddziałów, w których udział świadczeń zabiegowych i/lub przyjęć w trybie nagłym wynosi odpowiednio powyżej 75% i/lub 50%</p>	<p><b>2</b></p>	<p><b>4</b></p>
<b>Razem D</b>			<p><b>18</b></p>	<p><b>4</b></p>	
<b>Ocena całkowita</b>			<p><b>115</b></p>	<p><b>115</b></p>	



**DZIAŁANIE 7.2. SYSTEMY INFORMATYCZNE I TELEMEDYCZNE**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja, czy zakres interwencji jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie <i>Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla obszaru zdrowia na lata 2014-2020</i> . W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności posiadanie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) odpowiednich certyfikatów.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów (w szczególności w zakresie prowadzenia i wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej), ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Weryfikacja rozwiązań dotyczących bezpieczeństwa wdrażanych systemów oraz bezpieczeństwa procesów przetwarzania danych. W przypadku projektów polegających na dostosowaniu systemów informatycznych do wymiany informacji z Systemem Informacji Medycznej weryfikacja interoperacyjności i komplementarności przyjętych rozwiązań z funkcjonalnościami przewidzianymi w platformach krajowych W przypadku projektów konkursowych dotyczących rozwiązań w warstwie regionalnej (w szczególności w zakresie wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej i e-usług o regionalnych) weryfikacja komplementarności proponowanych rozwiązań z założeniami projektu „Pomorskie eZdrowie”.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
TRYB KONKURSOWY						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega, w jakim stopniu projekt przyczyni się do wdrożenia interoperacyjnych systemów informatycznych, w tym telemedycznych, obsługujących wszystkie procesy związane z funkcjonowaniem jednostek systemu zdrowia.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, lub budzą poważne wątpliwości co do rzeczywistego wpływu projektu na wdrożenie interoperacyjnych systemów informatycznych obsługujących wszystkie procesy związane z funkcjonowaniem jednostek systemu zdrowia</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu nawiązują do wyzwań, celów, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ projektu na wdrożenie interoperacyjnych systemów informatycznych obsługujących wszystkie procesy związane z funkcjonowaniem jednostek systemu zdrowia</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu nawiązują do celów, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ projektu na wdrożenie interoperacyjnych systemów informatycznych obsługujących wszystkie procesy związane z funkcjonowaniem jednostek systemu zdrowia</p>	2,5	5

				<b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ZPT		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt odpowiada na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności w ocenie bierze się pod uwagę terminy wynikające z przepisów prawa (określonych przez Ministra Zdrowia/CSIOZ).</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została w dostatecznym stopniu udokumentowana analizą potrzeb lub analiza taka jest nieprzekonywująca, w szczególności w kontekście wymagań określonych przez Ministra Zdrowia/CSIOZ, bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana analizą potrzeb, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, lecz działania w ramach projektu nie charakteryzują się wystarczającą pilnością na tle innych projektów w kontekście wymagań określonych przez Ministra Zdrowia/CSIOZ</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a działania w ramach projektu charakteryzują się wysoką pilnością na tle innych projektów w kontekście wymagań określonych przez Ministra Zdrowia/CSIOZ jest wysokie</p>	<b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ZPT	<b>5</b>	<b>10</b>
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p>		<b>10</b>	<b>20</b>

				<p>(w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala oddziaływania projektu tj. rzeczywisty zakres jego obsługi (liczba jednostek systemu zdrowia na danym obszarze objętych projektem).</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt realizowany będzie w kilku jednostkach systemu zdrowia na danym obszarze</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany będzie w większości jednostek systemu zdrowia na danym obszarze</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt realizowany będzie we wszystkich jednostkach systemu zdrowia na danym obszarze</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	7,5	15
			<b>Razem A</b>		<b>50</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu		<p>Oceniana jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje jeden aspekt /rodzaj działań i/lub</p>	7,5	15



				<p>projekt nie prowadzi do rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewidziano różne i uzasadnione działania, jednak nie zapewniają one pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu, bądź projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – w ramach projektu realizowane będą wielowątkowe i uzasadnione działania, które kompleksowo rozwiązują określony w projekcie problem</p>		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi wdrożenia interoperacyjnych systemów informatycznych, w tym telemedycznych (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	2,5	5
			<b>Razem B</b>		<b>20</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma partnerskiej współpracy pomiędzy podmiotami leczniczymi i jednostkami samorządu terytorialnego, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony, bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne formy współpracy istotne dla realizacji jego celów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej</p>	10	20

			C.2. Działania z zakresu podnoszenia kwalifikacji kadry	<p>Ocenie podlega zasadność przewidzianych w projekcie działań związanych z podnoszeniem kwalifikacji kadry z zakresu nowoczesnych technologii w ochronie zdrowia i wdrażanych usług.</p> <p><b>0 pkt</b> – w ramach projektu nie przewidziano działań związanych z podnoszeniem kwalifikacji kadry, lub przewidziane działania nie mają większego znaczenia w świetle założonych celów i oczekiwanych efektów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewidziano działania związane z podnoszeniem kwalifikacji kadry, które mają uzasadnienie w świetle założonych celów i oczekiwanych efektów projektu</p>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>Razem C</b>					<b>30</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>						
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>	
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, w szczególności w zakresie wdrożenia interoperacyjnych systemów informatycznych, w tym telemedycznych, obsługujących wszystkie procesy związane z funkcjonowaniem jednostek systemu zdrowia.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań, z uwzględnieniem wymagań ustawowych oraz innych wymagań określonych przez Ministra Zdrowia/CSIOZ.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników (w tym ram wykonania), zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane, jako rzeczywisty zakres obsługi w odniesieniu do celów projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, z uwzględnieniem zwiększenia interoperacyjności systemów e-zdrowia.</p> <p>Weryfikacji podlega również uzasadnienie partnerskiej współpracy pomiędzy podmiotami leczniczymi i jednostkami samorządu terytorialnego, w świetle zakładanych celów projektu.</p> <p>Ponadto weryfikacji podlega uzasadnienie działań związanych z podnoszeniem kwalifikacji kadry z zakresu nowoczesnych technologii w ochronie zdrowia i wdrażanych usług, w świetle zakładanych celów i efektów projektu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami, w szczególności dotyczącymi wdrożenia interoperacyjnych systemów informatycznych, w tym telemedycznych (niezależnie od źródła ich finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

## OŚ PRIORYTETOWA 8 KONWERSJA

### DZIAŁANIE 8.1. KOMPLEKSOWE PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE – WSPARCIE DOTACYJNE

#### PODDZIAŁANIE 8.1.1. KOMPLEKSOWE PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE W MIASTACH OBSZARU METROPOLITALNEGO TRÓJMIASTA – MECHANIZM ZIT

#### TRYB POZAKONKURSOWY (ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE)

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	<p>Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim,</li> <li>▪ czy został złożony projekt zintegrowany, tj. w ramach Poddziałania 6.1.1. lub 6.2.1. został złożony wniosek o dofinansowanie projektu, w ramach którego wskazano komplementarność z projektem będącym przedmiotem oceny (na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFS).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	<p>Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu:</li> </ul> <p>oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.	
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych</i>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.</p> <p>W szczególności weryfikacja, czy zakres projektu jest zgodny z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zapisami właściwego Programu Rewitalizacji</li> <li>▪ treścią uzgodnień pomiędzy IZ RPO WP a wnioskodawcą</li> </ul>	
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu złożony w ramach Poddziałania 6.1.1. lub 6.2.1. spełnił wszystkie kryteria formalne (za wyjątkiem kryterium B.4. Status projektu zintegrowanego; weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFS).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		D. Projekt zintegrowany	D.1. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega, czy projekty składające się na projekt zintegrowany, złożone w ramach Poddziałania 6.1.1. lub 6.2.1. oraz Poddziałania 8.1.1., spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne, tj. wykonalności i strategiczne I stopnia w obszarach A. Wkład projektu w realizację Programu, B. Metodyka projektu oraz C. Specyficzne ukierunkowanie projektu (jeśli występują; weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFS).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



**KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA**

**KRYTERIA WSPÓLNE DLA PROJEKTÓW REALIZOWANYCH W RAMACH EFRR i EFS**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego	A.1. Efekt rewitalizacyjny projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega skuteczność ( <u>na tle innych projektów</u> ) przyjętych rozwiązań, mechanizmów i zaplanowanych działań pod kątem osiągnięcia realnych i trwałych efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym. W ramach weryfikacji uwzględnione zostaną m.in. wątki efektywności i celowości zawiązanego na rzecz projektu partnerstwa (w szczególności z instytucjami integracji społecznej i/lub instytucjami rynku pracy i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami ekonomii społecznej) oraz realnego zaangażowania pracodawców w działania projektowe.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Spójność projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega stopień w jakim planowane działania infrastrukturalne zostały logicznie powiązane z działaniami w obszarze aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych ( <u>na tle innych projektów</u> ). W szczególności, weryfikacji podlegać będzie nadrzędność działań w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych nad działaniami infrastrukturalnymi oraz uzasadnienie racjonalności planowanych działań infrastrukturalnych w kontekście celów społecznych projektu zintegrowanego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu zintegrowanego stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów ( <u>na tle innych projektów</u> ), w tym przede wszystkim wskaźników/ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Poddziałaniu. W szczególności weryfikacji podlega wkład przedsięwzięcia we wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego zdefiniowane w ramach Poddziałania 6.1.1. lub 6.2.1.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Priorytetowość realizacji projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania ( <u>na tle innych projektów</u> ). W szczególności weryfikacji podlega pilność realizacji projektu zintegrowanego w kontekście skali negatywnych zjawisk społecznych na obszarze zdegradowanym. Weryfikacja bazować będzie na analizie porównawczej wartości wskaźników przyjętych na etapie delimitacji obszaru zdegradowanego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

	B. Kontekst projektu zintegrowanego	B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega związek <u>(na tle innych projektów)</u> projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami <u>o charakterze rewitalizacyjnym</u> w danym mieście (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi do realizacji w przyszłości, niezależnie od źródła finansowania) oraz stopień w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem. W szczególności weryfikacji podlegać będzie komplementarność projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami zaplanowanymi w Programie Rewitalizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Wartość dodana projektu zintegrowanego	C.1. Innowacyjne podejście	Weryfikacji podlega zastosowanie w ramach projektu zintegrowanego ponadstandardowych <u>(na tle innych projektów)</u> , nie wymaganych prawem metod/narzędzi (szczególnie w zakresie kształtowania postaw społecznych i włączania lokalnej społeczności w działania rewitalizacyjne w ramach finansowania krzyżowego).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C.2. Ład przestrzenny	Weryfikacji podlega nawiązywanie działań infrastrukturalnych do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego oraz realizacja prac projektowych przy wykorzystaniu formuły konkursu architektonicznego, urbanistyczno-architektonicznego lub urbanistycznego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**PODDZIAŁANIE 8.1.2. KOMPLEKSOWE PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE W MIASTACH POZA OBSZAREM METROPOLITALNYM TRÓJMIASTA**

**TRYB KONKURSOWY (ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE)**

**KRYTERIA FORMALNE**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim,</li> <li>▪ czy został złożony projekt zintegrowany, tj. czy w odpowiedzi na konkurs w ramach Poddziałania 6.1.2. lub 6.2.2. został złożony wniosek o dofinansowanie projektu, w ramach którego wskazano komplementarność z projektem będącym przedmiotem oceny (weryfikacja kryterium na podstawie listy projektów złożonych w konkursie dofinansowanym ze środków EFS).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz <u>wezwanii</u> /regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz <u>wezwanii</u> /regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz <u>wezwanii</u> /regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w <u>wezwanii</u>/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				wezwanie/regulaminie konkursu.	
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-finansingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja, czy zakres projektu jest zgodny z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zapisami właściwego Programu Rewitalizacji</li> <li>▪ treścią uzgodnień pomiędzy IZ RPO WP a wnioskodawcą</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	B.1. Status projektu zintegrowanego	<p>Weryfikacji podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu złożony w odpowiedzi na konkurs w ramach Poddziałania 6.1.2. lub 6.2.2. spełnił wszystkie kryteria formalne (za wyjątkiem kryterium B.4./B.3. Status projektu zintegrowanego; weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFS).</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	D. Projekt zintegrowany	D.1. Status projektu zintegrowanego	Weryfikacji podlega, czy projekty składające się na projekt zintegrowany, złożone w ramach Poddziałania 6.1.2. lub 6.2.2. oraz Poddziałania 8.1.2., spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne, tj. wykonalności i strategiczne I stopnia w obszarach A. Wkład projektu w realizację Programu, B. Metodyka projektu oraz C. Specyficzne ukierunkowanie projektu (jeśli występują; weryfikacja na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFS).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA						
KRYTERIA WSPÓLNE DLA PROJEKTÓW REALIZOWANYCH W RAMACH EFRR I EFS						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego	A.1. Efekt rewitalizacyjny projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega skuteczność (<u>na tle innych projektów</u>) przyjętych rozwiązań, mechanizmów i zaplanowanych działań pod kątem osiągnięcia realnych i trwałych efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym.</p> <p>W ramach oceny uwzględnione zostaną m.in. wątki efektywności i celowości zawiązanego na rzecz projektu partnerstwa (w szczególności z instytucjami integracji społecznej i/lub instytucjami rynku pracy i/lub organizacjami pozarządowymi i/lub podmiotami ekonomii społecznej) oraz realnego zaangażowania pracodawców w działania projektowe.</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu zintegrowanego przyczyni się do osiągnięcia efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym, lecz przyjęte rozwiązania, mechanizmy i zaplanowane działania nie dają gwarancji trwałości zaplanowanych efektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu zintegrowanego przyczyni się do osiągnięcia efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym, lecz przyjęte rozwiązania, mechanizmy i zaplanowane działania dają gwarancję trwałości jedynie części zaplanowanych efektów.</p> <p><b>3 pkt</b> – realizacja projektu zintegrowanego przyczyni się do osiągnięcia efektów rewitalizacyjnych na obszarze zdegradowanym, a przyjęte rozwiązania, mechanizmy i zaplanowane działania dają gwarancję trwałości wszystkich zaplanowanych efektów.</p>	10	30
			A.2. Spójność projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega stopień w jakim planowane działania infrastrukturalne zostały logicznie powiązane z działaniami w obszarze aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych (<u>na tle innych projektów</u>). W szczególności, ocenie podlegać będzie nadrzędność działań w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych nad działaniami</p>	10	30



	<p>infrastrukturalnymi oraz uzasadnienie racjonalności planowanych działań infrastrukturalnych w kontekście celów społecznych projektu zintegrowanego.</p> <p><b>0 pkt</b> – większość zaplanowanych w projekcie zintegrowanym działań infrastrukturalnych nie przyczynia się do uzyskania zaplanowanych celów w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych.</p> <p><b>1 pkt</b> – większość zaplanowanych w projekcie zintegrowanym działań infrastrukturalnych przyczynia się do uzyskania zaplanowanych celów w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych.</p> <p><b>3 pkt</b> – wszystkie zaplanowane w projekcie zintegrowanym działania infrastrukturalne przyczyniają się do uzyskania zaplanowanych celów w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej/usług społecznych.</p>		
A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu zintegrowanego stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów (<u>na tle innych projektów</u>), w tym przede wszystkim wskaźników/ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Poddziałaniu. W szczególności ocenie podlega wkład przedsięwzięcia we wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego zdefiniowane w ramach Podziałania 6.1.2. lub 6.2.2.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego nie wniosą istotnego wkładu w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego wniosą istotny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, lecz stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest niekorzystny.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego wniosą przeciętny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny.</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu zintegrowanego wniosą ponadprzeciętny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów</p>	10	20

		realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek dofinansowania do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny.		
	A.4. Priorytetowość realizacji projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania (<u>na tle innych projektów</u>). W szczególności ocenie podlega pilność realizacji projektu zintegrowanego w kontekście skali negatywnych zjawisk społecznych na obszarze zdegradowanym. Ocena bazować będzie na analizie porównawczej wartości wskaźników przyjętych na etapie delimitacji obszaru zdegradowanego.</p> <p><b>0 pkt</b> – skala negatywnych zjawisk społecznych występujących na obszarze zdegradowanym nie wskazuje na ponadprzeciętną pilność realizacji projektu.</p> <p><b>1 pkt</b> – skala negatywnych zjawisk społecznych występujących na obszarze zdegradowanym wskazuje na ponadprzeciętną pilność realizacji projektu.</p>	5	5
<b>Razem A</b>			<b>85</b>	
B. Kontekst projektu zintegrowanego	B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega związek (<u>na tle innych projektów</u>) projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami <u>o charakterze rewitalizacyjnym</u> w danym mieście (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi do realizacji w przyszłości, niezależnie od źródła finansowania) oraz stopień w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem. W szczególności ocenie podlegać będzie komplementarność projektu zintegrowanego z innymi przedsięwzięciami zaplanowanymi w Programie Rewitalizacji.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt zintegrowany nie jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi/w trakcie realizacji oraz projektami przesądzonymi do realizacji w przyszłości (w Programie Rewitalizacji) w taki sposób, że: ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie lub projekty warunkują się wzajemnie/stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt zintegrowany jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi/w trakcie realizacji lub projektami przesądzonymi co do realizacji w przyszłości (w Programie Rewitalizacji) w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie.</p>	5	10

		<p><b>2 pkt</b> – projekt zintegrowany jest silnie powiązany zarówno z projektem/projektami zrealizowanymi/w trakcie realizacji, jak i z projektami przesądzonymi co do realizacji w przyszłości (w Programie Rewitalizacji) w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania.</p>		
<b>Razem B</b>			<b>10</b>	
C. Wartość dodana projektu zintegrowanego	C.1. Lokalizacja projektu zintegrowanego	<p>Ocenie podlega lokalizacja projektu na terenie miasta rdzeniowego miejskiego obszaru funkcjonalnego (tj. Chojnic, Człuchowa, Malborka, Sztumu, Starogardu Gdańskiego, Kwidzyna, Lęborka, Słupska, Ustki, Kościerzyny, Bytowa).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zlokalizowany na terenie miasta rdzeniowego miejskiego obszaru funkcjonalnego.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zlokalizowany na terenie miasta rdzeniowego miejskiego obszaru funkcjonalnego.</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
	C.2. Partnerstwo publiczno-prywatne	<p>Ocenie podlega fakt zastosowania formuły partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP) oraz stopień, w jakim ww. partnerstwo przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu zintegrowanego wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, w szczególności zdefiniowane w ramach Podziałania 6.1.2 lub 6.2.2.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formule PPP lub projekt jest realizowany w formule PPP, lecz jej zastosowanie nie przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt realizowany jest w formule PPP, co przyczyni się do osiągnięcia rezultatów projektu wyrażonych poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego.</p>	<b>2</b>	<b>2</b>
	C.3. Innowacyjne podejście	<p>Ocenie podlega zastosowanie w ramach projektu zintegrowanego ponadstandardowych (<u>na tle innych projektów</u>), nie wymaganych prawem/regulaminem konkursu metod/narzędzi (szczególnie w zakresie kształtowania postaw społecznych i włączania lokalnej społeczności w działania rewitalizacyjne w ramach finansowania krzyżowego).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje zastosowania innowacyjnego podejścia lub opis planowanych działań nie udowadnia w sposób przekonujący innowacyjności zastosowanych metod/narzędzi.</p>	<b>2</b>	<b>2</b>

			<p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie innowacyjnego podejścia, a opis planowanych działań udowadnia w sposób przekonywujący innowacyjność zastosowanych metod/narzędzi.</p>		
		C.4. Ład przestrzenny	<p>Ocenie podlega nawiązywanie działań infrastrukturalnych do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego oraz realizacja prac projektowych przy wykorzystaniu formuły konkursu architektonicznego, urbanistyczno-architektonicznego lub urbanistycznego.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane działania infrastrukturalne projektu nie nawiązują do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane działania infrastrukturalne projektu nawiązują do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego.</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane działania infrastrukturalne projektu nawiązują do historii, tradycji i tożsamości tkanki miejskiej obszaru zdegradowanego, a przy ich projektowaniu wykorzystano formułę konkursu architektonicznego, urbanistyczno-architektonicznego lub urbanistycznego.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>
		C.5. Funkcje ponadlokalne	<p>Ocenie podlega w jaki sposób zaplanowane w projekcie działania przyczynią się do stworzenia warunków dla rozwoju funkcji miejskich o oddziaływaniu ponadlokalnym, w szczególności o charakterze gospodarczym.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane w ramach projektu działania nie przyczynią się do stworzenia warunków dla rozwoju funkcji miejskich o oddziaływaniu ponadlokalnym.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane w ramach projektu działania przyczynią się do stworzenia warunków rozwoju funkcji miejskich o oddziaływaniu ponadlokalnym.</p>	<b>2</b>	<b>2</b>
			<b>Razem C</b>		<b>15</b>
			<b>Ocena całkowita</b>		<b>110</b>

**DZIAŁANIE 8.3. MATERIALNE I NIEMATERIALNE DZIEDZICTWO KULTUROWE**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu (jeśli dotyczy)	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	
			A.7. Pomoc publiczna (jeśli dotyczy)	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing (jeśli dotyczy)	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności zgodność projektu z zapisami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz fakt wpisania do rejestru zabytków obiektów / układów urbanistycznych i ruralistycznych stanowiących przedmiot projektu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOŚ (jeśli dotyczy).	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2014-2020.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu. Ocena wpływu realizacji projektu na rozwój przedsiębiorczości oraz tworzenie nowych i utrzymanie istniejących miejsc pracy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



**KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA**

**TRYB KONKURSOWY**

**PROJEKTY Z ZAKRESU DZIEDZICTWA KULTUROWEGO**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej miejsc o szczególnych walorach kulturowych oraz kształtowania spójnej i atrakcyjnej oferty turystycznej i/lub kulturalnej.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania lub budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do rzeczywistego wpływu na zwiększenie atrakcyjności obszarów o szczególnych walorach kulturowych oraz kształtowanie spójnej i atrakcyjnej oferty turystycznej i/lub kulturalnej</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu nawiązują do celów, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ na zwiększenie atrakcyjności obszarów o szczególnych walorach kulturowych oraz kształtowanie spójnej i atrakcyjnej oferty turystycznej i/lub kulturalnej</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu nawiązują do celów, rezultatów i</p>	2,5	5

			<p>ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ na zwiększenie atrakcyjności obszarów o szczególnych walorach kulturowych oraz kształtowanie spójnej i atrakcyjnej oferty turystycznej i/lub kulturalnej</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega planowany zakres działań z uwzględnieniem stanu technicznego obiektu lub obszaru oraz zidentyfikowanych potrzeb w zakresie ich turystycznego wykorzystania.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została w dostatecznym stopniu udokumentowana analizą potrzeb w zakresie turystycznego wykorzystania obiektu lub obszaru oraz ich stanu technicznego lub analiza taka jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana analizą potrzeb w zakresie turystycznego wykorzystania obiektu lub obszaru oraz ich stanu technicznego, lecz działania w ramach projektu nie charakteryzują się wysoką pilnością na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą w zakresie turystycznego wykorzystania obiektu lub obszaru oraz ich stanu technicznego, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a działania w jego ramach charakteryzują się wysoką pilnością na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10

			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny</p>	<p><b>10</b></p>	<p><b>20</b></p>
			<p>A.4. Oddziaływanie projektu</p>	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na zwiększenie atrakcyjności turystycznej miejsc o szczególnych walorach kulturowych, w szczególności ze względu na konkurencyjność i grono odbiorców powstałej oferty turystycznej lub kulturalnej, a także wydłużenie sezonu turystycznego. W ocenie uwzględnia się również stopień, w jakim realizacja projektu przyczyni się do wzrostu zatrudnienia.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT</p>	<p><b>7,5</b></p>	<p><b>15</b></p>

				<p>spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest ukierunkowany na zwiększenie atrakcyjności turystycznej miejsc o szczególnych walorach kulturowych lub będzie miał marginalny wpływ na ofertę turystyczną i/lub kulturalną województwa pomorskiego lub wydłużenie sezonu turystycznego bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest ukierunkowany na zwiększenie atrakcyjności turystycznej miejsc o szczególnych walorach kulturowych, ale będzie miał umiarkowany wpływ na ofertę turystyczną i/lub kulturalną województwa pomorskiego, oraz wydłużenie sezonu turystycznego, a także przyczynia się do wzrostu zatrudnienia w stopniu umiarkowanym na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest ukierunkowany na zwiększenie atrakcyjności turystycznej miejsc o szczególnych walorach kulturowych oraz będzie miał znaczący wpływ na ofertę turystyczną i/lub kulturalną województwa pomorskiego oraz wydłużenie sezonu turystycznego, a także przyczynia się do wzrostu zatrudnienia w stopniu znaczącym na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
				<b>Razem A</b>		<b>50</b>
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W ocenie uwzględnia się w szczególności kompleksowość projektu w kontekście ochrony poszczególnych typów obiektów lub obszarów dziedzictwa kulturowego charakterystycznych dla województwa pomorskiego, a także zastosowanie rozwiązań innowacyjnych, tj. nowych i niestandardowych rozwiązań z zakresu użycia nowych technologii lub rozwiązań organizacyjnych.</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>

				<p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, w tym pojedynczy obiekt lub obszar, i/lub projekt nie prowadzi do rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewidziano różne i uzasadnione działania, jednak nie zapewniają one pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu bądź projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest wielowątkowy, obejmuje grupę obiektów lub obszarów dziedzictwa kulturowego powiązaną stylistyką architektoniczną, funkcją lub czasem powstania, a także przewiduje zastosowanie rozwiązań innowacyjnych i jest to uzasadnione w świetle całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu, założonych celów i oczekiwanych efektów projektu</p>		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, dotyczącymi, w szczególności ochrony, promocji i rozwoju dziedzictwa kulturowego i naturalnego (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innymi projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innymi projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działań lub projekt wynika z lokalnego programu rewitalizacji</p>	2,5	5
			<b>Razem B</b>		<b>20</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Sieciowość	<p>Ocenie podlega sieciowość projektu, tj. czy stanowi on element produktu turystycznego o skali ponadlokalnej będącego efektem trwałej współpracy wielu podmiotów (w tym gospodarczych) oraz czy charakteryzuje się społeczną akceptacją.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w ramach sieciowej</p>	5	10

			<p>współpracy, a także nie udokumentowano żadnej formy konsultacji społecznych projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany w ramach sieciowej współpracy, jednak jego udział w kreowaniu produktu turystycznego o randze ponadlokalnej jest niski, a także projekt został poddany konsultacjom społecznym</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w ramach sieciowej współpracy i jego udział w kreowaniu produktu turystycznego o randze ponadlokalnej jest znaczący, a także projekt został poddany konsultacjom społecznym i uzyskał pozytywną opinię lokalnej społeczności na obszarze objętym projektem</p>		
		C.2. Zgodność z programem opieki nad zabytkami	<p>Ocenie podlega zgodność projektu z powiatowymi/gminnymi programami opieki nad zabytkami.</p> <p><b>0 pkt</b> – działania przewidziane w projekcie nie wynikają bezpośrednio z zapisów gminnego i/lub powiatowego programu opieki nad zabytkami</p> <p><b>1 pkt</b> – działania przewidziane w projekcie wynikają bezpośrednio z zapisów gminnego lub powiatowego programu opieki nad zabytkami</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
		C.3. Lokalizacja projektu	<p>Oceniana jest lokalizacja projektu na obszarach o wysokim potencjale turystyczno-rekreacyjnym środowiska kulturowego, tj. w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ miastach o najwyższej koncentracji nieruchomości i ruchomych elementów dziedzictwa kulturowego: Gdańsk, Gdynia, Sopot, Słupsk, Malbork,</li> <li>▪ strefach koncentracji charakterystycznych dla regionu elementów dziedzictwa kulturowego, określonych w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie dotyczy tych obszarów lub dotyczy w minimalnym stopniu</p> <p><b>1 pkt</b> – większa część projektu realizowana jest na tych obszarach</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt w całości dotyczy tych obszarów</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
		C.4. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			(SUERMB)	<p>danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>		
<b>Razem C</b>						<b>30</b>
<b>Ocena całkowita</b>						<b>100</b>
<b>PROJEKTY Z ZAKRESU ROZWOJU PRZESTRZENI PUBLICZNYCH</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia atrakcyjności i podkreślenia walorów kulturowych przestrzeni publicznej w ramach układów urbanistycznych i ruralistycznych wpisanych do rejestru zabytków.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania lub budzą</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				<p>poważne wątpliwości, w szczególności co do rzeczywistego wpływu na zwiększenie atrakcyjności i podniesienie walorów kulturowych przestrzeni publicznej</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu nawiązują do celów, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ na zwiększenie atrakcyjności i podniesienie walorów kulturowych przestrzeni publicznej</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu nawiązują do celów, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ na zwiększenie atrakcyjności i podniesienie walorów kulturowych przestrzeni publicznej</p>		
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega planowany zakres działań z uwzględnieniem stanu technicznego obiektu lub obszaru.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została w dostatecznym stopniu udokumentowana analizą potrzeb w zakresie stanu technicznego obiektu lub obszaru lub analiza taka jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana analizą potrzeb w zakresie stanu technicznego obiektu lub obszaru, lecz działania w jego ramach nie charakteryzują się wysoką pilnością na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą w zakresie stanu technicznego obiektu lub obszaru, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a działania w jego ramach charakteryzują się wysoką pilnością na tle innych projektów</p>	5	10
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle</p>	5	10



				<p>oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na polepszenie sytuacji na obszarach ponadprzeciętnego wykluczenia społecznego (tj. charakteryzujących się niekorzystnymi wskaźnikami w zakresie dochodów własnych gmin per capita, odsetka bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym, odsetka gospodarstw domowych objętych pomocą społeczną).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie oddziałuje na polepszenie sytuacji na obszarach ponadprzeciętnego wykluczenia społecznego bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt oddziałuje na polepszenie sytuacji na obszarach ponadprzeciętnego wykluczenia społecznego, ale będzie miał umiarkowany wpływ</p>	10	20

				2 pkt – projekt oddziałuje na polepszenie sytuacji na obszarach ponadprzeciętnego wykluczenia społecznego oraz będzie miał znaczący wpływ		
				<b>Razem A</b>	<b>45</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście układów urbanistycznych i ruralistycznych charakterystycznych dla województwa pomorskiego.  0 pkt – projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, w tym pojedynczy obiekt lub obszar, i/lub projekt nie prowadzi do rozwiązania zdefiniowanego problemu  1 pkt – w ramach projektu przewidziano różne i uzasadnione działania, jednak nie zapewniają one pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu bądź projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu  2 pkt – projekt jest wielowątkowy, obejmuje powiązaną stylistyką architektoniczną, funkcją lub czasem powstania grupę obiektów lub obszarów i jest to uzasadnienie w świetle całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu, założonych celów i oczekiwanych efektów projektu	7,5	15	
		B.2. Komplementarność projektu	Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, dotyczącymi, w szczególności podnoszenia jakości przestrzeni publicznej (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.  0 pkt – brak powiązań  1 pkt – projekt jest powiązany z innymi projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie  2 pkt – projekt jest powiązany z innymi projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania lub projekt	2,5	5	

			wynika z lokalnego programu rewitalizacji		
				<b>Razem B</b>	<b>20</b>
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Podejście oddolne i społeczna akceptacja	<p>Ocenie podlega, czy projekt jest identyfikowany i realizowany z wykorzystaniem elementów podejścia oddolnego, integruje aktywność wielu podmiotów i wynika ze wspólnej strategii działania dla danego obszaru, przyjętej i wdrażanej przez podmiot funkcjonujący w ujęciu trójsektorowym, łączącym sektor publiczny, społeczny i gospodarczy.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest identyfikowany i realizowany z wykorzystaniem elementów podejścia oddolnego w oparciu o wspólną strategię działania, ani nie udokumentowano żadnej formy konsultacji społecznych projektu lub opis nie jest przekonujący i/lub nie pozwala na miarodajną ocenę</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt został zidentyfikowany i będzie realizowany z wykorzystaniem podejścia oddolnego w oparciu o wspólną strategię działania, a także został poddany konsultacjom społecznym i uzyskał pozytywną opinię lokalnej społeczności na obszarze objętym projektem</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt został zidentyfikowany i będzie realizowany z wykorzystaniem podejścia oddolnego w oparciu o wspólną strategię działania, a także został opracowany w formie uspołecznionej – społeczność lokalna brała aktywny udział w opracowywaniu projektu i miała wpływ na decyzję o wyborze wariantu planowanego do realizacji w jego ramach oraz będzie zaangażowana w proces jego realizacji</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
		C.2. Lokalizacja projektu	<p>Oceniana jest lokalizacja projektu na obszarach o wysokim potencjale turystyczno-rekreacyjnym środowiska kulturowego, tj. w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• miastach o najwyższej koncentracji nieruchomości i ruchomych elementów dziedzictwa kulturowego: Gdańsk, Gdynia, Sopot, Słupsk, Malbork,</li> <li>• strefach koncentracji charakterystycznych dla regionu elementów dziedzictwa kulturowego, określonych w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.</li> </ul> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie dotyczy tych obszarów lub dotyczy w minimalnym stopniu</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

				<p><b>1 pkt</b> – większa część projektu realizowana jest na tych obszarach</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt w całości dotyczy tych obszarów</p>		
			C.3. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>	2,5	5
<b>Razem C</b>					<b>35</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	
<b>DZIAŁANIE 8.4. WSPARCIE ATRAKCYJNOŚCI WALORÓW DZIEDICTWA PRZYRODNICZEGO</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia	TAK / NIE	

		szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	kryterium obligatoryjne
		A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Partnerstwo (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu (jeśli dotyczy)	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna (jeśli dotyczy)	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		A.9. Cross-financing (jeśli dotyczy)	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności zgodność projektu z zapisami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.13. Zgodność z IS (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania (jeśli dotyczy)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OoŚ (jeśli dotyczy).	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta RPO WP 2014-2020.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów	<b>TAK / NIE</b> kryterium

				generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu. Ocena wpływu realizacji projektu na rozwój przedsiębiorczości oraz tworzenie nowych i utrzymanie istniejących miejsc pracy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB KONKURSOWY (PRZEDSIĘWZIĘCIA STRATEGICZNE)</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, w szczególności poprzez zwiększenie atrakcyjności turystycznej miejsc o szczególnych walorach przyrodniczych oraz kształtowanie spójnej i atrakcyjnej oferty turystycznej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań w kontekście wpływu na ofertę turystyczną województwa pomorskiego, w szczególności rozwój produktów sieciowych z zakresu turystyki.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięciu założonych rezultatów, w tym wskaźników (w szczególności ram wykonania) zdefiniowanych dla Osi Priorytetowej/Działania oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane jako wpływ projektu na powstanie produktu turystycznego o skali ponadlokalnej, będącego efektem trwałej współpracy wielu podmiotów, w szczególności ze względu na konkurencyjność i grono odbiorców powstałej oferty turystycznej lub kulturalnej, a także wydłużenie sezonu turystycznego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, w szczególności w kontekście ochrony poszczególnych typów obiektów lub obszarów dziedzictwa przyrodniczego charakterystycznych dla województwa pomorskiego. Weryfikacji podlega również zastosowanie rozwiązań innowacyjnych, tj. nowych i niestandardowych rozwiązań z zakresu użycia nowych technologii lub rozwiązań organizacyjnych. Ponadto weryfikacji podlegają uwzględnione w ramach projektu działania ukierunkowane na potrzeby grup defaworyzowanych i wykluczonych – m.in. osób starszych i osób z niepełnosprawnościami. Weryfikacji podlega także uspołecznienie wypracowania koncepcji i szczegółowych założeń projektu oraz włączenie społeczności zarówno na etapie planowania, jak i realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie projektu z innymi przedsięwzięciami, w szczególności dotyczącymi dziedzictwa przyrodniczego (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Podejście oddolne	Weryfikacji podlega, czy projekt został zidentyfikowany i będzie realizowany z wykorzystaniem elementów podejścia oddolnego, integrującego aktywność wielu podmiotów oraz czy projekt wynika ze wspólnej strategii działania dla danego obszaru, przyjętej i wdrażanej przez podmiot funkcjonujący w ujęciu trójsektorowym, łączącym sektor publiczny, społeczny i gospodarczy.	<b>TAK/NIE</b> kryterium fakultatywne

		C.2. Zaspokojenie potrzeb i oczekiwań turysty	Weryfikacji podlegają działania ukierunkowane na zaspokojenie potrzeb i oczekiwań turysty w zależności od profilu podróży turystycznej w ramach projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne
		C.3. Lokalizacja	Weryfikacji podlega lokalizacja projektu na: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ obszarach objętych ochroną w formie parków krajobrazowych wraz z ich otulinami, obszarów chronionego krajobrazu oraz obszarów NATURA 2000,</li> <li>▪ obszarach gmin Deltę Wisły, Doliny Dolnej Wisły oraz gmin nadmorskich.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne
		C.4. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)	Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.	<b>TAK / NIE</b> kryterium fakultatywne

## OŚ PRIORYTETOWA 9 MOBILNOŚĆ

### DZIAŁANIE 9.1. TRANSPORT MIEJSKI

#### PODDZIAŁANIE 9.1.1. TRANSPORT MIEJSKI – MECHANIZM ZIT

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

				spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności zgodność projektu z zapisami gminnych dokumentów z zakresu gospodarki niskoemisyjnej (np. strategię/plany gospodarki niskoemisyjnej) zawierającymi elementy zrównoważonych planów mobilności miejskiej.  W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu</i>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				<i>pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, w szczególności w zakresie integracji różnych form transportu niskoemisyjnego (w tym obsługiwanych przez różnych przewoźników) w regionie.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań, w odniesieniu do potrzeby mierzonej liczbą połączeń do i z węzła w ciągu doby (w przypadku inwestycji w węzły integracyjne) lub poprawą spójności funkcjonowania systemu transportu zbiorowego i jego atrakcyjności dla pasażera.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu na cały OMT. W przypadku inwestycji w węzły integracyjne, weryfikacji podlega oddziaływanie węzła wynikające z rangi węzła lub węzłów ustalonej w Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla województwa pomorskiego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W weryfikacji uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście działań służących wzrostowi przewozów pasażerskich, a w przypadku realizacji węzłów przesiadkowych dodatkowo weryfikuje się funkcjonalność węzła, jako miejsca integracji różnych podsystemów transportu publicznego, w tym realizacja kampanii informacyjno - edukacyjnych promujących transport zbiorowy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega związek projektu z innymi przedsięwzięciami, dotyczącymi, w szczególności infrastruktury transportowej (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmocniają się nawzajem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z PZPWP	Weryfikacji podlega zgodność z celami i kierunkami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz właściwymi dla nich zasadami.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.2. Zgodność z planami zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego jednostek samorządu terytorialnego lub ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu z planami zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego jednostek samorządu terytorialnego lub OMT.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.3. Spełnienie najwyższych obowiązujących norm emisji spalin oraz oszczędność energii (dla inwestycji taborowych)	Weryfikacji podlega zgodność z preferencją dla projektów taborowych spełniających najwyższe obowiązujące normy emisji spalin, a dla taboru napędzanego paliwami alternatywnymi najlepsze parametry w zakresie zużycia energii.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne

**PODDZIAŁANIE 9.1.2. TRANSPORT MIEJSKI**

**KRYTERIA FORMALNE**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				wezwaniu/regulaminie konkursu.	
			A.4. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> <p>oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> <p>oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności zgodność projektu z zapisami gminnych dokumentów z zakresu gospodarki niskoemisyjnej (np. strategię/plany gospodarki niskoemisyjnej) zawierającymi elementy zrównoważonych planów mobilności miejskiej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

	A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.		
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
<b>TRYB KONKURSOWY</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega integracja różnych form transportu niskoemisyjnego w regionie.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania lub budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do wpływu na integrację różnych form transportu niskoemisyjnego w regionie</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu nawiązują do celów, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ na integrację różnych form</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			<p>transportu niskoemisyjnego w regionie</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu nawiązują do celów, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania oraz gwarantują rzeczywisty wpływ integracji różnych form transportu niskoemisyjnego w regionie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega potrzeba mierzona liczbą połączeń do i z węzła w ciągu doby.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została w dostatecznym stopniu udokumentowana analizą potrzeb mierzona liczbą połączeń do i z węzła w ciągu doby lub analiza taka jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została w dostatecznym stopniu udokumentowana analizą potrzeb mierzona liczbą połączeń do i z węzła w ciągu doby, ale w świetle wskaźnika dostępności nie występuje wysoka pilność na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą mierzona liczbą połączeń do i z węzła w ciągu doby a obecny poziom wykorzystania transportu zbiorowego wskazuje na wysoką pilność na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych</p>	10	20

			<p>rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wnoszą lub wnoszą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników i ram wykonania) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów jest niekorzystny w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na faktyczny zasięg obsługi systemu transportowego wynikający z rangi węzła.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt oddziałuje w znikomym stopniu na faktyczny zasięg obsługi systemu transportowego wynikający z rangi węzła bądź też opis projektu nie</p>	7,5	15

				<p>pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt oddziałuje w umiarkowanym stopniu na faktyczny zasięg obsługi systemu transportowego wynikający z rangi węzła,</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt oddziałuje w istotnym stopniu na faktyczny zasięg obsługi systemu transportowego wynikający z rangi węzła,</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
				<b>Razem A</b>		<b>50</b>
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście funkcjonalności węzła, jako miejsca integracji różnych podsystemów transportu publicznego, oraz działań służących wzrostowi przewozów pasażerskich.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy element infrastruktury transportu zbiorowego</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy element infrastruktury transportu zbiorowego, ale jest to uzasadnione w świetle dotychczas zrealizowanych działań lub obejmuje więcej elementów infrastruktury transportu zbiorowego, ale nie przewiduje działań służących wzrostowi przewozów pasażerskich</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest wielowątkowy i obejmuje w sposób kompleksowy realizację elementów infrastruktury transportu zbiorowego oraz działań służących wzrostowi przewozów pasażerskich, a także – w ramach finansowania krzyżowego – działania dotyczące kampanii informacyjno-edukacyjnych promujących transport zbiorowy</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, dotyczącymi, w szczególności infrastruktury transportowej (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>



				<p>wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innymi projektem/projektami zrealizowanymi, w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innymi projektem/projektami zrealizowanymi w taki sposób, że ich rezultaty warunkują się wzajemnie i/lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>		
				<b>Razem B</b>		<b>25</b>
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i określonymi w nim zasadami	<p>Oceniana jest zgodność z celami i kierunkami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz właściwymi dla nich zasadami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w żaden cel i kierunek Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, ale nie jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego, właściwymi dla danego celu i kierunku</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego, właściwymi dla danego celu i kierunku bądź też projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek, dla których szczegółowe zasady nie zostały określone</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
			C.2. Zgodność z planami zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego jednostek samorządu terytorialnego lub MOF	<p>Oceniana jest zgodność projektu z planami zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego jednostek samorządu terytorialnego lub MOF.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zgodny z planem zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego jednostek samorządu terytorialnego lub MOF lub taki plan nie istnieje</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zgodny z planami zrównoważonego</p>	<b>5</b>	<b>5</b>

				rozwoju publicznego transportu zbiorowego jednostek samorządu terytorialnego lub MOF i nie budzi wątpliwości z punktu widzenia zapisów planu		
			C.3. Spełnienie najwyższych obowiązujących norm emisji spalin oraz oszczędność energii (dla inwestycji taborowych)	<p>Oceniana jest zgodność z preferencją dla projektów taborowych spełniających najwyższe obowiązujące normy emisji spalin, a dla taboru napędzanego paliwami alternatywnymi najlepsze parametry w zakresie zużycia energii.</p> <p><b>0 pkt</b> – tabor nie spełnia najwyższych obowiązujących norm emisji spalin, a w przypadku taboru napędzanego paliwami alternatywnymi nie spełnia najlepszych parametrów w zakresie zużycia energii, emisji CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub> itp.</p> <p><b>1 pkt</b> – tabor całościowo spełnia najwyższe obowiązujące normy emisji spalin, a tabor napędzany paliwami alternatywnymi najlepsze parametry w zakresie zużycia energii</p>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>Razem C</b>						<b>25</b>
<b>Ocena całkowita</b>						<b>100</b>
<b>DZIAŁANIE 9.2. REGIONALNA INFRASTRUKTURA KOLEJOWA</b>						
<b>PODDZIAŁANIE 9.2.1. REGIONALNA INFRASTRUKTURA KOLEJOWA – MECHANIZM ZIT</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS:	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	
		A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwanie, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, w szczególności w zakresie poprawy spójności terytorialnej i społecznej regionu poprzez poprawę dostępności do liniowej i węzłowej infrastruktury transportowej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań, w odniesieniu do średniodobowej liczby przejazdów pociągów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			Priorytetowej/Działania.	
		A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane, jako funkcja przedmiotowego odcinka kolejowego w sieci regionalnej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, poprzez działania w zakresie modernizacji i rehabilitacji infrastruktury liniowej, punktowej oraz towarzyszącej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi infrastruktury transportowej, w szczególności przedłużenia odcinka już zrealizowanego lub w trakcie realizacji (zasada kontynuacji), eliminacja tzw. „wąskich gardeł” (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmocniają się nawzajem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z PZPWP	Weryfikacji podlega zgodność z celami i kierunkami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz właściwymi dla nich zasadami.	<b>TAK / NIE</b> <b>DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne

PODDZIAŁANIE 9.2.2. REGIONALNA INFRASTRUKTURA KOLEJOWA

KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



				oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	obligatoryjne  <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA**

**TRYB POZAKONKURSOWY**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, w szczególności w zakresie poprawy spójności terytorialnej i społecznej regionu poprzez poprawę dostępności do liniowej i węzłowej infrastruktury transportowej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań, w odniesieniu do średniodobowej liczby przejazdów pociągów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane jako funkcja przedmiotowego odcinka kolejowego w sieci regionalnej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, poprzez działania w zakresie modernizacji i rehabilitacji infrastruktury liniowej, punktowej oraz towarzyszącej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi infrastruktury transportowej, w szczególności przedłużenia odcinka już zrealizowanego lub w trakcie realizacji (zasada kontynuacji), eliminacja tzw. „wąskich gardeł” (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z PZPWP	Weryfikacji podlega zgodność z celami i kierunkami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz właściwymi dla nich zasadami.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
<b>DZIAŁANIE 9.3. REGIONALNA INFRASTRUKTURA DROGOWA</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP	
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



				generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projekty w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, w szczególności w odniesieniu do poprawy dostępności drogowej miejskich obszarów funkcjonalnych do Trójmiasta, a także jakości powiązań drogowych między nimi.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań w szczególności w kontekście natężenia ruchu, eliminacji tzw. „wąskich gardeł” i zatorów drogowych.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane jako funkcja przedmiotowego odcinka drogowego w sieci regionalnej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
				B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu

				widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, w tym z uwzględnieniem dostosowania parametrów technicznych dróg do odpowiednich standardów oraz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.	obligatoryjne
			B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami, w szczególności dotyczącymi infrastruktury transportowej, w tym połączenie z infrastrukturą TENT, kontynuacja ciągu drogi wojewódzkiej (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z PZPWP	Weryfikacji podlega zgodność z celami i kierunkami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz właściwymi dla nich zasadami.	<b>TAK / NIE</b> <b>DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.2. Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego	Weryfikowana jest realizacja projektu na drogach wojewódzkich o co najwyżej średnim poziomie bezpieczeństwa określonym według Europejskiego Programu Oceny Ryzyka na Drogach.	<b>TAK / NIE</b> <b>DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.3. Poprawa stanu technicznego dróg	Weryfikowana jest realizacja projektu na drogach wojewódzkich o co najwyżej zadowalającym stanie technicznym określonym według oceny stanu technicznego nawierzchni.	<b>TAK / NIE</b> <b>DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.4. Lokalizacja projektu (powiązania regionalne i ponadregionalne)	Weryfikowane jest powiązanie regionalne i ponadregionalne w kontekście poprawy dostępności drogowej do Trójmiasta z obszarów pozostających poza izochroną 60 minut.	<b>TAK / NIE</b> <b>DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.5. Lokalizacja projektu (powiązania miast powiatowych z ich otoczeniem funkcjonalnym)	Weryfikowane jest powiązanie miast powiatowych z ich otoczeniem funkcjonalnym w kontekście poprawy dostępności drogowej z obszarów pozostających poza izochroną 30 minut.	<b>TAK / NIE</b> <b>DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne

## OŚ PRIORYTETOWA 10 ENERGIA

### DZIAŁANIE 10.1. EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA – MECHANIZM ZIT

#### PODDZIAŁANIE 10.1.1. EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA – MECHANIZM ZIT – WSPARCIE DOTACYJNE

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. W przypadku projektów dotyczących wymiany indywidualnych źródeł ciepła na gazowe weryfikacja: zasadności ich wymiany (t.j. znaczne zwiększenie efektywności energetycznej lub szczególnie pilna potrzeba), zgodności poziomu redukcji CO2 z wartością określoną RPO WP oraz możliwości i ekonomicznej zasadności	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				podłączenia do sieci ciepłowniczej. Weryfikacja przyjętych technologii pod kątem spełniania obowiązujących wymagań prawnych (w tym m.in. wynikających z dyrektyw 2009/125/WE i EE 2012/27/EU) oraz osiągnięcia oczekiwanych efektów: zwiększenia efektywności energetycznej oraz ograniczenia zapotrzebowania na energię w wysokości określonej w RPO WP. Ocena zgodności zaplanowanych działań z ustaleniami audytu energetycznego.	
		A.3. Trwałość technologiczna		Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Poprawność procedury OOS		Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu		Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Założenia do analiz		Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.3. Analiza finansowa projektu		Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, w szczególności wpływ projektu na obniżenie zapotrzebowania na energię w budynkach.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu, w szczególności adekwatność przewidzianych do wsparcia działań (w tym dobór budynków) względem zdiagnozowanych potrzeb.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane przede wszystkim, jako przestrzenny zasięg jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, w szczególności dobór jak najszerszego spektrum działań inwestycyjnych w ramach głębokiej modernizacji energetycznej budynków.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz ich wzajemne warunkowanie, w szczególności dotyczącymi rozwoju scentralizowanych systemów ciepłowniczych (tam gdzie sieć funkcjonuje) bądź głębokiej termomodernizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej	Weryfikacji podlega zgodność projektu z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej (np. strategię/plany gospodarki niskoemisyjnej).	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
		C.2. Zgodność z PZPWP	Weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
		C.3. Upowszechnienie wykorzystania OZE	Weryfikacji podlega stopień (intensywność) wykorzystania odnawialnych źródeł energii w projekcie.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
		C.4. Efekt ekologiczny	Weryfikacji podlega efekt ekologiczny projektu, wyrażony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
		C.5. Oszczędność energetyczna	Weryfikacji podlega stopień poprawy efektywności energetycznej.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne



**DZIAŁANIE 10.2. EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA**

**PODDZIAŁANIE 10.2.1. EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA - WSPARCIE DOTACYJNE**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

				oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.	obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. W przypadku projektów dotyczących wymiany indywidualnych źródeł ciepła na gazowe weryfikacja: zasadności ich wymiany (t.j. znaczne zwiększenie efektywności energetycznej lub szczególnie pilna potrzeba), zgodności poziomu redukcji CO2 z wartością określoną RPO WP oraz możliwości i ekonomicznej zasadności podłączenia do sieci ciepłowniczej. Weryfikacja przyjętych technologii pod kątem spełniania obowiązujących wymagań prawnych (w tym m.in. wynikających z dyrektyw 2009/125/WE i EE 2012/27/EU) oraz osiągnięcia oczekiwanych efektów: zwiększenia efektywności energetycznej oraz ograniczenia zapotrzebowania na energię w wysokości określonej w RPO WP. Ocena zgodności zaplanowanych działań z ustaleniami audytu energetycznego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyczerpania luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
<b>TRYB KONKURSOWY</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na obniżenie zapotrzebowania na energię w budynkach.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania bądź też budzą poważne wątpliwości co do ich wpływu na obniżenie zapotrzebowania na energię w zabudowie</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie ich wpływu na obniżenie zapotrzebowania na energię w zabudowie</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie ich wpływu na obniżenie zapotrzebowania na energię w zabudowie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			<p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p> <p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega adekwatność przewidzianych do wsparcia działań (w tym dobór budynków) względem zdiagnozowanych potrzeb.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a dobór obiektów objętych wsparciem nie potwierdza pilności podjęcia działań.</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji w zakresie doboru wspieranych obiektów, nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji w zakresie doboru wspieranych obiektów jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>	5	10
			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p> <p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej /Działania/Poddziałania szczególnie w zakresie liczby budynków objętych wsparciem, ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością oszczędności energii w świetle</p>	10	20

				<p>celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład na tle innych projektów w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, w szczególności w zakresie liczby budynków objętych wsparciem, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością oszczędności energii w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, w szczególności w zakresie liczby budynków objętych wsparciem, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością oszczędności energii w świetle celów projektu</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala (lokalna, powiatowa, regionalna), w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg jego realizacji.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy obiekt</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt na tle innych projektów obejmuje znaczącą liczbę budynków, jednak zasięg nie wykracza poza obszar jednej gminy</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt na tle innych projektów obejmuje niewielką liczbę budynków, a zasięg wykracza poza obszar jednej gminy</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt na tle innych projektów obejmuje znaczącą liczbę budynków, a zasięg wykracza poza obszar jednej gminy</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	7,5	15
			<b>Razem A</b>		<b>50</b>	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W szczególności ocena dotyczy zakresu rzeczowego projektu oraz doboru możliwie jak najszerszego spektrum działań</p>	7,5	15

				<p>inwestycyjnych w ramach głębokiej modernizacji energetycznej budynku.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedyncze działanie inwestycyjne, nieprowadzące do rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt częściowo (w ramach niektórych budynków) wpisuje się w tzw. głęboką modernizację energetyczną (część budynków obejmuje „dokończenie” termomodernizacji) bądź projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt w większości budynków zakłada realizację tzw. głębokiej modernizacji energetycznej i jest to uzasadnione w świetle całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p>		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu rozwoju scentralizowanych systemów ciepłowniczych (tam gdzie sieć funkcjonuje) bądź głębokiej termomodernizacji oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>	2,5	5
			<b>Razem B</b>		<b>20</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej	<p>Oceniana jest zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej (np. strategie/plany gospodarki niskoemisyjnej).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w plany gospodarki niskoemisyjnej gmin bądź plany gospodarki niskoemisyjnej nie istnieją</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt w co najmniej połowie budynków wpisuje się w plany gospodarki niskoemisyjnej gmin</p>	3	6



				<p><b>2 pkt</b> – wszystkie budynki objęte projektem wpisują się w plany gospodarki niskoemisyjnej gmin</p>		
			<p>C.2. Zgodność z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i określonymi w nim zasadami</p>	<p>Oceniana jest zgodność z celami i kierunkami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz właściwymi dla nich zasadami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w żaden cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, ale nie jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego, właściwymi dla danego celu i kierunku</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego, właściwymi dla danego celu i kierunku bądź też projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek, dla których szczegółowe zasady nie zostały określone</p>	<b>2</b>	<b>4</b>
			<p>C.3. Wykorzystanie OZE</p>	<p>Oceniany jest stopień (intensywność) wykorzystania odnawialnych źródeł energii w projekcie.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje wykorzystania OZE</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje wykorzystanie OZE w niewielkim stopniu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje wykorzystanie OZE w znaczącym stopniu</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
			<p>C.4. Efekt ekologiczny</p>	<p>Oceniany jest stosunek wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych jest niekorzystny na tle innych projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych jest zbliżony do średniej wartości wskaźnika dla analizowanej grupy projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych wyróżnia się</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów.		
			C.5. Oszczędność energetyczna	Oceniany jest stopień poprawy efektywności energetycznej.  0 pkt – projekt prowadzi globalnie do osiągnięcia oszczędności energii poniżej 40% 1 pkt – projekt prowadzi globalnie do osiągnięcia oszczędności energii powyżej 40% lecz poniżej 60% 2 pkt – projekt prowadzi globalnie do osiągnięcia oszczędności energii wynoszącej co najmniej 60%	5	10
<b>Razem C</b>					<b>30</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, w szczególności wpływ projektu na obniżenie zapotrzebowania na energię w budynkach.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu, w szczególności adekwatność przewidzianych do wsparcia działań (w tym dobór budynków) względem zdiagnozowanych potrzeb.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane przede wszystkim, jako przestrzenny zasięg jego realizacji.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, w szczególności dobór jak najszerszego spektrum działań inwestycyjnych w ramach głębokiej modernizacji energetycznej budynków.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	

			B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz ich wzajemne warunkowanie, w szczególności dotyczącymi rozwoju scentralizowanych systemów ciepłowniczych (tam gdzie sieć funkcjonuje) bądź głębokiej termomodernizacji (niezależnie od źródła ich finansowania).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu		C.1. Zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej	Weryfikacji podlega zgodność projektu z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej (np. strategię/plany gospodarki niskoemisyjnej).	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.2. Zgodność z PZPWP	Weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.3. Upowszechnienie wykorzystania OZE	Weryfikacji podlega stopień (intensywność) wykorzystania odnawialnych źródeł energii w projekcie.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.4. Efekt ekologiczny	Weryfikacji podlega efekt ekologiczny projektu, wyrażony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.5. Oszczędność energetyczna	Weryfikacji podlega stopień poprawy efektywności energetycznej.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne

### DZIAŁANIE 10.3. ODNAWIALNE ŹRÓDŁA ENERGII

#### PODDZIAŁANIE 10.3.1. ODNAWIALNE ŹRÓDŁA ENERGII - WSPARCIE DOTACYJNE

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				wezwanii/regulaminie konkursu.	
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje on w projekcie,</li> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium

obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. W przypadku projektów dotyczących produkcji i wykorzystania biomasy lub biogazu oraz jego dystrybucji weryfikacja, czy działania objęte projektem nie stoją w sprzeczności z właściwym programem ochrony powietrza. W przypadku projektów obejmujących systemy i instalacje zasilające niskotemperaturowe wewnętrzne instalacje grzewcze oraz instalacje na biomasę weryfikacja faktu braku podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej. W przypadku projektów dotyczących energetyki wodnej weryfikacja, czy zachowano pełną drożność dla przemieszczeń fauny wodnej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> . W przypadku projektów dotyczących energetyki wodnej weryfikacja, czy projekt nie ma negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód (w tym, czy jest wymieniony w załączniku nr 1 do Masterplanu dorzeczy Wisły i Odry). W odniesieniu do projektów	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				o negatywnym wpływie weryfikacja, czy inwestycja jest wymieniona w załączniku nr 2 do Masterplanu dorzeczy Wisły i Odry. Weryfikacja, czy realizacja projektu nie pogorszy stanu zasobów obszarów Natura 2000 (w szczególności obszarów specjalnej ochrony ptaków), a także nie naruszy ciągłości szlaków migracyjnych.	
	B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu		Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Założenia do analiz		Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.3. Analiza finansowa projektu		Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.4. Analiza ekonomiczna projektu		Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa		Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na rozwój generacji rozproszonej oraz preferowanych w Programie technologii.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości co do ich wpływu na rozwój generacji rozproszonej oraz preferowanych w Programie technologii</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie ich wpływu na rozwój generacji rozproszonej oraz preferowanych w Programie technologii</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie ich wpływu na rozwój generacji rozproszonej oraz preferowanych w Programie technologii</p>	5	10
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega konieczność zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii lub poprawy jakości powietrza.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca, bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom.</p>	5	10



			<p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii lub poprawy jakości powietrza, nie jest wysokie.</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii lub poprawy jakości powietrza jest wysokie.</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w szczególności związanych ze zwiększaniem zdolności wytwarzania energii z OZE oraz redukcji emisji CO<sub>2</sub>, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu nie wniosą lub wniosą minimalny wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/ Poddziałaniu, bądź też nie zostały dostatecznie opisane.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/ Poddziałaniu, ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością dodatkowej zdolności wytwarzania energii z OZE w świetle celów projektu jest niekorzystny.</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/ Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością dodatkowej zdolności wytwarzania energii z OZE w świetle celów projektu.</p>	7,5	15

				<p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością dodatkowej zdolności wytwarzania energii z OZE w świetle celów projektu.</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu		<p>Oceniana jest skala (lokalna, powiatowa, regionalna) w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg jego realizacji.</p> <p><b>0 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje obszar jednej gminy, bądź opis nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania.</p> <p><b>1 pkt</b> – zasięg projektu wykracza poza obszar jednej gminy, bądź projekt dotyczy budowy tzw. "wyspy energetycznej".</p>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>Razem A</b>					<b>45</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu		<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W szczególności ocena dotyczy zakresu rzeczowego projektu, w tym pakietowego ukierunkowania interwencji, wykorzystania rozwiązań innowacyjnych (np. wysokosprawna kogeneracja, "wyspy energetyczne") oraz uwzględnienia działań dot. sieci elektroenergetycznych.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedyncze źródło/installację OZE, bez wykorzystania technologii innowacyjnych, nieprowadzące do całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu bądź projekt dotyczy wyłącznie działań dot. sieci elektroenergetycznych.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje realizację co najmniej dwóch źródeł/installacji OZE, jednak bez wykorzystania rozwiązań innowacyjnych, bądź projekt obejmuje pojedyncze źródło/installację OZE, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje realizację co najmniej dwóch źródeł/installacji OZE, wykorzystujących rozwiązania innowacyjne i jest to uzasadnione w świetle całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu bądź projekt wnosi wkład w realizację koncepcji tzw. "wyspy energetycznej".</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego) w szczególności z zakresu wykorzystania OZE oraz stopień w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>	2,5	5
				<b>Razem B</b>	<b>15</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu energetyki lub gospodarki niskoemisyjnej	<p>Oceniana jest zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu energetyki lub gospodarki niskoemisyjnej (np. założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, strategie/plany gospodarki niskoemisyjnej).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w gminne dokumenty z zakresu energetyki lub gospodarki niskoemisyjnej, bądź dokumenty takie nie istnieją.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w gminne dokumenty z zakresu energetyki lub gospodarki niskoemisyjnej.</p>	5	5
			C.2. Zgodność z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i określonymi w nim zasadami	<p>Oceniana jest zgodność z celami i kierunkami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz właściwymi dla nich zasadami</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w żaden cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, ale nie jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego, właściwymi dla danego celu i kierunku.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego,</p>	2,5	5

			właściwymi dla danego celu i kierunku bądź też projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek, dla których szczegółowe zasady nie zostały określone.		
		C.3. Zaangażowanie kapitału prywatnego	<p>Oceniany jest poziom zaangażowania kapitału prywatnego w realizację projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje udziału kapitału prywatnego</p> <p><b>1 pkt</b> – stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p><b>2 pkt</b> – stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi powyżej 20% wkładu krajowego</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
		C.4. Efekt ekologiczny	<p>Oceniany jest efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem nakładów finansowych do planowanych efektów realizacji projektu w postaci wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (PM10, benzo(α)piren).</p> <p><b>0 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu we wszystkich parametrach jest niekorzystny na tle analizowanej grupy projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu we wszystkich parametrach jest zbliżony do średniej wartości wskaźnika dla analizowanej grupy projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu w części parametrów jest niekorzystny, a w części wyróżnia się pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu we wszystkich parametrach wyróżnia się pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów.</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>
		C.5. Współpraca mieszkańców	<p>Oceniane jest zaangażowanie mieszkańców lub ich reprezentacji w przygotowanie projektu, w szczególności wypracowanie jego zakresu oraz lokalizacji, a także akceptacja społeczna.</p> <p><b>0 pkt</b> – przygotowanie projektu odbyło się bez zaangażowania mieszkańców lub ich reprezentacji.</p> <p><b>1 pkt</b> – przygotowanie projektu odbyło się z zaangażowaniem mieszkańców lub ich reprezentacji.</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
		C.6. SUERMB	Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				<p>flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>		
				<b>Razem C</b>	<b>40</b>	
				<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>	
<b>DZIAŁANIE 10.4. REDUKCJA EMISJI</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium	

				obligatoryjne
		A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje on w projekcie,</li> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p> <p>W przypadku projektów dotyczących sieci ciepłowniczych, źródeł ciepła oraz modernizacji oświetlenia zewnętrznego weryfikacji podlega zgodność projektu z zapisami gminnych dokumentów z zakresu gospodarki niskoemisyjnej.</p> <p>W przypadku projektów dotyczących sieci ciepłowniczych i źródeł ciepła weryfikacji podlega lokalizacja projektu poza obszarem OMT.</p> <p>W przypadku projektów z zakresu rozbudowy systemu monitoringu powietrza weryfikacji podlega lokalizacja projektu na obszarze, na którym nie ma stacji automatycznego pomiaru.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p> <p>W przypadku projektów z zakresu modernizacji oświetlenia zewnętrznego weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w formie ukierunkowanego terytorialnie pakietu.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem, z uwzględnieniem (w przypadku projektów dotyczących indywidualnych źródeł ciepła) kwestii związanych z przeciwdziałaniem ubóstwu energetycznemu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	<p>Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.</p> <p>W przypadku projektów dotyczących budowy nowych instalacji wysokosprawnej kogeneracji oraz innych urządzeń energetycznego spalania weryfikacja, czy zapewniają one minimalizację emisji CO<sub>2</sub> i innych zanieczyszczeń powietrza (w tym PM10).</p> <p>W przypadku projektów dotyczących przebudowy istniejących źródeł ciepła weryfikacja, czy zapewniają one redukcję emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% w porównaniu do stanu wyjściowego.</p> <p>W przypadku projektów dotyczących lokalnych źródeł ciepła weryfikacja przyjętych technologii pod kątem spełniania obowiązujących wymagań prawnych (w tym m.in. wynikających z dyrektyw 2009/125/WE i EE 2012/27/EU) oraz</p> <p>a) czy osiągnięte zostanie znaczne zwiększenie efektywności energetycznej,</p> <p>b) czy istnieje szczególnie pilna potrzeba inwestycji,</p> <p>c) czy nastąpi znaczna redukcja emisji CO<sub>2</sub> (o co najmniej 30% w przypadku zmiany spalanego paliwa) i innych zanieczyszczeń powietrza),</p> <p>d) czy nastąpi znaczne zwiększenie oszczędności energii.</p> <p>Ponadto weryfikacji podlega możliwość i ekonomiczna zasadność podłączenia do sieci ciepłowniczej.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



		A.4. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>				

**TRYB KONKURSOWY**

**PROJEKTY DOTYCZĄCE SIECI CIEPŁOWNICZYCH I ŹRÓDEŁ CIEPŁA**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na poprawę jakości powietrza oraz na zwiększenie efektywności funkcjonowania infrastruktury energetycznej.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości w szczególności co do jego wpływu na poprawę jakości powietrza oraz na zwiększenie efektywności funkcjonowania infrastruktury energetycznej.</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie jego wpływu na poprawę jakości powietrza oraz na zwiększenie efektywności funkcjonowania infrastruktury energetycznej</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie jego wpływu na poprawę jakości powietrza oraz na zwiększenie efektywności funkcjonowania infrastruktury energetycznej</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
			A.2. Potrzeba realizacji	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

			<p>projektu</p> <p>proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega potrzeba i pilność realizacji projektu w kontekście konieczności podjęcia działań naprawczych prowadzących do ograniczenia zanieczyszczeń powietrza. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana, potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i nie potwierdza pilności podjęcia działań, szczególnie w kontekście konieczności podjęcia działań naprawczych prowadzących do ograniczenia zanieczyszczeń powietrza</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji, szczególnie w kontekście konieczności podjęcia działań naprawczych prowadzących do ograniczenia zanieczyszczeń powietrza, nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji, szczególnie w kontekście konieczności podjęcia działań naprawczych prowadzących do ograniczenia zanieczyszczeń powietrza, jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p> <p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej /Działania/Poddziałania, ale stosunek dofinansowania z</p>	<b>10</b>	<b>20</b>

				<p>Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia emisji gazów cieplarnianych w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład na tle innych projektów w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia emisji gazów cieplarnianych w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia emisji gazów cieplarnianych w świetle celów projektu</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg jego realizacji mierzony możliwością przyłączenia nowych odbiorców ciepła. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje niewielki fragment jednej miejscowości/miasta bądź opis nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje znaczący fragment jednej miejscowości/miasta</p> <p><b>2 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje co najmniej obszar całej miejscowości/miasta</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	7,5	15
			<b>Razem A</b>		<b>50</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu		<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W szczególności ocena dotyczy zakresu rzeczowego projektu obejmującego wszystkie elementy systemu ciepłowniczego, z wykorzystaniem innowacyjnych rozwiązań.</p>	7,5	15

				<p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedyncze działanie inwestycyjne, bez wykorzystania technologii innowacyjnych, nieprowadzące do całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje realizację kompleksowych działań, jednak bez wykorzystania rozwiązań innowacyjnych bądź projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje realizację kompleksowych działań, wykorzystujących rozwiązania innowacyjne i jest to uzasadnione w świetle całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p>		
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu rozwoju scentralizowanych systemów ciepłowniczych (tam gdzie sieć funkcjonuje) bądź głębokiej termomodernizacji oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>	2,5	5	
				<b>Razem B</b>	<b>20</b>	
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Efekt ekologiczny	<p>Oceniany jest stosunek wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych jest niekorzystny na tle innych projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych jest zbliżony do średniej wartości wskaźnika dla analizowanej grupy projektów.</p>	7,5	15	

				2 pkt – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych wyróżnia się pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów.		
			C.2. Partnerstwo	Oceniane jest zaangażowanie partnerów oraz kapitału prywatnego w realizację projektu.  0 pkt – projekt nie przewiduje udziału parterów i jest realizowany bez udziału środków prywatnych. 1 pkt – projekt przewiduje udział parterów, jednak jest realizowany bez udziału środków prywatnych bądź stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi do 20% wkładu krajowego. 2 pkt – projekt przewiduje udział parterów, a stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi powyżej 20% wkładu krajowego.	5	10
			C.3. Wykorzystanie OZE	Oceniane jest wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w projekcie.  0 pkt – projekt nie przewiduje wykorzystania OZE 1 pkt – projekt przewiduje wykorzystanie OZE	5	5
<b>Razem C</b>					<b>30</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	
<b>PROJEKTY DOTYCZĄCE MODERNIZACJI OŚWIETLENIA ZEWNĘTRZNEGO</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na zmniejszenie zużycia energii przez infrastrukturę oświetleniową. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.  0 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w	5	10

			<p>niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania bądź też budzą poważne wątpliwości w szczególności co do ich wpływu na zmniejszenie zużycia energii przez infrastrukturę oświetleniową</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie jego wpływu na zmniejszenie zużycia energii przez infrastrukturę oświetleniową</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie jego wpływu na zmniejszenie zużycia energii przez infrastrukturę oświetleniową</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie potrzeba i pilność realizacji projektu w kontekście konieczności ograniczenia zanieczyszczeń powietrza oraz kosztów związanych z funkcjonowaniem infrastruktury oświetleniowej.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana, potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i nie potwierdza pilności podjęcia działań szczególnie w kontekście konieczności ograniczenia zanieczyszczeń powietrza oraz kosztów związanych z funkcjonowaniem infrastruktury oświetleniowej</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji szczególnie w kontekście konieczności ograniczenia zanieczyszczeń powietrza</p>	5	10

			<p>oraz kosztów związanych z funkcjonowaniem infrastruktury oświetleniowej, nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji szczególnie w kontekście konieczności ograniczenia zanieczyszczeń powietrza oraz kosztów związanych z funkcjonowaniem infrastruktury oświetleniowej, jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej /Działania/Poddziałania, ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia zużycia energii elektrycznej przez infrastrukturę oświetleniową w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład na tle innych projektów w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia zużycia energii elektrycznej przez infrastrukturę oświetleniową w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia zużycia energii elektrycznej przez infrastrukturę oświetleniową w świetle celów projektu</p>	<b>10</b>	<b>20</b>



		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala (lokalna, powiatowa, regionalna), w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg jego realizacji.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – zasięg projektu nie wykracza poza obszar jednej gminy bądź opis nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – zasięg projektu wykracza poza obszar jednej gminy</p> <p><b>2 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje co najmniej obszar jednego powiatu, w tym miasta na prawach powiatu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	7,5	15
				<b>Razem A</b>	<b>55</b>
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W szczególności ocena dotyczy objęcia projektem jak największej liczby punktów w danym systemie, rozumianym jako obszar gminy (lub miasta) bądź jego jednostki pomocniczej (o ile została wydzielona) oraz wykorzystania innowacyjnych rozwiązań (np. systemów zarządzania energią).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje mniej niż 25% punktów świetlnych z danego systemu i nie przewiduje wykorzystania innowacyjnych rozwiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje mniej niż 25% punktów świetlnych z danego systemu, jednak przewiduje wykorzystanie innowacyjnych rozwiązań</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje powyżej 25% punktów świetlnych z danego systemu i przewiduje wykorzystanie innowacyjnych rozwiązań</p>	7,5	15
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu ograniczenia zużycia energii elektrycznej, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p>	2,5	5

				<p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>		
<b>Razem B</b>					<b>20</b>	
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Efekt ekologiczny	<p>Oceniany jest stosunek wielkości redukcji emisji gazów cieplarnianych do nakładów finansowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji gazów cieplarnianych do nakładów finansowych jest niekorzystny na tle innych projektów</p> <p><b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji gazów cieplarnianych do nakładów finansowych jest zbliżony do średniej wartości wskaźnika dla analizowanej grupy projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji gazów cieplarnianych do nakładów finansowych wyróżnia się pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>	
		C.2. Partnerstwo	<p>Oceniane jest zaangażowanie partnerów oraz kapitału prywatnego w realizację projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje udziału jednostki samorządu terytorialnego lub jej jednostki organizacyjnej</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje udział jednostki samorządu terytorialnego lub jej jednostki organizacyjnej i jest realizowany bez udziału środków prywatnych</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje udział jednostki samorządu terytorialnego lub jej jednostki organizacyjnej, a także udział środków prywatnych, przy czym stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje udział jednostki samorządu terytorialnego lub jej jednostki organizacyjnej, a także udział środków prywatnych, przy czym stopień współfinansowania</p>	<b>5</b>	<b>10</b>	

				projektu z kapitału prywatnego wynosi powyżej 20% wkładu krajowego.		
					<b>Razem C</b>	<b>25</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>PROJEKTY DOTYCZĄCE MONITORINGU POWIETRZA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega zakres planowanego w ramach projektu monitoringu jakości powietrza.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania bądź też budzą poważne wątpliwości</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania</p>	5	10
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocena dotyczy potrzeby prowadzenia monitoringu jakości powietrza.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana, potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i nie potwierdza pilności podjęcia działań</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym</p>		

			<p>potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji, nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji, jest wysokie</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów mierzonych w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład na tle innych projektów w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych w świetle celów projektu</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg planowanych do realizacji stacji pomiarowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – zasięg projektu nie wykracza poza obszar jednej miejscowości bądź opis nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – zasięg projektu wykracza poza obszar jednej miejscowości</p> <p><b>2 pkt</b> – zasięg projektu wykracza poza obszar jednej gminy</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
<b>Razem A</b>				<b>70</b>	

		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedyncze działanie inwestycyjne, nieprowadzące do rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje realizację kompleksowych działań i jest to uzasadnione w świetle całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu monitoringu środowiska oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
			<b>Razem B</b>		<b>30</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	

## OŚ PRIORYTETOWA 11 ŚRODOWISKO

### DZIAŁANIE 11.1. OGRANICZANIE ZAGROŻEŃ NATURALNYCH

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje on w projekcie,</li> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów dotyczących jednostek OSP weryfikacja faktu ich funkcjonowania w ramach Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (KSRG).	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b>

				wpisaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	kryterium obligatoryjne
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT		Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. W przypadku projektów zlokalizowanych na obszarach zagrożonych powodzią weryfikacja rozwiązań technicznych przyjętych w projekcie pod kątem uwzględniania ryzyka zagrożenia powodzią.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



				referencyjnym.	
			A.4. Poprawność procedury OOŚ	<p>Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP</i>.</p> <p>W przypadku projektów z zakresu małej retencji, weryfikacja, czy projekt spełnia wymagania określone w dyrektywie 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. oraz dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r.</p> <p>W przypadku projektów z zakresu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych oraz małej retencji weryfikacja, czy projekt nie ma negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód (w tym, czy jest wymieniony w załączniku nr 1 do Masterplanu dorzeczy Wisły i Odry). W odniesieniu do projektów o negatywnym wpływie weryfikacja, czy inwestycja jest wymieniona w załączniku nr 2 do Masterplanu dorzeczy Wisły i Odry.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	<p>Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego.</p> <p>Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP</i> oraz regulaminie konkursu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Założenia do analiz		Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
	B.3. Analiza finansowa projektu		Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
				Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w	

				oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.		
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
<b>TRYB KONKURSOWY</b>						
<b>PROJEKTY Z ZAKRESU SYSTEMÓW ZAGOSPODAROWANIA WÓD OPADOWYCH I ROZTOPOWYCH</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia odporności regionu na skutki zmian klimatu takie jak powódź czy susza.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego, czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

	<p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega pilność realizacji planowanego zakresu działań w odniesieniu do zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi lub suszy oraz ich skutków, a także czy projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub projekt nie wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, potrzeba jego realizacji została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej jego realizacji nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, potrzeba jego realizacji została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej jego realizacji jest wysokie</p>	5	10

	<b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT		
A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na zapobieganie zagrożeniom takim, jak powódzie, lokalne podtopienia czy susze, w szczególności na powierzchnię zlewni, na którą oddziałuje realizowany projekt.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – oddziaływanie projektu obejmuje nieznaczny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – oddziaływanie projektu obejmuje przeciętny na tle innych</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>

		projektów procent powierzchni danej zlewni <b>2 pkt</b> – oddziaływanie projektu obejmuje znaczny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni <b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT		
<b>Razem A</b>			<b>50</b>	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście zabezpieczenia danego obszaru przed konsekwencjami zmian klimatu takimi, jak powódź lub susza.  <b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu <b>2 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu	<b>7,5</b>	<b>15</b>
	B.2. Komplementarność projektu	Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, w szczególności dotyczącymi adaptacji do zmian klimatu i ochrony środowiska (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.  <b>0 pkt</b> – brak powiązań <b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie <b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania	<b>2,5</b>	<b>5</b>
<b>Razem B</b>			<b>20</b>	
C. Specyficzne	C.1. Retencjonowanie wody	Oceniane jest czy projekt zawiera komponenty retencjonujące	<b>5</b>	<b>15</b>

ukierunkowanie projektu		<p>wody opadowe i roztopowe.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie zawiera komponentów retencjonujących wody opadowe i roztopowe</p> <p><b>1 pkt</b> – w zakresie rzeczowym projektu znajduje się zbiornik lub zbiorniki retencyjne o łącznej nowej pojemności mniej niż 2 000 m<sup>3</sup></p> <p><b>2 pkt</b> – w zakresie rzeczowym projektu znajduje się zbiornik lub zbiorniki retencyjne o łącznej nowej pojemności od 2 000 m<sup>3</sup> do mniej niż 10 000 m<sup>3</sup></p> <p><b>3 pkt</b> – w zakresie rzeczowym projektu znajduje się zbiornik lub zbiorniki retencyjne o łącznej nowej pojemności 10 000 m<sup>3</sup> i więcej</p>		
	C.2. Redukcja zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych	<p>Oceniany jest poziom redukcji zawiesiny ogólnej w wodach opadowych i roztopowych trafiających do odbiornika.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie doprowadzi do redukcji poziomu zawiesiny ogólnej w wodach opadowych i roztopowych jeżeli jest ona wymagana lub nie określono wartości poziomu redukcji zawiesiny ogólnej</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt doprowadzi do nieznacznej redukcji poziomu zawiesiny ogólnej w wodach opadowych i roztopowych</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt doprowadzi do znacznej redukcji poziomu zawiesiny ogólnej w wodach opadowych i roztopowych lub redukcja poziomu zawiesiny ogólnej nie jest wymagana</p>	<b>3</b>	<b>6</b>
		<p>Oceniany jest poziom redukcji węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych i roztopowych trafiających do odbiornika..</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie doprowadzi do redukcji poziomu węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych i roztopowych jeżeli jest ona wymagana lub nie określono wartości poziomu redukcji węglowodorów ropopochodnych</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt doprowadzi do nieznacznej redukcji poziomu węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych i roztopowych</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt doprowadzi do znacznej redukcji poziomu węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych i roztopowych lub redukcja poziomu węglowodorów ropopochodnych nie jest wymagana</p>	<b>3</b>	<b>6</b>
	C.3. Udział mieszkańców	Oceniany jest poziom zaangażowania finansowego i rzeczowego	<b>3</b>	<b>3</b>

			(dot. mini programów przygotowywanych przez gminy lub stowarzyszenia założone przez mieszkańców)	mieszkańców w realizację mini programu. <b>0 pkt</b> – brak jest wkładu mieszkańców w realizację mini programu lub jest on nieznaczący <b>1 pkt</b> – wkład mieszkańców w realizację mini programu jest znaczący		
					<b>Razem C</b>	<b>30</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>PROJEKTY DOTYCZĄCE SYSTEMÓW REAGOWANIA I RATOWNICTWA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do wzmocnienia systemów reagowania oraz ratownictwa w sytuacji wystąpienia katastrof spowodowanych czynnikami naturalnymi.  <b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania <b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania <b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania	5	10
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega planowany zakres działań w odniesieniu do zwiększenia skuteczności funkcjonowania systemów reagowania i ratownictwa w sytuacji wystąpienia		

			<p>katastrof spowodowanych czynnikami naturalnymi.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p>	10	20



				<p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na wzmocnienie systemów reagowania oraz ratownictwa w sytuacji wystąpienia katastrof spowodowanych czynnikami naturalnymi, w szczególności jego zasięg przestrzenny.</p> <p><b>0 pkt</b> – oddziaływanie projektu obejmuje 1 gminę bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – oddziaływanie projektu obejmuje kilka gmin lub powiatów</p> <p><b>2 pkt</b> – oddziaływanie projektu obejmuje całe województwo</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
<b>Razem A</b>					<b>70</b>	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście zapewnienia mieszkańcom danego obszaru bezpieczeństwa w sytuacji wystąpienia katastrofy spowodowanej czynnikami naturalnymi.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi, w szczególności adaptacji do zmian klimatu oraz systemów reagowania na zagrożenia i ratownictwa (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

				<p>wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>		
<b>Razem B</b>						<b>30</b>
<b>Ocena całkowita</b>						<b>100</b>
<b>PROJEKTY Z ZAKRESU BUDOWY LUB PRZEBUDOWY ZBIORNIKÓW RETENCYJNYCH ORAZ UTRZYMANIA I ROZWIJANIA NATURALNYCH EKOSYSTEMÓW RETENCJONUJĄCYCH WODĘ</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia odporności regionu na skutki zmian klimatu takie jak powódź czy susza.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

				<p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
			A2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega pilność realizacji planowanego zakresu działań w odniesieniu do zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi lub suszy oraz ich skutków, a także czy projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub projekt nie wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, potrzeba jego realizacji została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, potrzeba jego realizacji została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	<b>10</b>	<b>20</b>

			<p>A3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wnoszą istotnego wkładu lub wnoszą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>	<p>10</p>	<p>20</p>
			<p>A4. Oddziaływanie projektu</p>	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na zapobieganie zagrożeniom takim jak powodzie, lokalne podtopienia, czy susze, w szczególności na powierzchni zlewni, na którą oddziałuje realizowany projekt.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – oddziaływanie projektu obejmuje nieznaczny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – oddziaływanie projektu obejmuje przeciętny na tle</p>	<p>10</p>	<p>20</p>

			<p>innych projektów procent powierzchni danej zlewni</p> <p><b>2 pkt</b> – oddziaływanie projektu obejmuje znaczny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
				<b>Razem A</b>	<b>70</b>
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście zabezpieczenia danego obszaru przed konsekwencjami zmian klimatu takimi jak powódź lub susza.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi, w szczególności adaptacji do zmian klimatu i ochrony przed powodzią lub suszą (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
				<b>Razem B</b>	<b>30</b>
				<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>

**DZIAŁANIE 11.2. GOSPODARKA ODPADAMI**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności zgodność projektu z planem inwestycyjnym dotyczącym gospodarki odpadami komunalnymi.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.	
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników i oczekiwanych rezultatów. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik <i>Zasad wdrażania RPO WP</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytocznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

### KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

### TRYB KONKURSOWY

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega czy projekt został zaplanowany z uwzględnieniem hierarchii postępowania z odpadami i czy prowadzi on do osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu i odzysku odpadów komunalnych. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				<p>kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega, w jakim stopniu projekt przyczynia się do zwiększenia efektywności systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w regionie gospodarki odpadami.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10

			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p> <p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania bądź też nie zostały one dostatecznie opisane, a poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu są nieznaczące na tle innych projektów.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu oraz poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu są przeciętne na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny oraz poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu są znaczące na tle innych projektów</p>	10	20
			<p>A.4. Oddziaływanie projektu</p> <p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na system gospodarki odpadami prowadzony w danym regionie gospodarki odpadami, w szczególności biorąc pod uwagę</p>	7,5	15

				<p>wpływ na środowisko.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt prowadzi do rozwiązania problemu w jednej gminie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt prowadzi do rozwiązania problemu na terenie obszaru obsługiwanego przez Regionalną Instalację do Przetwarzania Odpadów Komunalnych lub regionu gospodarki odpadami</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
				<b>Razem A</b>	<b>50</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania</p> <p>W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście skutecznego i trwałego rozwiązania problemu w regionie gospodarki odpadami zaplanowane zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>	
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi, w szczególności gospodarki odpadami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>	

			<p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>		
			<b>Razem B</b>	<b>20</b>	
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zaangażowanie kapitału prywatnego	<p>Oceniany jest poziom zaangażowania kapitału prywatnego w projekt.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p>	<b>4</b>	<b>4</b>
		C.2. Zastosowanie efektywnych rozwiązań technologicznych	<p>Oceniane jest czy w projekcie zastosowano efektywne rozwiązania technologiczne.</p> <p><b>0 pkt</b> – w projekcie zastosowano standardowe rozwiązania technologiczne zapewniające efektywność</p> <p><b>1 pkt</b> – w projekcie zastosowano wyróżniające się na tle innych projektów rozwiązania technologiczne zapewniające efektywność</p>	<b>8</b>	<b>8</b>
		C.3. Redukcja negatywnych oddziaływań środowiskowych	<p>Oceniany jest zakres redukcji negatywnych oddziaływań środowiskowych innych niż ograniczanie masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania oraz przygotowanie odpadów komunalnych do recyklingu.</p> <p><b>0 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane w sposób nieznaczny na tle innych projektów lub w projekcie nie określono, jakie inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane</p> <p><b>1 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane w sposób przeciętny na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane w sposób znaczący na tle innych projektów</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
		C.4. Zaangażowanie mieszkańców	<p>Oceniane jest jak projekt będzie wpływał na tworzenie warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami, w szczególności poprzez kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych zaplanowanych w ramach cross-finansingu.</p>	<b>8</b>	<b>8</b>

				<p><b>0 pkt</b> – w projekcie zaplanowano typowe działania dotyczące tworzenia warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami</p> <p><b>1 pkt</b> – w projekcie zaplanowano wyróżniające się na tle innych projektów, innowacyjne działania dotyczące tworzenia warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami</p>		
					<b>Razem C</b>	<b>30</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>DZIAŁANIE 11.3. GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne	

			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działień/Poddziałów, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności zgodność z zapisami aktualizowanego Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych / Masterplanu dla wdrażania dyrektywy 91/271/EWG / właściwego planu aglomeracji. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem	<b>TAK / NIE</b> kryterium



			zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	obligatoryjne
		A.4. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA**

**TRYB KONKURSOWY**

**PROJEKTY Z ZAKRESU GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na ograniczenie presji na środowisko oraz poprawę środowiskowych warunków życia mieszkańców.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p>	2,5	5
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych przez aglomerację ściekową w zakresie gospodarki ściekowej.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie</p>	7,5	15

			<p>udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wnoszą istotnego wkładu lub wnoszą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych) ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>	<b>10</b>	<b>20</b>

		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na obszary objęte formami ochrony przyrody.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany na obszarach objętych formami ochrony przyrody</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany na obszarach objętych formami ochrony przyrody, ale będzie oddziaływał pozytywnie na takie obszary</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany na obszarach objętych formami ochrony przyrody</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
<b>Razem A</b>				<b>50</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście skutecznego i trwałego rozwiązania problemu odbioru i oczyszczania ścieków w skali całej aglomeracji ściekowej.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia i prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi ochrony środowiska w tym gospodarki ściekami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

				następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania		
					<b>Razem B</b>	<b>30</b>
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Redukcja zanieczyszczeń zawartych w ściekach	<p>Oceniany jest poziom redukcji zanieczyszczeń emitowanych do środowiska.</p> <p><b>0 pkt</b> – poziom redukcji zanieczyszczeń emitowanych do środowiska jest nieznaczny na tle innych projektów</p> <p><b>1 pkt</b> – poziom redukcji zanieczyszczeń emitowanych do środowiska jest przeciętny na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – poziom redukcji zanieczyszczeń emitowanych do środowiska jest znaczący na tle innych projektów</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
					<b>Razem C</b>	<b>20</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>PROJEKTY Z ZAKRESU MONITORINGU WÓD POWIERZCHNIOWYCH I PODZIEMNYCH</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega zakres planowanego w ramach projektu monitoringu wód powierzchniowych lub podziemnych.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

			<p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega konieczność prowadzenia działań monitoringowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p>	<p><b>10</b></p>	<p><b>20</b></p>
			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów</p>	<p><b>10</b></p>	<p><b>20</b></p>

			projektu 2 <b>pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny		
		A.4. Oddziaływanie projektu	Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na zasięg przestrzenny planowanych do realizacji działań monitoringowych.  0 <b>pkt</b> – projektem będzie objęta jedna (1) jednolita część wód powierzchniowych lub podziemnych 1 <b>pkt</b> – projektem będzie objętych kilka wybranych jednolitych części wód powierzchniowych lub podziemnych 2 <b>pkt</b> – projekt będzie objętych większość jednolitych części wód powierzchniowych lub podziemnych w granicach województwa pomorskiego	10	20
<b>Razem A</b>				<b>70</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.  0 <b>pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia i prowadzi do częściowego rozwiązania problemu 1 <b>pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu 1 <b>pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu 2 <b>pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu	10	20
		B.2. Komplementarność projektu	Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi ochrony wód oraz monitoringu środowiska (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.  0 <b>pkt</b> – brak powiązań 1 <b>pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w	5	10

				taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie <b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania		
					<b>Razem B</b>	<b>30</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>						
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>	
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania, w szczególności w zakresie poprawy środowiskowych warunków życia mieszkańców.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań, z uwzględnieniem zapewnienia wody pitnej o odpowiedniej jakości.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników (w szczególności ram wykonania) zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane, jako poprawa jakości wody pitnej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, z uwzględnieniem zapewnienia użytkownikom dostaw wody pitnej o właściwej jakości.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami, w szczególności dotyczącymi gospodarki wodno-ściekowej (niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	



**DZIAŁANIE 11.4. OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ**

**KRYTERIA FORMALNE**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii,</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				wplywu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.	
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytocznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych	<b>TAK / NIE</b> kryterium

			problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	obligatoryjne
		B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

**KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA**

**TRYB KONKURSOWY**

**PROJEKTY Z ZAKRESU OCHRONY PRZYRODY**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega zakres ograniczenia presji na środowisko przyrodnicze oraz wpływ projektu na ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych regionu.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega potrzeba i pilność zabezpieczenia danych zasobów i walorów przyrodniczych oraz krajobrazowych.</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

			<p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów</p>	<b>10</b>	<b>20</b>

				<p>projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie projektu, w szczególności biorąc pod uwagę rangę obszaru chronionego i/lub gatunki oraz siedliska będące przedmiotem ochrony w ramach projektu.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub znikomą skalę oddziaływania bądź też brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	7,5	15
<b>Razem A</b>					<b>50</b>	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście, np. łączenia ochrony siedlisk lub odtwarzania populacji gatunków z ukierunkowaniem ruchu turystycznego w sposób zabezpieczający walory przyrodnicze przed nadmierną presją.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia i prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale</p>	7,5	15

				<p>proceeds to the complete solution of the problem</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi ochrony środowiska (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	2,5	5
<b>Razem B</b>					<b>20</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne formy współpracy istotne dla realizacji jego celów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej z udziałem jednostki lub jednostek samorządu terytorialnego</p>	2	6
			C.2. Zaangażowanie mieszkańców	<p>Oceniane jest jak projekt będzie wpływał na tworzenie warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony przyrody, w szczególności poprzez kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych.</p>	2	4



			<p><b>0 pkt</b> – w projekcie nie zastosowano narzędzi stwarzających warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony przyrody oraz nie wykorzystano narzędzi wpływających na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych w zakresie ochrony przyrody</p> <p><b>1 pkt</b> – w projekcie zastosowano powszechne narzędzia tworzące warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony przyrody lub wpływające na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych w zakresie ochrony przyrody</p> <p><b>2 pkt</b> – w projekcie zastosowano innowacyjne narzędzia tworzące warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony przyrody lub wpływające na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych w zakresie ochrony przyrody</p>		
		C.3. Poprawa stanu środowiska	<p>Oceniany jest stopień, w jaki projekt wpływa na poprawę stanu środowiska.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na poprawę stanu środowiska lub projekt w niewielkim stopniu wpływa na poprawę stanu środowiska</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt w umiarkowanym stopniu wpływa na poprawę stanu środowiska</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt w znacznym stopniu wpływa na poprawę stanu środowiska</p>	5	10
		C.4. Lokalizacja projektu	<p>Ocenie podlega lokalizacja projektu (dotyczy projektów z zakresu ochrony wód i ekosystemów od wód zależnych)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest zlokalizowany na obszarach objętych prawnymi formami ochrony przyrody ani na obszarach wpisujących się w strukturę korytarzy ekologicznych według Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest zlokalizowany na na obszarach objętych prawnymi formami ochrony przyrody lub na obszarach wpisujących się w strukturę korytarzy ekologicznych według Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zlokalizowany na obszarach objętych prawnymi formami ochrony przyrody lub na obszarach</p>	2	6

			<p>wpisujących się w strukturę korytarzy ekologicznych według Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i jednocześnie dotyczy wód wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest zlokalizowany na obszarach objętych prawnymi formami ochrony przyrody lub na obszarach wpisujących się w strukturę korytarzy ekologicznych według Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i jednocześnie dotyczy jezior wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych</p>		
		C.5. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB.</p>	2	4
			<b>Razem C</b>		<b>30</b>
			<b>Ocena całkowita</b>		<b>100</b>

**PROJEKTY DOTYCZĄCE EDUKACJI EKOLOGICZNEJ I CENTRÓW EDUKACYJNYCH**

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega zakres planowanych do realizacji działań edukacji ekologicznej prowadzących do zwiększania świadomości mieszkańców na rzecz zrównoważonego rozwoju i przeciwdziałania zmianom klimatu.</p> <p>W zakresie budowy centrów edukacyjnych w ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega zakres zidentyfikowanych niedoborów w świadomości ekologicznej mieszkańców, których niwelowaniu ma służyć projekt.</p> <p>W ramach oceny projektów z zakresu budowy centrów edukacyjnych, zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

				<p>zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych</p>	7,5	15

				projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest wielkość zasięgu oddziaływania projektu. W ramach oceny projektów z zakresu budowy centrów edukacyjnych, zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt z zakresu edukacji ekologicznej realizowany jest co najwyżej na obszarze dwóch powiatów</p> <p><b>0 pkt</b> – zasięg oddziaływania centrum edukacji ekologicznej nie obejmuje całego województwa</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt z zakresu edukacji ekologicznej realizowany jest na obszarze trzech powiatów</p> <p><b>1 pkt</b> – zasięg oddziaływania centrum edukacji ekologicznej obejmuje całe województwo</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt z zakresu edukacji ekologicznej realizowany jest na obszarze co najmniej czterech powiatów</p> <p><b>2 pkt</b> – zasięg oddziaływania centrum edukacji ekologicznej ma skalę ponadregionalną</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
			<b>Razem A</b>		<b>50</b>	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście zaproponowanego w projekcie pakietu narzędzi i zagadnień edukacji ekologicznej.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia i prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>

				<p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>		
		B.2. Komplementarność projektu		<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu edukacji ekologicznej (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem..</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	2,5	5
<b>Razem B</b>					<b>20</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zaangażowanie mieszkańców	<p>Oceniane jest jak projekt będzie wpływał na tworzenie warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony środowiska, w szczególności poprzez kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych.</p> <p><b>0 pkt</b> – w projekcie nie zastosowano narzędzi stwarzających warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony środowiska oraz nie wykorzystano narzędzi wpływających na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych</p> <p><b>1 pkt</b> – w projekcie zastosowano powszechne narzędzia tworzące warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony środowiska lub wpływające na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych</p> <p><b>2 pkt</b> – w projekcie zastosowano innowacyjne narzędzia tworzące warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony środowiska lub wpływające na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych</p>	2	4
			C.2. Partnerstwo (dotyczy projektów z zakresu edukacji ekologicznej)	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma</p>	2	4

			<p>większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne formy współpracy istotne dla realizacji jego celów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej</p>		
		C.3. Upowszechnianie nowych rozwiązań technologicznych	<p>Oceniane jest czy projekt upowszechnia nowe rozwiązania technologiczne.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie upowszechnia nowych rozwiązań technologicznych</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt upowszechnia nowe rozwiązania technologiczne w niewielkim stopniu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt upowszechnia nowe rozwiązania technologiczne w znacznym stopniu</p> <p><b>3 pkt</b> – projekt jest nowatorskim przedsięwzięciem bazującym na nowych rozwiązaniach technologicznych</p>	<b>3</b>	<b>9</b>
		C.4. Liczba osób objętych działaniami edukacyjnymi (dotyczy projektów z zakresu edukacji ekologicznej)	<p>Oceniana będzie liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi.</p> <p><b>0 pkt</b> – liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi wynosi do 2500 osób</p> <p><b>1 pkt</b> – liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi wynosi od 2501 do 10000 osób</p> <p><b>2 pkt</b> – liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi wynosi od 10001 do 25000 osób</p> <p><b>3 pkt</b> – liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi wynosi od 25001 osób</p>	<b>3</b>	<b>9</b>
		C.5. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru.</p>	<b>2</b>	<b>4</b>

			<p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB.</p>	
			<b>Razem C</b>	<b>30</b>
			<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>



### 8.3.5. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 12

OŚ PRIORYTETOWA 12 POMOC TECHNICZNA					
DZIAŁANIE 12.1. POMOC TECHNICZNA					
TRYB POZAKONKURSOWY					
KRYTERIA FORMALNE					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia Roczno (wieloletniego) Planu Działania Pomocy Technicznej	Weryfikacji podlega poprawność złożenia Roczno (wieloletniego) Planu Działania Pomocy Technicznej tj. zastosowanie odpowiedniego formularza, uzupełnienie wszystkich wymaganych komórek, podpisy upoważnionych osób, zgodność wersji elektronicznej z papierową.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Podstawowe	A.1. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania	Weryfikacji podlega zgodność wskaźników opisujących projekt z listą wskaźników monitoringowych oraz ich adekwatność do opisu projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Zgodność z kategoriami interwencji	Weryfikacji podlega zgodność projektu z kategoriami interwencji określonymi w RPO WP 2014-2020 oraz w SzOOP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Zdolność administracyjna, finansowa i operacyjna wnioskodawcy	Weryfikacji podlega zdolność administracyjna, finansowa i operacyjna wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		A.5. Przestrzeganie obowiązujących przepisów	W przypadku rozpoczęcia realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, weryfikacji będzie podlegać przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa dotyczących danego projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Zgodność z prawodawstwem i dokumentami programowymi	Weryfikacji podlega zgodność z prawodawstwem unijnym i krajowym oraz dokumentami programowymi w tym SzOOP oraz wytycznymi w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Kwalifikowalność wydatków	Weryfikacji podlega zgodność wydatków kwalifikowalnych ujętych w projekcie w formie Roczego Planu Działania z zasadami określonymi w wytycznych w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020 oraz wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne