



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska

Załącznik do uchwały numer 525/123/08
Zarządu Województwa Pomorskiego
z dnia 10.06.2008 r.

Informacja o trybie stosowania kryteriów wykonalności i kryteriów strategicznych wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013

Część Pierwsza: Informacja o trybie stosowania kryteriów wykonalności wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013

Na etapie ubiegania się o dofinansowanie projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 nie jest wymagana dokumentacja techniczna, a więc aplikować mogą projekty o różnym stopniu zaawansowania w przygotowaniu inwestycji (od najbardziej przygotowanych - posiadających pełną dokumentację projektową i pozwolenie na budowę po oparte jedynie na koncepcji technicznej). W związku z powyższym ocena wykonalności dokonywana na podstawie kryteriów wykonalności w znacznej mierze przeprowadzana będzie na podstawie informacji zawartych w studium wykonalności, które jest obowiązkowym i jednym z kluczowych załączników do wniosku o dofinansowanie. Dlatego też ocena wykonalności opierać się będzie na rzetelności beneficjenta oraz założeniu, że źródła danych, na podstawie których dokonano analiz oraz wnioskowania co do realizacji inwestycji będą wiarygodne i aktualne. Ponadto z punktu widzenia oceniającego ważne są takie cechy jak poprawność (badana zarówno w kontekście prawdziwości informacji w opisach, jak też błędów popełnionych w obliczeniach) oraz precyzyjność dokumentu.

Sposób formułowania kryteriów wykonalności i ich opis jest odzwierciedleniem zaproponowanej przez Instytucję Zarządzającą RPO WP struktury studium wykonalności. Ekspert oceniający projekt pod kątem wykonalności powinien odnaleźć informacje weryfikujące dane kryterium w konkretnym, wskazanym rozdziale w/w dokumentu.

Przy opracowaniu wytycznych do studium wykonalności i niniejszego dokumentu korzystano z następujących dokumentów:

1. Opracowania przygotowanego przez *WYG International* dotyczącego formułowania kryteriów wykonalności;
2. Wytycznych do studiów wykonalności w ramach RPO WP – Instytucja Zarządzająca RPO WP opracowała „sektorowe” dokumenty uszczegóławiające informacje dotyczące wymagań do studiów wykonalności dla różnych typów projektów wymienionych w Działaniach i Poddziałaniach RPO WP;
3. Wytycznych do studiów wykonalności w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004-2006;
4. Wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących zarządzania cyklem projektów -PCM - *Project Approach Guidelines (2004)*;
5. Dokumentu roboczego nr 4 Komisji Europejskiej - Wytycznych dotyczących metodologii przeprowadzania analizy kosztów i korzyści;

6. Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód przygotowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;

7. Podręcznika pt „Analiza kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych w sektorze transportu. Niebieska księga. Metodyka sporządzania analiz dla projektów realizowanych w Polsce, współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej”.

8. Wytycznych w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych” przygotowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Poniższe opisy kryteriów mają zastosowanie dla wszystkich kryteriów wykonalności w ramach Osi Priorytetowych 1-9 (bez działania 9.3) w zakresie odpowiadającym ich nazwom oraz uproszczonych kryteriów wykonalności stanowiącej część oceny formalnej w ramach działania 9.3 RPO WP.

OBSZAR KRYTERIÓW – WYKONALNOŚĆ TECHNICZNO-TECHNOLOGICZNA

1. NAZWA KRYTERIUM – UWARUNKOWANIA PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

1.1. Opis stanu aktualnego przed realizacją projektu

Elementem wyjściowym w poprawnie sporządzonej analizie techniczno-technologicznej jest rzetelny i poprawny opis stanu aktualnego. Jasno opisany stan obecny pozwala w sposób przejrzysty przejść do identyfikacji istniejących problemów oraz potrzeb, a tym samym do uzasadnienia potrzeby realizacji projektu.

Opis stanu obecnego powinien przede wszystkim koncentrować się na charakterystyce istniejących istotnych z punktu widzenia projektu elementów oraz otoczenia z nim związanego. Już na tym etapie powinny być wskazane lub chociaż zaakcentowane obecne problemy wynikające ze stanu istniejącego.

.Proponowany zakres informacji w opisie stanu aktualnego powinien zawierać wszystkie ważne dla przedsięwzięcia elementy:

- podstawowe rozwiązania oraz parametry techniczne i technologiczne istniejących rozwiązań;
- podstawowe obiekty, maszyny, urządzenia, usługi, produkty itp.
- istniejącą funkcjonalność infrastruktury;
- niedogodności i problemy dla mieszkańców, podmiotów gospodarczych itp. (np. jakość i stopień zaspokajania potrzeb beneficjentów oraz utrudnienia wynikające z dotychczasowych rozwiązań/technologii, odpowiedź na pytanie: *dlaczego do tej pory nie zostały one zaspokojone?*);
- liczbę użytkowników istniejących obiektów i urządzeń.

Jednym z ważniejszych elementów jest wiarygodność podawanych informacji, zatem konieczne jest podawanie źródeł pozyskanych informacji.

Celem opisu stanu obecnego jest oddanie pełnego obrazu rzeczywistości projektowej i przedstawienie środowiska, w którym będzie realizowany projekt. Opis stanu obecnego jest również podstawą oceny **potrzeby realizacji projektu.**

1.2. Potrzeba realizacji projektu.

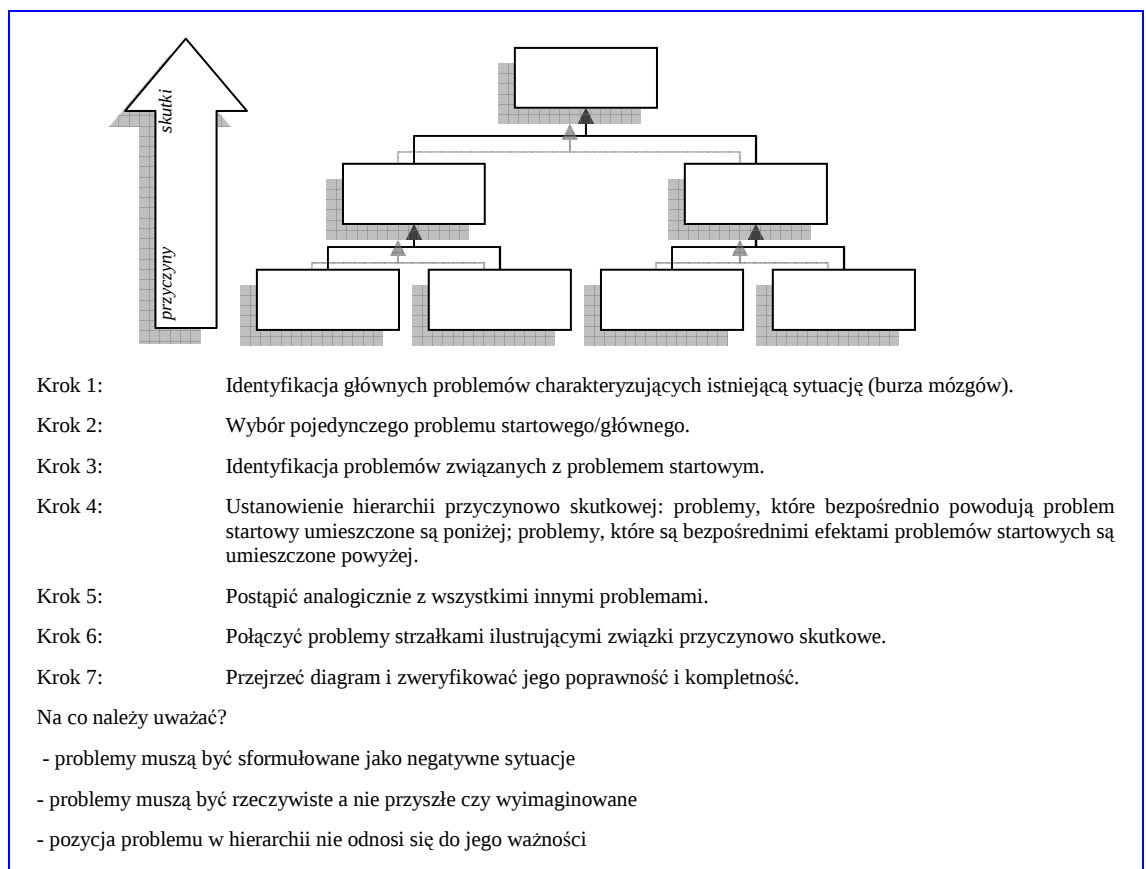
Opis potrzeby realizacji projektu to kluczowy element oceny, który daje podstawę do rozważenia możliwości sfinansowania danego projektu. W tej części opisywane są problemy społeczności – interesariuszy projektu, które dany projekt ma rozwiązać.

Dlatego też w opisie powinny się znaleźć następujące elementy:

1. analiza problemów i potrzeb interesariuszy projektu (ale jedynie w kontekście przedmiotu projektu), a w tym w szczególności:

- rozpoznanie problemów¹ odczuwanych przez różnych interesariuszy projektu oraz źródła tej analizy: np. przeprowadzenie konsultacji z interesariuszami, wcześniej przeprowadzone badania na danym obszarze lub obszarze o podobnych problemach;
- związki przyczynowo-skutkowe pomiędzy problemami;
- powiązania pomiędzy wykazanymi problemami, a przedstawionym wcześniej opisem otoczenia projektu;
- selekcja wszystkich problemów i wybór tych, które projekt ma rozwiązać lub przyczynić się do zmniejszenia skali ich występowania.

Tak przeprowadzona analiza powinna doprowadzić do stworzenia **drzewa problemów**², które doskonale obrazuje problemy wynikające ze stanu obecnego.



¹ Problemy muszą być określone jako sytuacje negatywne. Nie wszystkie sformułowania są sytuacjami negatywnymi, np. '10% stopa bezrobocia w mieście' nie oznacza negatywnej sytuacji, jeżeli w innych miastach jest ona dwu-krotnie wyższa, ale sformułowanie 'dwukrotnie wyższa stopa bezrobocia niż na obszarze otaczającym obszar projektu' – jest już sytuacją negatywną.

² Metodę tworzenia drzewa problemów można znaleźć w opracowaniach European Commission, PCM - Project Approach Guidelines, 2004

- problem nie jest wynikiem braku rozwiązania ale istniejącą negatywną sytuacją

Źródło: European Commission, PCM - Project Approach Guidelines, 2004

Po sporządzeniu drzewa problemów, należy zwrócić uwagę na jeszcze jeden ważny, o ile nie najważniejszy w analizie problemów, aspekt. Na podstawie drzewa problemów można z łatwością określić, czy *projekt rozwiązuje rzeczywiste problemy społeczności*. Bowiem jedynie **projekty rozwiązujące problemy znajdujące się na samym dole drzewa problemów (pierwotne przyczyny) są skuteczne i zostawiają trwałe rezultaty**. Jeżeli projekt koncentruje się na problemach ze środka drzewa, to ewentualnie rozwiąże je jedynie na czas projektu, bowiem po jego zakończeniu ponownie zaczną oddziaływać problemy będące poniżej i ponownie powstaną skutki (problemy pośrednie), które projekt chwilowo rozwiązał.

Z drzewa problemów powinna wynikać przekonująca i poparta dowodami – potrzeba realizacji projektu. Pomocne mogą być w tym następujące pytania częściowe:

- skąd wynika potrzeba realizacji projektu? czy z potrzeb przedsiębiorców? czy z potrzeb samorządu lokalnego? czy z potrzeb lokalnych mieszkańców (miejsca pracy)?
- czy wskazane potrzeby realizacji projektu są widoczne - wynikają z analizy rynku i/lub charakterystyki instytucji?
- od kiedy istnieją potrzeby realizacji projektu? dlaczego do tej pory nie zostały zaspokojone?
- czy projekt zaspokoi w pełni potrzeby danej instytucji w zakresie inwestycyjnym lub zakupowym? na jaki czas? jeżeli nie, to w jakim zakresie? dlaczego wybrano właśnie taki zakres projektu?
- w jaki sposób projekt zaspokoi potrzeby? jakie działania zakłada, aby zaspokoić te potrzeby? *w szczególności należy uzasadnić zakup nieruchomości, robót budowlanych, których realizacja musi być koniecznym warunkiem powodzenia projektu*

W miarę jego możliwości beneficjent powinien skwantyfikować zidentyfikowane problemy.

2. NAZWA KRYTERIUM – MOŻLIWE WARIANTY

OPIS KRYTERIUM:

Analiza wariantów projektu jest decydująca dla właściwej identyfikacji zakresu projektu oraz wyboru najbardziej opłacalnego rozwiązania technicznego.

Wybierając możliwe warianty realizacji projektu, zaleca się beneficjentowi zwrócić uwagę, czy faktycznie umożliwiają one **określanie różnych zakresów i możliwości realizacji projektu**. Chodzi tu o to, aby skupić się na **ograniczonej liczbie istotnych i technicznie wykonalnych opcji**. Dla ułatwienia wyboru wariantów, beneficjent powinien odpowiedzieć na dwa podstawowe pytania:

- w jaki sposób można rozwiązać wcześniej zidentyfikowane problemy oraz potrzeby?
- w jakim stopniu zidentyfikowane warianty odpowiadają na potrzeby społeczności?

Generalnie rzecz biorąc wybór wariantów do analizy może dotyczyć **głównych aspektów realizacji projektu**, takich jak:

- **lokalizacja** (czy ulokować budowany obiekt na terenie należącym do gminy, czy też w innej lepszej lokalizacji, którą trzeba będzie zakupić),
- **zakres projektu** (czy konieczna jest budowa czy wystarczy rozbudowa, a może jedynie remont),
- **skala projektu** (w zależności od zgłaszanych potrzeb oraz prognoz dotyczących przyszłego popytu).

Opis i analiza musi zawierać **uzasadnienie odrzucenia lub przyjęcia** danego wariantu.

Dla projektów o znacznej wartości (które zidentyfikowano w wytycznych do „sektorowych” studiów wykonalności) beneficjent zobowiązany jest dokonać analizy wariantów metodą DGC dla minimum dwóch wariantów.

Jednocześnie należy pamiętać, że na tym etapie (analizy wariantów) **większość elementów szacowana jest wstępnie** (przy czym źródłem szacunku kosztów może być dokument typu koncepcja techniczna, program funkcjonalno - użytkowy. Szacunki na tym etapie mogą opierać się również na doświadczeniach i wiedzy ekspertów branżowych). W zależności od rodzaju projektu dokładność oszacowań może wahać się w granicach od $\pm 10\%$ do $\pm 30\%$. Natomiast celem analizy jest wykazanie celowości realizacji danego projektu, a w szczególności danych wariantów. Beneficjent musi **podać stopień dokładności szacunku nakładów i kosztów** wraz z uzasadnieniem i źródłem szacunku kosztów.

3. NAZWA KRYTERIUM – ZAKRES PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

3.1. Lokalizacja, miejsce realizacji projektu.

W tym punkcie beneficjent powinien:

- jasno przedstawić lokalizację wybranego wariantu realizacji projektu;
- opisać charakterystykę lokalizacji wybranego wariantu realizacji projektu;
- dołączyć niezbędne mapki, szkice sytuacyjne i zdjęcia, które w sposób przejrzysty i czytelny obrazują miejsce realizacji projektu.

3.2. Przedmiot projektu.

Opis koncepcji techniczno-technologicznej powinien ograniczyć się do elementów mających rzeczywisty wpływ na koszty czy funkcjonowanie infrastruktury w przyszłości.

Opisując wybrane rozwiązanie technologiczne wnioskodawca powinien skupić się na odpowiedzi m.in. na następujące pytania:

- czy rozwiązania zastosowane w projekcie promują na polskim rynku optymalne oraz sprawdzone technologie;
- czy rozwiązania spełniają wymogi wynikające z obowiązujących europejskich i polskich norm oraz przepisów dotyczących bezpieczeństwa i ochrony środowiska;
- czy rozwiązania te wpływają znacząco na zmniejszenie zagrożeń dla zdrowia ludzkiego,
- czy zastosowane rozwiązania technologiczne spełniają zalecane w tym zakresie standardy (określone we właściwych wytycznych do Studiów Wykonalności

Opisując poszczególne elementy techniczno-technologiczne, niezbędne jest uzasadnienie wyboru konkretnych rozwiązań technologicznych. Po ich wybraniu beneficjent powinien przedstawić wyczerpujący opis z podaniem podstawowych parametrów planowanej infrastruktury. Istotne jest podanie źródła powyższych informacji (koncepcja techniczna, program funkcjonalno-użytkowy, dokumentacja techniczna, itp.)

3.3. Wskaźniki projektu

a) Wskaźniki produktu

Projektodawca opisuje w tym punkcie wszystkie produkty powstałe, bądź pozyskane w ramach projektu, które po jego zakończeniu przełożą się na rezultaty opisane w punkcie poniżej.

Produkt – bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami. Produkty muszą zostać skwantyfikowane. Podstawowe produkty muszą być zgodne z listą wskaźników produktu ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu.

b) Wskaźniki rezultatu

W punkcie tym należy przedstawić informacje na temat rezultatów, które zostaną osiągnięte dzięki realizacji projektu. **Rezultaty** można zdefiniować jako korzyści, jakie wynikną dla beneficjenta bezpośrednio po zakończeniu projektu w związku ze zrealizowanymi działaniami, tj. dostarczonymi mu opisanymi powyżej produktami. Rezultaty te powinny być skwantyfikowane, czyli przedstawione w ujęciu liczbowym. W przypadku, gdy dany rezultat jest trudny do skwantyfikowania, należy ująć go w sposób opisowy. Podstawowe rezultaty muszą być zgodne z listą wskaźników rezultatu ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu.

c) Wskaźniki oddziaływania projektu – cele długofalowe

Projektodawca opisuje w tym punkcie jakie długoterminowe korzyści zostaną osiągnięte w danym sektorze/regionie poprzez realizację projektu. **Oddziaływanie** – długofalowe konsekwencje zrealizowanego produktu, wykraczające poza natychmiastowe efekty.

Oddziaływanie projektu przekłada się na jego cele, które powinny nawiązywać do wcześniej zidentyfikowanych problemów oraz być zgodne z celami RPO WP (celami osi priorytetowej, działania). Stopień zgodności wskaźników oddziaływania i celów projektu z Programem nie jest jednak przedmiotem tej oceny, weryfikacja taka odbędzie się na etapie oceny strategicznej.

Ponadto cele bezpośrednie i długofalowe muszą być:

- opisem przyszłego stanu rzeczy, który zaistnieje po rozwiązaniu problemów;
- zgodne z metodą SMART, każdy cel powinien być:
 - **S** pecific (konkretny) – czy cel nie jest ujęty zbyt ogólnie?
 - **M** easurable (mierzalny) – czy można zmierzyć poziom jego osiągnięcia?
 - **A** chievable/available (osiągalny) – czy cel jest wyrażony liczbowo? tylko skwantyfikowany cel jest osiągalny;
 - **R** ealistic (realistyczny) – czy cel jest możliwy do osiągnięcia w założonym okresie?
 - **T** imed (określony w czasie) – czy cel jest określony w czasie?

Na zakończenie opracowywania logiki interwencji należy przygotować matrycę logiczną projektu, podsumowującą całą logikę projektu. Metodę tworzenia matrycy logicznej można znaleźć m.in. w opracowaniach *European Commission, PCM - Project Approach Guidelines*, 2004.

Poprawnie sporządzona matryca logiczna powinna w szczególności:

- definiować nadrzędny cel projektu (cel szerszy, ogólny);
- definiować to, do czego dążymy w projekcie;
- identyfikować podstawowe rezultaty projektu;
- grupować działania niezbędne do osiągnięcia rezultatów;

- używać obiektywnie weryfikowalnych wskaźników;
- identyfikować sposoby weryfikacji osiągnięć projektu;
- identyfikować obszary ryzyka zewnętrznego.

4. NAZWA KRYTERIUM – TRWAŁOŚĆ TECHNOLOGICZNA

OPIS KRYTERIUM:

W tym punkcie studium wykonalności beneficjent powinien odpowiedzieć na kluczowe pytania:

- Czy wybrane technologie budowy poszczególnych elementów infrastruktury przełożą się na wysoką jakość i trwałość otrzymanych produktów, tak że nie będą one wymagały ciągłych udoskonaleń lub poprawek?
- Czy proponowane rozwiązania biorą pod uwagę szybkie **starzenie się ekonomiczne urządzeń i oprogramowania** i zapewniają funkcjonowanie rezultatów z uwzględnieniem nakładów odtworzeniowych przynajmniej w okresach referencyjnych?
- Czy analiza techniczna i technologiczna udowadnia, że zastosowana technologia ma charakter efektywny kosztowo?

OBSZAR KRYTERIÓW – WYKONALNOŚĆ FINANSOWO – EKONOMICZNA

1. NAZWA KRYTERIUM - ZAPROPONOWANA METODOLOGIA PRZEPROWADZENIA ANALIZY FINANSOWEJ

OPIS KRYTERIUM:

Poprawnie wykonana analiza finansowa:

1. Powinna wskazywać, czy podatek VAT jest kosztem kwalifikowanym w ramach projektu.
2. Powinna być dokonana **z punktu widzenia właściciela majątku powstałego w wyniku realizacji projektu**. Jednakże, jeżeli właściciel i operator są odrębnymi podmiotami (prowadzącymi odrębne księgi rachunkowe), analiza finansowa powinna być skonsolidowana (obejmować oba podmioty). W przypadku, gdy konsolidacja sprawozdań finansowych jest trudna lub niemożliwa do wykonania, należy pokazywać osobno przepływy w trakcie realizacji projektu dla właściciela i operatora.
3. Powinna brać pod uwagę **wyłącznie przepływy pieniężne** tzn. rzeczywistą kwotę pieniężną otrzymywaną lub wypłacaną w ramach projektu. Dlatego niepieniężne pozycje rachunkowe, jak amortyzacja czy też różnego rodzaju rezerwy (np. na pokrycie nieprzewidzianych wydatków) nie mogą być przedmiotem tej analizy. Tam, gdzie tego wymagają wytyczne należy uwzględnić również pozycje niepieniężne (np. amortyzację)
4. Powinna uwzględniać **wartość pieniądza w czasie** podczas wyliczania przepływów finansowych w różnych latach. Przyszłe przepływy pieniężne dyskontuje się wstecznie do wartości bieżącej (w pierwszym roku rozpoczęcia projektu) za pomocą degresywnego w czasie ‘współczynnika dyskonta’, którego wartość jest uzależniona od przyjętej stopy dyskontowej. Przygotowanie analizy finansowej bez uwzględnienia zmiany wartości pieniądza w czasie będzie powodować brak porównywalności efektów projektu z innymi projektami przygotowanymi zgodnie z założoną metodologią.
5. Powinna być sporządzona **w cenach stałych**.
6. Powinna być sporządzona przy użyciu metody różnicowego modelu finansowego.
7. Powinna zapewniać, że przepływy środków pieniężnych są uwzględnione w tym roku, w którym będą faktycznie dokonane i zawierać się w danym ‘okresie referencyjnym’.

8. Przyjmuje się jeden poziom stopy dyskontowej dla wszystkich projektów w ramach RPO WP na poziomie 5%, co uprości i ujednolici zasady przygotowywania projektów. Zatem wskaźnik dyskonta, przez który należy przemnożyć wartość przepływów pieniężnych w danym roku, aby sprowadzić ich wartość do wartości z roku bazowego – wylicza się według wzoru:

$$d_t = \frac{1}{(1+r)^t}$$

gdzie:

d_t oznacza wskaźnik dyskonta w roku t ;

r oznacza przyjętą stopę dyskonta;

t oznacza kolejny rok w okresie od etapu inwestycyjnego do końca okresu 'referencyjnego' $t \in \{0,1,2,\dots,n\}$.

9. Analiza musi obejmować nakłady ponoszone w trakcie przygotowania i realizacji inwestycji jak i 'okres referencyjny' rozumiany jako czas odpowiadający ekonomicznej użyteczności (życia) projektu. Jest on liczony od roku następującego po dacie oddania inwestycji do użytku. Okres życia projektu jest różny w zależności od charakteru projektu i określony w poszczególnych wytycznych do Studiów Wykonalności.

10. Do studium wykonalności beneficjent powinien dołączyć skoroszyt w postaci np. MS Excel lub OpenOffice z jawnymi (nie ukrytymi) i działającymi formułami.

IZ zaleciła beneficjentom zastosowanie arkusza „wyniki” w którym, przedstawione zostaną dane zgodnie z układem tabelarycznym przedstawionym w dokumencie Komisji Europejskiej z 2002 r. Analiza kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych. Przewodnik.³ W tym arkuszu nie powinny być wpisywane żadne dane, powinny one być powiązane z danymi wprowadzonymi w innych arkuszach.

W przypadku, kiedy okres gospodarczego życia projektu wykracza poza okres referencyjny, beneficjent powinien zastosować **wartość rezydualną**, obliczaną zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie (np. wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych znajdującym się w załączniku do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych Dz.U.00.54.654 z późn. zm.).

Metodologia przeprowadzenia analizy finansowej musi być zgodna z wytycznymi dotyczącymi metodologii przeprowadzania analizy kosztów i korzyści (Dokument roboczy nr 4, 08/2006) przygotowany przez Komisję Europejską.

2. NAZWA KRYTERIUM - NAKŁADY INWESTYCYJNE NA REALIZACJĘ PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

Nakłady inwestycyjne projektu powinny obejmować:

- nakłady inwestycyjne dotyczące realizacji i przygotowania projektu (w podziale na koszty kwalifikowane i niekwalifikowane) ponoszone w trakcie realizacji projektu;
- nakłady odtworzeniowe ponoszone w okresie eksploatacji projektu (po zakończeniu jego realizacji).

Nakłady inwestycyjne dotyczące realizacji projektu:

- ponoszone są w okresie realizacji i przygotowania projektu na poszczególnych jego etapach;
- są niezbędne do realizacji projektu, a więc mają z nim bezpośredni związek;
- obejmują zarówno wydatki kwalifikowane, jak i niekwalifikowane do współfinansowania z EFRR ponoszone w związku z realizacją projektu;
- są dozwolone na mocy obowiązujących przepisów.

³ Tabele z części 2.4 poświęcone analizie finansowej.

Nakłady odtworzeniowe ponoszone w okresie eksploatacji projektu, obejmują wydatki ponoszone na ulepszenie środka trwałego.

W ramach analizy finansowej należy przedstawić przyjętą metodykę oraz założenia dla określenia wartości nakładów inwestycyjnych projektu, jak również nakładów odtworzeniowych oraz podać źródło informacji.

Nakłady inwestycyjne beneficjent powinien przedstawić wg poniższego wzoru:

Tabela 1. Rekomendowane zestawienie nakładów inwestycyjnych projektu.

Nakłady inwestycyjne	Jedn.	Rok bazowy 2007 ⁴	Okres realizacji projektu (np. 3 lata)			Okres referencyjny projektu (np. 30 lat)		
			2008	2009	2010	2011	2012	...
wydatki kwalifikowane								
A. nakłady inwestycyjne dotyczące przygotowania projektu								
A.1. Koszt opracowania dokumentacji								
A.1.1 koszt opracowania wstępnych prac studialnych, koncepcji i innych (jeżeli występują, należy wymienić)								
A.1.2. koszt opracowania studium wykonalności								
A.1.3. koszty uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia								
A.1.4. koszt opracowania dokumentacji technicznej								
A.1.5 inne koszty związane z planowaniem i projektowaniem inwestycji								
A.2. koszty przygotowania dokumentacji przetargowej i przeprowadzenia procedury zamówień publicznych								
B. nakłady inwestycyjne dotyczące realizacji projektu								
B.1. zakup nieruchomości (jeśli dotyczy)								
B.2. koszty inżyniera kontraktu lub nadzoru inwestorskiego								
B.3. koszty robót budowlano-montażowych								
B.3.x koszty robót budowlano –montażowych w rozbiciu na etapy (jeżeli występują)								
B.4. koszty zakupu wyposażenia								
B.5. koszty promocji projektu								
B.6. inne koszty niezbędne do realizacji projektu								
razem kwalifikowane								
wydatki niekwalifikowane								
A. nakłady inwestycyjne dotyczące przygotowania projektu								
A.1. Koszt opracowania dokumentacji								

⁴ Do roku bazowego należy dołączyć wszystkie wydatki niezbędne do przygotowania i realizacji inwestycji poniesione przed 2007r.

A.1.1 koszt opracowania wstępnych prac studialnych, koncepcji i innych (jeżeli występują, należy wymienić)								
A.1.2. koszt opracowania studium wykonalności								
A.1.3. koszty uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia								
A.1.4. koszt opracowania dokumentacji technicznej								
A.1.5 inne koszty związane z planowaniem i projektowaniem inwestycji								
A.2. koszty przygotowania dokumentacji przetargowej i przeprowadzenia procedury zamówień publicznych								
B. nakłady inwestycyjne dotyczące realizacji projektu								
B.1. zakup nieruchomości (jeśli dotyczy)								
B.2. koszty inżyniera kontraktu lub nadzoru inwestorskiego								
B.3. koszty robót budowlano-montażowych								
B.3.x koszty robót budowlano –montażowych w rozbiciu na etapy (jeżeli występują)								
B.4. koszty zakupu wyposażenia								
B.5. koszty promocji projektu								
B.6. inne koszty niezbędne do realizacji projektu								
B7. nakłady odtworzeniowe								
razem niekwalifikowane								
Razem kwalifikowane i niekwalifikowane								

Źródło: opracowanie własne.

Ponadto beneficjent powinien sporządzić harmonogram rzeczowo-finansowy (diagram Gantt'a) dla fazy przedrealizacyjnej i realizacyjnej inwestycji w ujęciu kwartalnym, wg poniższego wzoru. W przygotowanym harmonogramie beneficjent powinien uwzględnić:

- terminy wynikające z procedury naboru i oceny wniosków w ramach RPO WP;
- terminy wynikające z ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku stosowania zamówień;
- sezonowość prowadzenia prac budowlanych (o ile ma miejsce w przypadku danego typu projektu).

Tabela 2 . Harmonogram rzeczowo - finansowy.

Nakłady inwestycyjne	Rok bazowy 2007 ⁵	Faza przedrealizacyjna				Faza realizacji				
		rok				rok				2015
		K w.	K w.	K w.	K w.	Kw.	Kw.	Kw.	Kw.	
A.1. Koszt opracowania dokumentacji										
A.1.1 koszt opracowania wstępnych prac										

⁵ Do roku bazowego należy dołączyć wszystkie wydatki niezbędne do przygotowania i realizacji inwestycji poniesione przed 2007r.

studialnych, koncepcji i innych (jeżeli występują, należy wymienić)										
A.1.2. koszt opracowania studium wykonalności										
A.1.3. koszty uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia										
A.1.4. koszt opracowania dokumentacji technicznej										
A.1.5 inne koszty związane z planowaniem i projektowaniem inwestycji										
A.2. koszty przygotowania dokumentacji przetargowej i przeprowadzenia procedury zamówień publicznych										
B.1. zakup nieruchomości (jeśli dotyczy)										
B.2. koszty inżyniera kontraktu lub nadzoru inwestorskiego										
B.3. koszty robót budowlano-montażowych										
B.3.x koszty robót budowlano – montażowych w rozbiciu na etapy (jeżeli występują)										
B.4. koszty zakupu wyposażenia										
B.5. koszty promocji projektu										
B.6. inne koszty niezbędne do realizacji projektu										

Źródło: opracowanie własne.

3. NAZWA KRYTERIUM - STRUKTURA FINANSOWANIA PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

3.1. Źródła finansowania projektu

W punkcie tym studium wykonalności beneficjent powinien przedstawić źródła finansowania projektu z uwzględnieniem wysokości współfinansowania z EFRR dla kolejnych kategorii kosztowych, wg tabeli poniżej:

Tabela 3. Źródła finansowania projektu w PLN .

Wyszczególnienie	Rok bazowy do 2007	Lata realizacji		Okres referencyjny			Suma
		2008	2009	2010	2011	2012	
I. Koszty kwalifikowane							
EFRR							
Budżet państwa							
Budżet Samorządu Województwa Pomorskiego							
Budżet Powiatu							
Budżet Gminy							
WFOŚiGW							
PFRON							
Środki prywatne							
Inne							
Suma źródeł pokrycia kosztów kwalifikowanych							
II. Koszty niekwalifikowane							
Budżet państwa							

Budżet Samorządu Pomorskiego	Województwa						
Budżet Powiatu							
Budżet Gminy							
WFOŚiGW							
PFRON							
Środki prywatne							
Inne							
Suma źródeł pokrycia kosztów niekwalifikowanych							
Suma źródeł finansowania łącznie							

Źródło: opracowanie własne

3.2. Metodologia ustalania luki w finansowaniu

Kalkulacja luki w finansowaniu jest **niezmiernie ważna** z punktu widzenia Komisji Europejskiej. Dlatego należy pamiętać, aby przyjąć odpowiednie założenia i wziąć wszystkie aspekty pod uwagę. W okresie 2007-2013 utrzymano metodę luki w finansowaniu, jako podstawę obliczania dotacji UE dla projektów generujących dochody, przewidując że „wydatki kwalifikowane nie mogą przekraczać bieżącej wartości kosztu inwestycji pomniejszonej o bieżącą wartość dochodu netto z inwestycji w okresie referencyjnym właściwym dla danej kategorii inwestycji” [art. 55 ust. 2. rozp. 1083/06]

Projekt ‘generujący dochód’ oznacza jakąkolwiek operację obejmującą inwestycję w infrastrukturę, korzystanie z której podlega opłatom ponoszonym bezpośrednio przez korzystających lub jakąkolwiek operację pociągającą za sobą sprzedaż gruntu lub budynków lub dzierżawę gruntu lub najem budynków, lub jakiejkolwiek inne odpłatne świadczenie usług.

Art. 55 rozporządzenia 1083/06 nie ma zastosowania gdy:

- projekt nie generuje żadnego dochodu (np. nieodpłatne publiczne drogi);
- projekt, którego dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych (np. niektóre koleje);
- projekt podlega zasadom pomocy publicznej w rozumieniu art. 87 Traktatu ustanawiającego WE,

a zatem w przypadku Projektów mieszczących się w ww. kategoriach niniejszy sposób oceny nie ma zastosowania.

W przypadku gdy nie wszystkie koszty projektu są kwalifikowane do współfinansowania, dochód netto zostaje przyporządkowany *pro rata* do kwalifikowanych i niekwalifikowanych części kosztu inwestycji [art. 55 rozp. 1083/06].

Jednakże w przeciwieństwie do okresu 2000-2006, modyfikacji ulegają wydatki kwalifikowane, a nie stopa współfinansowania, w celu powiązania wkładu z Funduszy z dochodami wygenerowanymi przez projekt⁶. W praktyce oznacza to, że **nie liczy się** obecnie ‘wskaźnika samofinansowania’, w przypadku którego po przekroczeniu 25% występował ‘znaczący przychód netto’ i poziom dofinansowania danego projektu ulegał zredukowaniu zgodnie z zapisami art. 29 ust. 4 rozp. 1260/1999⁷.

Obecnie, każdy zdyskontowany przychód przekraczający powstałe w projekcie zdyskontowane koszty operacyjne i powiększone o zdyskontowaną wartość rezydualną (‘przychód netto’) obniża zdyskontowany pierwotny koszt inwestycji. Chodzi tu zatem o określenie **‘luki w finansowaniu’ – tej części zdyskontowanego kosztu pierwotnej inwestycji, która nie jest pokryta zdyskontowanym dochodem netto z projektu.**

⁶ European Commission, *The New Programming Period 2007-2013: Guidance On The Methodology For Carrying Out Cost-Benefit Analysis*, Working Document No. 4, 08/2006, s. 12.

⁷ Ministerstwo Gospodarki i Pracy, *Ekspertyza dotycząca metodologii obliczania znaczącego przychodu netto*, maj 2005.

Krok 1.

Ustalenie wielkości 'luki w finansowaniu' (R):

$$R = \frac{\max(EE)}{DIC}$$

gdzie:

$\max(EE)$ oznacza maksymalne kwalifikowane wydatki = $DIC - DNR$ (Art. 55 ust. 2 rozp. 1083/06)

DIC oznacza zdyskontowane koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerw)

DNR oznacza zdyskontowany przychód netto = zdyskontowane dochody – zdyskontowane koszty operacyjne + zdyskontowana wartość rezydualna. Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki w finansowaniu muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych (a więc bez amortyzacji, rezerw itp.).

Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki w finansowaniu muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczania luki w finansowaniu należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym tę, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obarczone jest wysokim ryzykiem.

Do wyliczeń 'luki' nie możemy brać również podatków pośrednich, w tym podatku VAT, chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy.

Krok 2.

Ustalenie „kwoty decyzji” (DA), czyli kwoty, do jakiej ma zastosowanie wskaźnik współfinansowania dla danej osi priorytetowej (art. 41 ust. 2 rozp. 1083/06):

$$DA = EC \times R$$

gdzie:

EC oznacza wydatki kwalifikowane (niezdyskontowane)

Krok 3.

Obliczenie wielkości (maksymalnej) dotacji UE:

$$Dotacja_{UE} = DA \times \max(CR_{pa})$$

gdzie:

$\max(CR_{pa})$ oznacza maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6).

Źródło: European Commission, *The New Programming Period 2007-2013: Guidance On The Methodology For Carrying Out Cost-Benefit Analysis*, Working Document No. 4, 08/2006, s. 13.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż art. 55 **ma zastosowanie do wszystkich projektów, a nie tylko do dużych**⁸. Jednakże „państwa członkowskie mogą przyjmować procedury proporcjonalne do rozważanych kwot służące monitorowaniu dochodu generowanego przez operacje, których całkowity koszt jest mniejszy niż 200 tys. €” [art. 55 ust. 5. rozp. 1083/06].

Wyniki kalkulacji luki w finansowaniu należy podsumować w tabeli, jak poniżej:

⁸ European Commission, *The New Programming Period 2007-2013: Guidance On The Methodology For Carrying Out Cost-Benefit Analysis*, Working Document No. 4, 08/2006, s. 12.

Tabela 4. Luka w finansowaniu - podsumowanie.

Główne elementy i parametry (N - niedyskontowany, D - dyskont.)		Wartość niedyskontowana	Wartość dyskontowana
1	Okres odniesienia (lata)		
2	Fin. stopa dysk. (%)		
3	Łączny koszt inwestycji (PLN, N)		
4	Łączny koszt inwestycji (PLN, D)		
5	Wartość rezydualna (PLN, N)		
6	Wartość rezydualna (PLN, D)		
7	Dochody (PLN, D)		
8	Koszty operacyjne (PLN, D)		
9	Dochód netto = (7) - (8) + (6)		
10	Wydatki kwalifikowane (art. 55 ust. 2) = (4) - (9)		
11	Luka w finansowaniu (%) = (10) / (4)		

Źródło: opracowanie własne

3.3.

3.3. Analiza trwałości finansowej projektu

Weryfikacja trwałości finansowej projektu polega na wykazaniu, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji.

Analiza trwałości projektu obejmuje :

- analizę zasobów finansowych;
- analizę sytuacji finansowej beneficjenta;
- określenie źródeł i kosztów prefinansowania nakładów inwestycyjnych współfinansowanych z EFRR.

W punkcie tym w studium wykonalności beneficjent powinien wykazać, że założone źródła finansowania projektu wystarczą na pokrycie wszystkich wydatków dotyczących projektu zarówno w okresie jego realizacji, jak i eksploatacji. Istotne jest, aby analizując finansową trwałość projektu, brać pod uwagę wszystkie źródła jego finansowania, z uwzględnieniem tych, które stanowią płatności transferowe (np. dotacje ogólne z budżetu państwa)⁹.

Celem wykazania trwałości finansowej projektu zestawia się wydatki i wpływy dotyczące wybranego wariantu inwestycyjnego. Stwierdza się, że trwałość finansowa jest zapewniona, jeżeli skumulowane przepływy środków pieniężnych netto są dodatnie lub równe zero w każdym z analizowanych lat, na przestrzeni całego horyzontu czasowego.

Sytuacja finansowa beneficjenta musi umożliwić zrealizowanie projektu. Wykazywane środki własne muszą być zapewnione, a sam projekt musi być ujęty w planach inwestycyjnych projektodawcy (i ewentualnie jego partnerów).

Celem udokumentowania sytuacji finansowej beneficjenta w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, niezbędne jest wypełnienie poniższej tabeli:

⁹ Analiza kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych w sektorze transportu. Niebieska księga. Metodyka sporządzania analiz dla projektów realizowanych w Polsce, współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej.

Tabela 5. Dane dotyczące wykonania budżetu za rok poprzedzający realizację projektu:

Nazwa	Jedn. miary	Wartość
DOCHODY ogółem	tys. zł	
WYDATKI ogółem	tys. zł	
w tym inwestycyjne	tys. zł	
WYNIK WYKONANIA BUDŻETU		
Wskaźnik poziomu zadłużenia (art. 169 ustawy o finansach publicznych)	%	
Wskaźnik obsługi długu (art. 170 ustawy o finansach publicznych)	%	
Prognoza wskaźników poziomu zadłużenia i obsługi długu w okresie trwania inwestycji	%	Liczba kolumn uzależniona od czasu realizowania inwestycji

Źródło: opracowanie własne

W przypadku pozostałych beneficjentów, ich sytuacja finansowa weryfikowana będzie na podstawie wymaganych odrębnymi przepisami prawa sprawozdań finansowych.

4. NAZWA KRYTERIUM - PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY – KALKULACJA PRZYCHODÓW

OPIS KRYTERIUM:

Beneficjent powinien wykonać kalkulację przychodów w oparciu o analizę popytu uwarunkowaną przede wszystkim prognozowaną liczbą użytkowników powstałej w wyniku realizacji projektu infrastruktury. Prognoza przychodów powinna zostać sporządzona dla dwóch wariantów – wariantu bez realizacji projektu (wariantu bazowego) oraz wariantu po realizacji inwestycji. Istotne jest by opisana została również polityka cenowa projektodawcy na okres prognozy wraz z jej uzasadnieniem.

Ponadto beneficjent powinien:

- przyjąć realne założenia, w tym założenia dotyczące liczby użytkowników/odbiorców
- uwzględnić wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym,
- oprzeć kalkulację przychodów po realizacji projektu o poprawną, rzetelną i wiarygodną kalkulację cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi.

W przypadku gdy projekt nie przewiduje generowania przychodów należy zaznaczyć „NIE DOTYCZY”

5. NAZWA KRYTERIUM - PROGNOZA KOSZTÓW EKSPLOATACYJNYCH INWESTORA

OPIS KRYTERIUM:

5.1 Kalkulacja kosztów

Beneficjent powinien wykonać kalkulację kosztów tak, aby koszty dotyczyły **całości funkcjonowania inwestycji**.

Następnie powinien trzymać się następujących zasad:

- przyjąć realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów,

- uwzględnić wszystkie koszty,
- podzielić koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych przy założeniu kontynuowania działalności bez realizacji projektu oraz dla wariantu „realizacyjnego” w odpowiednim okresie referencyjnym.

5.2 Plan amortyzacji

W planie amortyzacji należy umieścić następujące elementy:

- rok,
- wartość początkową,
- amortyzację roczną,
- wartość netto środka trwałego
- wartość rezydualną.

W przypadku realizacji w ramach projektu objętego studium wykonalności jednego z etapów szerszej inwestycji, należy uwzględnić w analizie również wartość środków trwałych uzyskanych we wcześniejszych etapach w ciągu ostatnich 5 lat.

Obie wersje wyliczeń – z uwzględnieniem tylko obecnego etapu oraz z uwzględnieniem etapów wcześniejszych powinny być przedstawione równolegle.

Obliczenia uwzględniające etapy wcześniejsze powinny być przedstawione jedynie dla projektów nie generujących dochodów w myśl art. 55 ust 2 rozporządzenia 1038/2006

Tabela 6. Plan amortyzacji.

Lp.	Wyszczególnienie	Jedn.	Rok bazowy	Okres realizacji projektu (np. przykładowo 3 lata)				Okres referencyjny projektu (np. 30 lat)			Źródło danych
			2007	2008	2009	2010	2011	2012	...		
1	Wartość netto środka trwałego (w roku bazowym wpisujemy wartość początkową)	zł									
2	Amortyzacja roczna (% stawki rocznej)	zł/rok									
3.	Wartość rezydualna	zł									

Źródło: opracowanie WYG International

Beneficjent powinien zastosować okres amortyzacji dla każdego typu aktywów, jak w wytycznych do Studiów Wykonalności

6. NAZWA KRYTERIUM - RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

W pierwszej kolejności beneficjent powinien przygotować szablon rachunku przepływów pieniężnych dla projektu zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości, przy czym można go przygotować jedynie na poziomie grup głównych (oznaczonych literami). W drugiej kolejności niezbędne jest przygotowanie wyliczeń bacząc na to, czy są one poprawne i nie ma błędów rachunkowych, ani metodologicznych.

W tym punkcie, oprócz przedstawienia rachunku przepływów pieniężnych, należy również (bazując na tym rachunku) uzasadnić:

- w jaki sposób zapewnimy płynność finansową projektu;
- przedstawić czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przezwyciężenia.

W przypadku, gdy występują ujemne przepływy w którymkolwiek roku realizacji lub eksploatacji projektu, zadaniem projektodawcy jest podanie źródła pokrycia deficytu w projekcie.

7. NAZWA KRYTERIUM - WSKAŹNIKI FINANSOWE PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

Analiza rentowności projektu jest weryfikacją dobrze oszacowanej wielkości dotacji (która nie może przynosić nadmiernych korzyści projektodawcy). Jest to zatem weryfikacja – na podstawie wskaźników FRR/C i FNPV/C oraz FRR/K i FNPV/K – czy dotacja nie jest przeszacowana.

Wyliczenie wartości FRR/C oraz FRR/K jest obowiązkowe jedynie dla projektów o dodatniej wartości skumulowanych zdyskontowanych przychodów netto¹⁰.

Wskaźnik FNPV/C i FRR/C

FNPV/C - Finansowa bieżąca wartość netto inwestycji, jest sumą zdyskontowanych strumieni pieniężnych netto generowanych przez projekt;

FRR/C – Finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z inwestycji, określa zwrot z projektu.

W przypadku, gdy wartość FNPV/C wynosi 0, tzn. bieżąca wartość przyszłych przychodów jest równa bieżącej wartości kosztów projektu, FRR/C jest równa przyjętej stopie dyskontowej; w przypadku, gdy FRR/C jest niższa od przyjętej stopy dyskontowej, FNPV/C jest ujemna, co oznacza, że bieżąca wartość przyszłych przychodów jest niższa niż bieżąca wartość kosztów projektu.

Dla projektów ubiegających się o dofinansowanie z funduszy UE, FNPV/C jest najczęściej ujemne; ujemna wartość FNPV/C świadczy o tym, że przychody generowane przez projekt nie pokrywają kosztów i że dla jego realizacji potrzebne będzie dofinansowanie ze środków publicznych.

W przypadku gdy wartość FNPV/C jest dodatnia projekt może zostać sfinansowany w całości z przyszłych przychodów **co oznacza iż dotacja nie jest konieczna**

Kategorie strumieni pieniężnych FNPV/C, FRR/C:

- przychody,
- wartość rezydualna,
- koszty operacyjne,
- nakłady inwestycyjne.

¹⁰ Należy jednocześnie zaznaczyć, iż ze względu na nietypowy rozkład przepływów pieniężnych (fakt zmiany znaku z minus na plus więcej niż raz) nie w każdym przypadku możliwe jest obliczenie kryterium IRR. Wynika to z istoty wewnętrznej stopy zwrotu jako pierwiastka wielomianu n -tego stopnia. W takiej sytuacji równanie opisujące przepływy pieniężne ma więcej niż jeden pierwiastek. Ze względu na zmianę znaku przepływów pieniężnych przedsięwzięcie (teoretycznie) ma charakter mieszany tj. inwestycyjno – pożyczkowy (dotowany). Rozwiązaniem tego problemu jest zastosowanie zmodyfikowanej wewnętrznej stopy zwrotu (MIRR), w której nadwyżkowe środki pieniężne generowane przez projekt reinwestuje się. Inwestycje te stanowią swego rodzaju międzyokresowe pożyczki, którymi pokrywane są okresowe niedobory ze źródeł budżetu Beneficjenta.

$$\sum_{t=0}^n \frac{COF_t}{(1+r)^t} = \frac{\sum_{t=0}^n CIF_t (1+r)^{n-t}}{(1+MIRR)^n}$$

Gdzie:

COF – Cash Outflow – ujemne strumienie gotówki

CIF – Cash Inflow – dodatnie strumienie gotówki

MIRR – zmodyfikowana wewnętrzna stopa zwrotu

Metodologia liczenia FNPV/C i FRR/C

Finansową bieżącą wartość netto inwestycji (FNPV/C), należy obliczać według wzoru:

$$FNPV / C(S) = \sum_{t=0}^n a_t S_t^C = \frac{S_0^C}{(1+r)^0} + \frac{S_1^C}{(1+r)^1} + \dots + \frac{S_n^C}{(1+r)^n}$$

gdzie,

S^C - salda przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w poszczególnych latach przyjętego horyzontu czasowego analizy

n – horyzont czasowy (liczba lat)

a – finansowy współczynnik dyskontowy $\left(a = \frac{1}{(1+r)^t} \right)$

r – przyjęta finansowa stopa dyskontowa

Finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z inwestycji (FRR/C), należy obliczać według wzoru:

$$FNPV / C(S) = \sum_{t=0}^n \frac{S_t^C}{(1+FRR/C)^t} = 0$$

gdzie,

S^C - salda przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w poszczególnych latach przyjętego horyzontu czasowego analizy

n – horyzont czasowy (liczba lat)

Wskaźnik FNPV/K i FRR/K

FNPV/K – Finansowa bieżąca wartość netto kapitału, jest sumą zdyskontowanych strumieni pieniężnych netto wygenerowanych dla beneficjenta w wyniku realizacji rozważanej inwestycji.

Uznaje się, że projekt jest efektywny dla podmiotu realizującego projekt, jeżeli wskaźnik FNPV/K jest dodatni: zdyskontowane wpływy przewyższają zdyskontowane wydatki związane z projektem.

FRR/K – Finansowa wewnętrzna stopa zwrotu, jest równa stopie dyskontowej, dla której wartość FNPV/K wynosi 0. FRR/K określa zwrot dla beneficjenta.

Kategorie strumieni pieniężnych FNPV/K, FRR/K:

- przychody,
- wartość rezydualna,
- koszty operacyjne,
- koszty finansowania,
- spłaty kredytów,
- kapitał własny prywatny,
- krajowy wkład publiczny (na poziomie lokalnym, regionalnym, centralnym).

Metodologia liczenia FNPV/K i FRR/K

Finansową bieżącą wartość netto kapitału (FNPV/K), należy obliczać według wzoru:

$$FNPV / K(S) = \sum_{t=0}^n a_t S_t^K = \frac{S_0^K}{(1+r)^0} + \frac{S_1^K}{(1+r)^1} + \dots + \frac{S_n^K}{(1+r)^n}$$

gdzie,

S^K - salda przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w poszczególnych latach przyjętego horyzontu czasowego analizy

n – horyzont czasowy (liczba lat)

a – finansowy współczynnik dyskontowy $\left(a = \frac{1}{(1+r)^t} \right)$
 r – przyjęta finansowa stopa dyskontowa

Finansowa wewnętrzna stopa zwrotu (FRR/K), należy obliczać według wzoru:

$$FNPV / K(S) = \sum_{t=0}^n \frac{S_t^K}{(1 + FRR / K)^t} = 0$$

gdzie,

S^K - salda przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w poszczególnych latach przyjętego horyzontu czasowego analizy

n – horyzont czasowy (liczba lat)

8. NAZWA KRYTERIUM - ANALIZA EKONOMICZNA PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

8.1. Założenia do analizy ekonomicznej

Analiza ekonomiczna:

1. Musi być dokonana z punktu widzenia społeczności, przy czym punktem wyjścia do analizy ekonomicznej powinny być przepływy pieniężne określone w analizie finansowej;
2. Powinna wychodzić z założenia, że wkład w **projekt** jest wyceniany w kontekście jego **kosztu alternatywnego**, a **produkt końcowy** – w kontekście **gotowości klienta do zapłaty**. Koszt alternatywny niekoniecznie bowiem musi odpowiadać odnotowanemu kosztowi finansowemu; podobnie, chęć do zapłaty nie zawsze jest prawidłowo odzwierciedlona przez obserwowane ceny rynkowe, które mogą być przez coś zniekształcone lub których w ogóle może nie być;
3. Powinna być przeprowadzona w cenach netto;
4. W analizie przepływów gotówkowych należy uwzględnić efekty zewnętrzne. Efekty zewnętrzne następują bez pieniężnego przepływu, nie są uwzględnione w analizie finansowej, dlatego też muszą zostać oszacowane i wycenione.
5. Przy określaniu ekonomicznych wskaźników efektywności należy dokonać korekty o efekty fiskalne. Korekty fiskalne polegają na skorygowaniu następujących pozycji:
 - odliczeniu subwencji i wpłat, mających charakter wyłącznie przekazu pieniężnego – tzw. "czyste" płatności transferowe na rzecz osób fizycznych (np. płatności z tytułu ubezpieczeń społecznych);
 - doliczeniu do cen nakładów objętych analizą podatków bezpośrednich;
 - uwzględnieniu w cenie tych konkretnych podatków pośrednich / subwencji / dotacji, które mają za zadanie zmienić efekty zewnętrzne. Jednakże należy pamiętać, aby w trakcie analizy nie liczyć ich podwójnie (przykładowo jako podatek włączony do danej ceny oraz jako szacunkowy zewnętrzny koszt środowiskowy).
6. W oparciu o długoterminowy wzrost gospodarczy i stopy preferencji czasowej, KE proponuje **orientacyjny punkt odniesienia dla społecznej stopy dyskontowej na poziomie 5,5%** dla państw objętych pomocą z funduszu spójności, w tym Polski.
 Społeczna stopa dyskontowa ustalona jako punkt odniesienia wymaga, aby **stosować ją w sposób spójny do wszystkich projektów**.

Dla projektów mniejszych zgodnie z wytycznymi sektorowymi do studiów wykonalności wystarczająca jest analiza wielokryterialna.

Metodologia przeprowadzenia analizy ekonomicznej musi być zgodna z wytycznymi dotyczącymi metodologii przeprowadzania analizy kosztów i korzyści (Dokument roboczy nr 4, 08/2006) przygotowany przez Komisję Europejską.

8.2. Rachunek kosztów i korzyści ekonomicznych

W tym punkcie studium wykonalności beneficjent powinien skwantyfikować wszystkie zidentyfikowane koszty i korzyści ekonomiczne wynikające z efektów zewnętrznych.

Efekty zewnętrzne są to efekty, które nie są odzwierciedlone w transakcji ani po stronie produkcji ani konsumpcji. Kluczowe efekty zewnętrzne związane są ze środowiskiem naturalnym, zdrowiem i jakością życia.

Sporządzając rachunek kosztów i korzyści ekonomicznych beneficjent powinien określić źródła szacunku kosztów i korzyści społecznych. Mogą to być specjalne analizy wykonywane na potrzeby studium, aktualizowane wartości uzyskane w wykonanych w przeszłości studiach lub też wartości uzyskane na innych obszarach (podobnych), przeliczone np. według ilorazu średniego wynagrodzenia w obu obszarach.

W tym punkcie powinny zostać opisane również inne efekty zewnętrzne, których nie można było skwantyfikować w punkcie powyżej.

Należy zweryfikować tutaj poprawność przyjętych założeń oraz wielkości poszczególnych korzyści i kosztów w kontekście planowanego projektu.

8.3. Wskaźniki efektywności ekonomicznej projektu

Wskaźnik ENPV i ERRV

Ekonomiczna wartość bieżąca netto (*economic net present value*) informuje o realnych korzyściach ekonomicznych (oszacowanych w pieniądzu, takich jak np. ograniczenie emisji zanieczyszczeń), jakie przyniesie nam realizacja projektu. Metoda ta bierze pod uwagę nie tylko zmianę wartości pieniądza w czasie, inflację i amortyzację, ale również rentowność kapitału inwestycyjnego. Zatem z dość dużym przybliżeniem odzwierciedla ona sytuację rzeczywistą.

Metodologia liczenia ENPV i ERR

Zaktualizowaną ekonomiczną wartość netto (ENPV) należy wyliczać według wzoru:

$$ENPV = \sum_{t=0}^n a_t S_t^E$$

gdzie,

S^K - salda strumieni ekonomicznych kosztów i korzyści generowanych przez projekt w poszczególnych latach przyjętego horyzontu czasowego analizy

n – horyzont czasowy (liczba lat)

a – finansowy współczynnik dyskontowy $\left(a = \frac{1}{(1+r)^t} \right)$

r – przyjęta finansowa stopa dyskontowa

Ekonomiczną wewnętrzną stopę zwrotu (ERR) obliczamy według wzoru:

$$ENPV = \sum_{t=0}^n \frac{S_t^E}{(1+ERR)^t} = 0$$

gdzie,

S_t^E - salda strumieni ekonomicznych kosztów i korzyści generowanych przez projekt w poszczególnych latach przyjętego horyzontu czasowego analizy

n – horyzont czasowy (liczba lat)

$$ERR = r_1 + \frac{EPV \cdot (r_2 - r_1)}{EPV + |ENV|}$$

Przy obliczaniu wskaźników ekonomicznych można stosować gotowe **formuły arkuszy kalkulacyjnych** (np. MS Excel).

Wskaźnik B/C

Współczynnik B/C należy obliczyć:

- na podstawie przepływów wyliczonych dla ENPV;
- jako stosunek korzyści do kosztów ekonomicznych.

Jeżeli ENPV jest większe od 0 oraz ERR jest wyższe niż społeczna stopa dyskontowa oraz współczynnik B/C jest wyższy niż 1 (te trzy warunki zawsze powinny występować równocześnie) – projekt przynosi korzyści dla społeczności.

Zgodnie z tym co powiedziano wyżej, każdy projekt musi być **warty współfinansowania**, dlatego należy udowodnić, że **ekonomiczna wartość bieżąca netto (ENPV)**: jest większa niż zero dla projektu potrzebnego z gospodarczego punktu widzenia.

Beneficjent powinien przeprowadzić również analizy wrażliwości i ryzyko zgodnie z metodologią zaproponowaną w wytycznych do sektorowych studiów wykonalności.

Istotne jest by w opinii o ocenianym projekcie znalazło się odniesienie do poziomu wyliczonej efektywności ekonomiczno-społecznej w kontekście poprawności przyjętych założeń.

OBSZAR KRYTERIÓW - WYKONALNOŚĆ INSTYTUCJONALNA

1. NAZWA KRYTERIUM – SPOSÓB WDRAŻANIA PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

1.1. Opis Projektodawcy

Punkt ten w studium wykonalności powinien odpowiedzieć na pytanie, czy projektodawca - beneficjent posiada zdolność organizacyjną do realizacji projektu.

Beneficjent powinien dokonać opisu bieżącej sytuacji beneficjenta wdrażającego projekt, przedstawić podstawowe dane formalno – prawne dotyczące jego statusu.

W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, w analogiczny sposób powinien zostać opisany status wszystkich partnerów zaangażowanych finansowo i organizacyjnie.

Pomocne do opisu będą następujące informacje:

- w przypadku jednostek samorządu terytorialnego - schemat organizacyjny beneficjenta z zaznaczeniem wydziałów odpowiedzialnych za projekt.
- w przypadku jednostek budżetowych: podstawę prawną utworzenia, organ założycielski, zadania statutowe.

- w przypadku organizacji pozarządowych: formę prawną, krótką historię, krótki opis działalności.
- w przypadku podmiotów gospodarczych (nie dotyczy działań skierowanych bezpośrednio do przedsiębiorców) przedstawić należy: formę prawną, głównych udziałowców i akcjonariuszy, krótką historię, krótki opis działalności, perspektywy rozwoju.

Ponadto w punkcie tym należy wnioskodawca powinien opisać doświadczenie beneficjenta i partnerów w przygotowaniu, realizacji i rozliczaniu inwestycji, w tym inwestycji współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych w ostatnich 5 latach. Istotne jest by nie opisywał wszystkich projektów realizowanych przez w/w podmioty, lecz tylko te, które są podobne we wdrażaniu do danej inwestycji będącej przedmiotem niniejszego studium wykonalności.

Informacje o projektach powinny być przygotowane w następującym formacie:

- podmiot realizujący inwestycję,
- krótka charakterystyka projektu,
- wartość projektu,
- kwota i źródła dofinansowania.

1.2. Opis wdrażania projektu

W punkcie tym beneficjent powinien w sposób bardziej szczegółowy przedstawić sposób wdrażania projektu, a w szczególności należy opisać:

- strukturę organizacyjną instytucji wdrażającej projekt oraz struktury organizacyjne partnerów (komórek odpowiedzialnych za realizację projektu, w tym o ile można imiennie wskazać - osoby biorące udział w realizacji projektu),
- rolę, zadania i odpowiedzialność w/w komórek na każdym etapie wdrażania projektu – od m.in. składania wniosku, poprzez zamówienia publiczne, monitoring realizacji, płatności dla wykonawców, nadzór nad inwestycją, eksploatację, itp.,
- podział odpowiedzialności i zadań pomiędzy wszystkie instytucje realizujące projekt (zakres umowy partnerskiej, jeśli dotyczy),
- wszystkie osoby, instytucje i organizacje, na które realizacja projektu będzie miała wpływ.

W tym punkcie beneficjent powinien opisać również w jaki sposób będą finansowane komórki odpowiedzialne za realizację projektu, można również wskazać:

- główne koszty funkcjonowania komórek odpowiedzialnych za wdrożenie projektu;
- źródła, z jakich będzie ona finansowana.

2. NAZWA KRYTERIUM - TRWAŁOŚĆ INSTYTUCJONALNA PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

Projektodawca jest zobowiązany do utrzymania projektu, przez co najmniej 5 lat od chwili zakończenia jego realizacji. Powinien, więc określić sposób zarządzania i eksploatacji majątkiem, który powstanie dzięki realizacji projektu.

W szczególności, powinien określić:

- kto będzie odpowiedzialny za utrzymanie inwestycji po jej realizacji, w szczególności kto będzie ponosił koszty eksploatacji wytworzonego majątku,
- sposób zabezpieczenia środków na te wydatki;

W przypadku przekazania innemu podmiotowi własności lub zarządzania majątkiem wytworzonym w trakcie realizacji projektu należy dodatkowo opisać:

- sposób wyłonienia operatora/przyszłego właściciela;

- strukturę organizacyjną operatora/przyszłego właściciela;
- relacje prawne i finansowe operatora/przyszłego właściciela z beneficjentem.

Przyszły właściciel lub operator majątku powstałego w projekcie finansowanym z EFRR (po jego zakończeniu) musi być wiarygodny i wypłacalny – bardzo istotna jest jego **trwałość finansowa**.

3. NAZWA KRYTERIUM - UWARUNKOWANIA PRAWNE REALIZACJI PROJEKTU

OPIS KRYTERIUM:

W tym punkcie studium wykonalności powinien znaleźć się krótki opis uwarunkowań realizacyjnych planowanego projektu wynikających z:

- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego itp.,
- uwarunkowań prawnych, warunków środowiskowych, geologicznych i geotechnicznych, ochrony konserwatorskiej terenu (*czy teren, na którym jest projektowany obiekt budowlany, jest wpisany do rejestru zabytków oraz czy podlega ochronie, itp.*)

Ponadto w opisie powinien być przedstawiony status prawny nieruchomości, w której będzie realizowany projekt. Należy opisać, jaka jest forma korzystania z tej nieruchomości (własność, czy dzierżawa). Jeżeli projektodawca nie jest właścicielem nieruchomości, należy napisać:

- kto jest właścicielem gruntów / nieruchomości, na których będzie realizowany projekt?
- jaka jest dostępność mediów pod inwestycję? (jeżeli dotyczy) jaka jest dostępność gruntów niezbędnych do zrealizowania wybranego wariantu realizacji projektu?
- jakie są ograniczenia wynikające z umowy np. jaki okres dzierżawy zapisano w umowie? jaki jest okres wypowiedzenia umowy itp. ?

Istotne jest również, by beneficjent odniósł się do planowanego zakresu i sposobu udzielania zamówień zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych.

OBSZAR KRYTERIÓW - WYKONALNOŚĆ ŚRODOWISKOWA

1. NAZWA KRYTERIUM - ZGODNOŚĆ Z POLITYKĄ OCHRONY ŚRODOWISKA

OPIS KRYTERIUM:

1.1. Wpływ realizacji projektu na środowisko.

Beneficjent powinien opisać warunki i przyjęte rozwiązania realizacji projektu m.in. pod kątem zgodności ze wspólnotową polityką w zakresie ochrony środowiska oraz polską ustawą prawo ochrony środowiska. W studium wykonalności powinny znaleźć się informacje dotyczące wpływu projektu na środowisko, na etapie jego realizacji i eksploatacji, sporządzone m.in. w oparciu o dokonaną ocenę oddziaływania na środowisko i raport z tejże oceny (jeżeli były wymagane przepisami prawa).

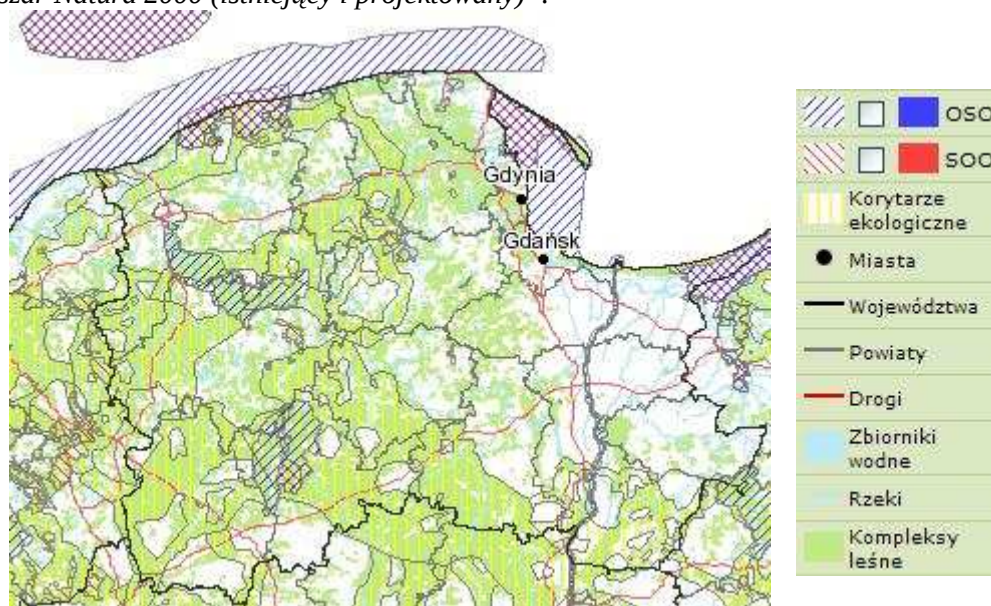
1.2. Wpływ na siedliska i gatunki zamieszkujące tereny Natura 2000 i inne o znaczeniu krajowym

Ten punkt dotyczy wpływu projektu na wyznaczone i planowane (*shadow list*) obszary sieci Natura 2000:

- obszary siedliskowe (SOO);
- obszary ptasie (OSO).

W tym miejscu należy zadeklarować, czy obszar realizacji projektu znajduje się na tych terenach bądź oddziałuje na powyższe obszary i podać stosowne źródło takiej deklaracji.

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody [art. 33 ust. 1 i 2] „zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (istniejący i projektowany)”.



Rysunek 1. Obszary Natura 2000 na terenie województwa pomorskiego.

Źródło: <http://natura2000.mos.gov.pl/>

Istnieją jednakże wyjątki, w których mimo potencjalnego negatywnego wpływu pod określonymi warunkami, można dane przedsięwzięcie zrealizować [art. 34 ustawy o ochronie przyrody; Ministerstwo Środowiska, 2005, s. 4-5], przy czym wszystkie warunki muszą być spełnione łącznie:

- jeżeli przedsięwzięcie może mieć negatywny wpływ na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt, dla których został wyznaczony obszar NATURA 2000 to wojewoda może wydać zezwolenie w trybie art. 34 ust. 1, jeżeli:
 1. Nie ma rozwiązań alternatywnych;
 2. Za wykonaniem inwestycji przemawiają konieczne wymagania nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymagania o charakterze społecznym lub gospodarczym;
 3. Zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej
- jeżeli przedsięwzięcie może mieć negatywny wpływ na siedliska i /lub gatunki o znaczeniu priorytetowym dla Wspólnot, to wojewoda może wydać zezwolenie w trybie art. 34 ust 2 pkt 1-3, jeżeli:
 1. Nie ma rozwiązań alternatywnych;
 2. Inwestycja ma na celu: ochronę zdrowia i życia ludzi lub zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego bądź uzyskanie korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego,
 3. Zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej

- jeżeli przedsięwzięcie może mieć negatywny wpływ na siedliska i /lub gatunki o znaczeniu priorytetowym dla Wspólnot, to wojewoda może wydać zezwolenie w trybie art. 34 ust 2 pkt 4, jeżeli:
 1. Nie ma rozwiązań alternatywnych;
 2. Inwestycja wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego;
 3. Zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej
 4. Po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej.

Należy podkreślić, że w każdym przypadku, kiedy mimo negatywnego wpływu przedsięwzięcie musi być zrealizowane, warunkiem koniecznym jest określenie i podjęcie **działań kompensacyjnych**. Wydając zezwolenie wojewoda ustala zakres, miejsce, termin i sposób wykonania kompensacji przyrodniczej. Koszty kompensacji przyrodniczej ponosi podmiot realizujący przedsięwzięcie. Wojewoda nadzoruje wykonanie kompensacji przyrodniczej. [art. 35 ustawy o ochronie przyrody].

2. NAZWA KRYTERIUM - POPRAWNOŚĆ PROCEDURY OOS

OPIS KRYTERIUM:

Za pomocą tego kryterium powinna nastąpić weryfikacja prawidłowości postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz poprawności decyzji warunkujących realizację inwestycji zgodnie ze wspólnotowym porządkiem prawnym

Zgodnie z prawem wspólnotowym oraz krajowym, postępowanie OOS stanowi istotny element procesu inwestycyjnego. W ramach RPO WP wsparcie może być udzielone jedynie dla przedsięwzięć, które przeprowadziły postępowanie OOS (jeśli jest wymagane) w zgodzie zarówno z przepisami krajowymi, jak i wymogami dyrektyw unijnych. Ocena poprawności powinna zostać przeprowadzona na podstawie:

- prawidłowo wypełnionej Informacji o zakresie przeprowadzonej procedury OOS zgodnie z wzorem zamieszczonym w Załączniku 2.1 do Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie Dla Osi Priorytetowych 2-9 (bez Działania 9.3.)¹¹
- dokumentów, które powinny być dołączone zgodnie z Instrukcją wypełniania Informacji zamieszczoną w Załączniku 2.2 do Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie Dla Osi Priorytetowych 2-9 (bez Działania 9.3.)¹²
- decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,

Prawidłowo przeprowadzone postępowanie OOS powinno wykazać całościowy wpływ przedsięwzięcia inwestycyjnego na środowisko.

W przypadku tego kryterium ocena przeprowadzana jest dwuetapowo. W razie stwierdzenia nieprawidłowości w postępowaniu w sprawie OOS (ocena 0) na etapie oceny wykonalności:

- należy wskazać sposób działania/ niezbędne kroki możliwe do podjęcia w celu zapewnienia zgodności planowanych przedsięwzięć z wymaganiami dyrektyw unijnych w zakresie procedury OOS
- warunkowo przekazać projekt do dalszej oceny.

Po zakończeniu oceny wykonalności beneficjent jest informowany o stwierdzonych uchybieniach, których usunięcie będzie warunkiem zawarcia umowy o dofinansowanie.

W stosunku do projektów, które zostaną wybrane przez ZWP, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zostanie przeprowadzona ponowna weryfikacja kryterium poprawności procedury OOS.

¹¹ Stanowiącej załącznik nr 1.1 do Przewodnika Beneficjenta RPO WP

¹² Stanowiącej załącznik nr 1.1 do Przewodnika Beneficjenta RPO WP

W przypadku gdy projekt ma być realizowany w trybie „zaprojektuj i wybuduj” całościowa ocena przeprowadzana jest przed złożeniem pierwszego wniosku o płatność na podstawie w/w dokumentów.

Część Druga: Informacja o trybie stosowania kryteriów strategicznych wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013

Oś Priorytetowa 1. Rozwój i innowacje w MŚP

Działanie 1.1 Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa

Poddziałanie 1.1.1 Mikroprzedsiębiorstwa

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby wsparcia realizacji przedsięwzięcia środkami UE 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis projektu nie uzasadnia w przekonujący sposób konieczności jego realizacji w kontekście potrzeb firmy lub rynku 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę realizacji projektu	8	0-16
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	8	0-16
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na wzrost inwestycji przedsiębiorstw w regionie: 1 pkt za każdy 1 punkt procentowy ponad minimalny wymagany wkład własny Maksymalny punktowany dodatkowy wkład własny to 10%	1	0-10
	A4. Komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	1	0-2
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	1	0-1
Razem A				0-45

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – w Trójmieście 2 – poza Trójmiastem 3 – na obszarze strukturalnie słabym ¹	4	0-12
		Wpływ projektu na poszerzenie oferty produktowej i usługowej w regionie: 0 – projekt nie przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych produktów lub usług 1 – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych produktów lub usług 2 – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych i powiązanych ze sobą produktów i usług	5	0-10
		Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt nie obejmuje rozwiązań skutkujących oszczędnością surowców, energii i ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska 2 – projekt obejmuje rozwiązania skutkujące oszczędnością surowców lub energii lub ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska	5	0-10
		Wpływ projektu na zwiększenie zatrudnienia: 0 – projekt nie przyczynia się do wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie 1 pkt za każdą nowozatrudnioną osobę w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu Maksymalnie punktowany przyrost zatrudnienia o 3 i więcej osób	4	0-12
		Wpływ projektu na aktywność eksportową firmy: 0 – projekt nie wpływa na wzrost aktywności eksportowej firmy 2 – projekt przyczynia się do wzrostu aktywności eksportowej firmy	3	0-6
		Razem B		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C			0-5	
Razem 1.1.1			100	

¹ Zgodnie z definicją zawartą w Regionalnym Programie Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Poddziałanie 1.1.2 Małe i średnie przedsiębiorstwa

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby wsparcia realizacji przedsięwzięcia środkami UE 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis projektu nie uzasadnia w przekonujący sposób konieczności jego realizacji w kontekście potrzeb firmy lub rynku 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę realizacji projektu	8	0-16
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	8	0-16
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na wzrost inwestycji przedsiębiorstw w regionie: 1 pkt za każde 2 punkty procentowe ponad minimalny wymagany wkład własny Maksymalny punktowany dodatkowy wkład własny to 20%	1	0-10
	A4. Komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	1	0-2
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	1	0-1
Razem A				0-45
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Wpływ projektu na poszerzenie oferty produktowej i usługowej w regionie: 0 – projekt nie przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych produktów lub usług 1 – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych produktów lub usług 2 – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek nowych i powiązanych ze sobą produktów i usług	8	0-16

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt nie obejmuje rozwiązań skutkujących oszczędnością surowców, energii i ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska 2 – projekt obejmuje rozwiązania skutkujące oszczędnością surowców lub energii lub ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska	6	0-12
		Wpływ projektu na zwiększenie zatrudnienia: 0 – projekt nie przyczynia się do wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie 1 pkt za każdą nowozatrudnioną osobę w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu Maksymalnie punktowany przyrost zatrudnienia o 10 i więcej osób	1	0-10
		Wpływ projektu na aktywność eksportową firmy: 0 – projekt nie wpływa na wzrost aktywności eksportowej firmy 2 – projekt przyczynia się do wzrostu aktywności eksportowej firmy	6	0-12
		Razem B		0-50
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-5
Razem 1.1.2				0-100

Działanie 1.2 Rozwiązania innowacyjne w MŚP

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale projekt nie ma innowacyjnego charakteru 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, projekt ma innowacyjny charakter, jednak jego opis nie uzasadnia w przekonujący sposób konieczności realizacji projektu w kontekście potrzeb jednostki/firmy, sektora/branży lub też rynku 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, projekt ma charakter innowacyjny i opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę realizacji projektu	6	0-12

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów	
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	6	0-12	
		A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu na poziom innowacyjności sektora MŚP w regionie: 0 – projekt nie jest ukierunkowany na rozwiązania innowacyjne i nie wpływa na wzrost innowacyjności sektora MŚP 1 – projekt jest ukierunkowany na rozwiązania innowacyjne i wpływa na poprawę poziomu innowacyjności sektora MŚP w skali regionalnej 2 – projekt jest ukierunkowany na rozwiązania innowacyjne i wpływa na poprawę poziomu innowacyjności sektora MŚP w skali ponadregionalnej	6	0-12
			Wpływ projektu na wzrost inwestycji innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie: 1 pkt za każde 2 punkty procentowe ponad minimalny wymagany wkład własny Maksymalny punktowany dodatkowy wkład własny to 20%	1	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B	
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	1	0-2	
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2	
	Razem A			0-50	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z RIS-P: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami RIS-P 1 – projekt jest zbieżny z zapisami RIS-P 2 – projekt wpisuje się w działanie zakwalifikowane jako kluczowe w RIS-P i/lub jest imiennie wskazany w RIS-P jako zadanie realizacyjne	4	0-8	

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu prywatnego 3 – udział partnerów jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% kapitału prywatnego lub też projekt zakłada nawiązanie współpracy między przedsiębiorstwami a sferą badawczo-rozwojową (bez względu na wysokość wkładu finansowego)	3	0-9
		Wpływ projektu na komercjalizację innowacyjnych produktów, usług lub procesów (produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych): 0 – projekt nie przyczynia się do wprowadzenia na rynek innowacyjnych produktów, usług lub procesów (produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych) 1 – projekt przewiduje wprowadzenie na rynek innowacyjnych produktów lub innowacyjnych usług lub projekt przewiduje wprowadzenie innowacyjnych procesów (produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych) w przedsiębiorstwie 2 – projekt przewiduje wprowadzenie na rynek powiązanych ze sobą innowacyjnych produktów i innowacyjnych usług 2 – projekt przewiduje wprowadzenie na rynek innowacyjnych produktów w połączeniu z innowacyjnymi procesami (produkcyjnymi, technologicznymi, organizacyjnymi) lub wprowadzenie na rynek innowacyjnych usług w połączeniu z innowacyjnymi procesami (produkcyjnymi, technologicznymi, organizacyjnymi)	8	0-16
		Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt nie obejmuje rozwiązań skutkujących oszczędnością surowców, energii i ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska 2 – projekt obejmuje rozwiązania skutkujące oszczędnością surowców lub energii lub ograniczeniem emisji szkodliwych substancji do środowiska	6	0-12
			Razem B	0-45
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
			Razem C	0-5
			Razem 1.2	0-100

Działanie 1.3 Pozadotacyjne instrumenty finansowe dla MŚP

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji przedsięwzięcia 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu uzasadnia w pełni potrzebę realizacji projektu lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP.	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	4	0-8
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na rozwój regionalnych instrumentów finansowania przedsiębiorczości: 0 – projekt nie wpływa na poprawę dostępności do kapitału dla przedsiębiorstw z sektora MŚP 1 – projekt wpływa na poprawę dostępności do kapitału dla przedsiębiorstw z sektora MŚP poprzez rozwój istniejących instrumentów lub tworzenie nowych funduszy działających w oparciu o funkcjonujące już w regionie rozwiązania 2 – projekt wpływa na poprawę dostępności do kapitału dla przedsiębiorstw z sektora MŚP poprzez rozwój nowych lub istniejących instrumentów i wprowadza nowoczesne instrumenty finansowe dla sektora MŚP w regionie	4	0-8
		Wpływ projektu na wzrost liczby MŚP korzystających ze wsparcia pozadotacyjnych instrumentów finansowych: 0 – projekt nie wpływa na wzrost liczby MŚP korzystających z pozadotacyjnych instrumentów finansowych 1 – projekt przyczynia się do wzrostu liczby MŚP korzystających z pozadotacyjnych instrumentów finansowych	4	4
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	3	0-9

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	3	0-6
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
Razem A			0-50	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali regionalnej lub ponadregionalnej	10	0-20
		Zgodność z długofalowym planem działania: 0 – projekt nie opiera się na długofalowej strategii podmiotu zarządzającego instrumentem finansowym (funduszem) 1 – projekt realizuje długofalową strategię podmiotu zarządzającego instrumentem finansowym (funduszem), ale jej opis i uzasadnienie nie są przekonujące 2 – projekt realizuje długofalową strategię podmiotu zarządzającego instrumentem finansowym (funduszem), która została opisana i uzasadniona w sposób spójny i przekonujący	10	0-20
Razem B			0-40	
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C			0-10	
Razem 1.3			0-100	

Działanie 1.4 Systemowe wspieranie przedsiębiorczości

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania (wykraczające poza zawarte w Programie wskaźniki monitoringu), 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
		Trwałość rezultatów projektu w kontekście doświadczenia wnioskodawcy: 0 – wnioskodawca nie posiada doświadczenia w zakresie świadczenia usług na rzecz MŚP 1 – wnioskodawca posiada doświadczenia w zakresie świadczenia usług na rzecz MŚP	5	5
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na rozwój systemu usług świadczonych dla przedsiębiorców przez instytucje otoczenia biznesu: 0 – projekt nie wpływa na poprawę jakości, zakresu lub dostępności usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu 1 – projekt wpływa na poprawę jakości, zakresu lub dostępności usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu poprzez rozwój funkcjonujących już w regionie usług informacyjnych lub doradczych dla MŚP 2 – projekt wpływa na poprawę jakości, zakresu i dostępności usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu poprzez wprowadzenie nowych i zintegrowanych (kompleksowych) usług	4	0-8
		Wpływ projektu na wzrost liczby MŚP korzystających ze wsparcia regionalnych instytucji otoczenia biznesu: 0 – projekt nie wpływa na wzrost liczby MŚP korzystających ze wsparcia regionalnych instytucji otoczenia biznesu 1 – projekt przyczynia się do wzrostu liczby MŚP korzystających ze wsparcia regionalnych instytucji otoczenia biznesu	5	5
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	4	0-4
			Razem A	0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Celowość partnerstwa, stopień zaangażowania partnerów i przestrzenny wymiar partnerstwa: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – projekt zapewnia udział instytucji partnerskich, z których przynajmniej jedna wnosi precyzyjnie opisane wsparcie organizacyjne bądź uczestniczy z własnym wkładem o wartości do 20% wkładu krajowego lub projekt przewiduje udział partnerów lokalnych spoza Trójmiasta 3 – projekt zapewnia udział instytucji partnerskich, z których przynajmniej jedna uczestniczy z własnym wkładem o wartości ponad 20% wkładu krajowego lub projekt przewiduje udział partnerów lokalnych spoza Trójmiasta z własnym wkładem finansowym	5	0-15
		Kompleksowość oferty usług dla MŚP: 0 – projekt nie przyczynia się do wzmocnienia systemu wspierającego przedsiębiorczość poprzez zapewnienie kompleksowej oferty usług dla MŚP 2 – projekt przyczynia się do zapewnienia kompleksowej oferty usług dla MŚP świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	6	0-12
		Wpływ projektu na wzmocnienie regionalnego systemu wsparcia przedsiębiorczości: 0 – projekt nie opisuje rozwiązań inicjujących i wzmacniających sieci współpracy w sferze systemu wsparcia przedsiębiorczości 1 – projekt opisuje rozwiązania ukierunkowane na wzmocnienie regionalnego systemu wsparcia przedsiębiorczości, jednak nie są one przekonujące 2 – projekt w przekonujący i wyczerpujący sposób opisuje rozwiązania zmierzające do tworzenia i/lub wzmocnienia współpracy sieciowej oraz przyczynia się do wzmocnienia regionalnego systemu wsparcia przedsiębiorczości	6,5	0-13
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	1	0-2

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	4	0-8
Razem C				0-10
Razem 1.4				0-100

Działanie 1.5 Regionalna sieć transferu rozwiązań innowacyjnych

Poddziałanie 1.5.1 Infrastruktura dla rozwoju firm innowacyjnych

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub też projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia.	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na zwiększenie zdolności do wprowadzania innowacji na rynek: 0 – projekt nie przyczynia się do zwiększenia zdolności podmiotów działających w sektorze B+R do wprowadzania innowacji na rynek 1 – projekt przyczynia się do zwiększenia zdolności podmiotów działających w sektorze B+R do wprowadzania innowacji na rynek 2 – projekt przyczynia się do zwiększenia zdolności podmiotów działających w sektorze B+R do wprowadzania innowacji na rynek oraz do wzmocnienia powiązań kooperacyjnych pomiędzy przedsiębiorstwami a sektorem B+R i tworzenia sprawnych mechanizmów transferu i komercjalizacji innowacji	7,5	0-15

	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
		Razem A		0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z RIS-P: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami RIS-P 1 – projekt wpisuje się w konkretny cel główny, priorytet i działanie RIS-P 2 – projekt jest imiennie wskazany w RIS-P jako zadanie realizacyjne	7,5	0-15
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-15
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej lub regionalnej	5	0-10
		Razem B		0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C			0-10	
Razem 1.5.1			0-100	

Poddziałanie 1.5.2 Regionalne procesy proinnowacyjne

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	6	0-12
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	6	0-12
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na upowszechnianie innowacji w regionie: 0 – projekt nie wpływa na poprawę jakości, zakresu i dostępności usług na rzecz realizacji przedsięwzięć innowacyjnych lub nie przewiduje tworzenia albo rozwoju sieci współpracy/kłastrów oraz nie wpływa na zwiększenie współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a sektorem B+R 1 – projekt przyczynia się do rozwoju istniejących usług na rzecz realizacji przedsięwzięć innowacyjnych lub rozwoju istniejących sieci/kłastrów, a efekty realizacji projektu pośrednio przyczynią się do zwiększenia współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a sektorem B+R 2 – projekt wprowadza nowe usługi na rzecz realizacji przedsięwzięć innowacyjnych lub elementem projektu jest tworzenie sieci/kłastrów oraz projekt przyczynia się do tworzenia sprawnych mechanizmów transferu i komercjalizacji innowacji	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	3	0-6
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
Razem A			0-50	

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z RIS-P: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami RIS-P 1 – projekt wpisuje się w konkretny cel główny, priorytet i działanie RIS-P 2 – projekt jest imiennie wskazany w RIS-P jako zadanie realizacyjne	7,5	0-15
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-15
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej lub regionalnej	5	0-10
		Razem B		0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 1.5.2				0-100

Działanie 1.6 Promocja gospodarcza regionu

Poddziałanie 1.6.1 Promowanie atrakcyjności regionu

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	7	0-14
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	7	0-14
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie definiuje problemu bądź też nie prowadzi do jego rozwiązania bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania, zwłaszcza w kontekście jego wpływu na promocję atrakcyjności regionu 1 – projekt prowadzi do doraźnego lub częściowego rozwiązania problemu bądź też w niewielkim stopniu przyczyni się do promowania atrakcyjności regionu 2 – projekt prowadzi do trwałego i całkowitego rozwiązania problemu, a jego efekty w istotny sposób wpłyną na promowanie atrakcyjności regionu	6	0-12
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	2	0-4
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a finansowane zgodnie z nim działania są dostatecznie uzasadnione i powiązane z jego realizacją	6	0-6
	Razem A			0-50

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – działania promocyjne mają charakter jednowątkowy i dotyczą konkretnej sfery gospodarki regionu 1 – działania promocyjne mają charakter wielowątkowy i dotyczą wszechstronnej promocji gospodarczej regionu, jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące 2 – działania promocyjne mają charakter wielowątkowy i dotyczą wszechstronnej promocji gospodarczej regionu, zaś projekt w przekonujący i wyczerpujący sposób opisuje rozwiązania zmierzające w tym kierunku	5	0-10
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	4	0-12
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej lub regionalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali krajowej 2 – projekt jest przedsięwzięciem ukierunkowanym na kreowanie dobrego wizerunku regionu za granicą	9	0-18
		Razem B		0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 1.6.1				0-100

Poddziałanie 1.6.2 Wspieranie międzynarodowej aktywności pomorskich przedsiębiorstw

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych skutków zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych skutków zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	7	0-14
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania (wykraczające poza zawarte w Programie wskaźniki monitoringu) 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	7	0-14
	A3. Oddziaływanie	Wpływ projektu na wspieranie międzynarodowej aktywności regionalnych przedsiębiorstw: 0 – projekt nie definiuje problemu bądź też nie prowadzi do jego rozwiązania bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania w kontekście wpływu na wzrost międzynarodowej aktywności regionalnych przedsiębiorstw 1 – projekt prowadzi do doraźnego lub częściowego rozwiązania problemu bądź też w niewielkim stopniu wpłynie na wzrost międzynarodowej aktywności regionalnych przedsiębiorstw 2 – projekt prowadzi do trwałego rozwiązania problemu, a jego głównym elementem są działania wspierające wzrost międzynarodowej aktywności regionalnych przedsiębiorstw	6	0-12
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	2,5	0-5
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a finansowane zgodnie z nim działania są dostatecznie uzasadnione i powiązane z jego realizacją	5	0-5
Razem A			0-50	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – opis projektu nie pozwala na zidentyfikowanie konkretnych form usług promujących postawy proeksportowe 1 – realizacja projektu zapewnia tylko jedną formę usług promujących postawy proeksportowe 2 – realizacja projektu zapewnia więcej niż 1 formę usług promujących postawy proeksportowe	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt przewiduje partnerski udział MŚP z własnym wkładem finansowym	5	0-15
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej lub regionalnej, ale nie przewiduje organizowania wspólnych działań w skali międzynarodowej (np. misji gospodarczych), lub organizowania misji przedsiębiorców zagranicznych w Polsce 2 – projekt przewiduje organizowanie wspólnych działań w skali międzynarodowej (np. misji gospodarczych), lub organizowania misji przedsiębiorców zagranicznych w Polsce	7,5	0-15
Razem B			0-40	
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C			0-10	
Razem 1.6.2			0-100	

Oś Priorytetowa 2. Społeczeństwo wiedzy

Działanie 2.1 Infrastruktura edukacyjna i naukowo-dydaktyczna

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B	→ Obszar B	→ Obszar B
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – Projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
		Razem A		

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich (innych uczelni i/lub jednostek samorządu terytorialnego i/lub podmiotów prywatnych) ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich (innych uczelni i/lub jednostek samorządu terytorialnego i/lub podmiotów prywatnych) nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich (innych uczelni i/lub jednostek samorządu terytorialnego i/lub podmiotów prywatnych) jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich (innych uczelni i/lub jednostek samorządu terytorialnego i/lub podmiotów prywatnych) jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	6	0-18
		Zgodność z RIS-P oraz potrzebami rozwoju proinnowacyjnego: 0 – projekt nie wykazuje związku z celami głównymi, priorytetami i działaniami RIS-P 1 – projekt wpisuje się w konkretny cel główny, priorytet i działanie RIS-P 2 – projekt wpisuje się w działanie zakwalifikowane jako kluczowe i/lub ważne w RIS-P	6	0-12
		Lokalizacja projektu: 0 – w Trójmieście 1 – częściowo poza Trójmiastem 2 – w całości poza Trójmiastem	5	0-10
		Razem B		0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 2.1				0-100

Działanie 2.2 Infrastruktura i usługi tworzące podstawy społeczeństwa informacyjnego

Poddziałanie 2.2.1 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	3	0-9

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	1	0-1
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – projekt nie jest ukierunkowany na rozwój infrastruktury poprawiającej dostęp do Internetu na obszarach wiejskich i w małych miastach 1 – projekt jest ukierunkowany na rozwój infrastruktury dostępowej do Internetu na obszarach wiejskich i w małych miastach 2 – projekt jest ukierunkowany na rozwój infrastruktury szkieletowej poprawiającej dostęp do Internetu na obszarach wiejskich i w małych miastach	10	0-20
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym w skali ponadlokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym w skali regionalnej	10	0-20
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 2.2.1				0-100

Poddziałanie 2.2.2 Rozwój usług społeczeństwa informacyjnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A			0-60	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – projekt dotyczy pojedynczej usługi elektronicznej dla wąskiej grupy odbiorców 1 – projekt dotyczy jednej usługi elektronicznej dla szerokiej grupy odbiorców lub projekt dotyczy pakietu usług elektronicznych dla wąskiej grupy odbiorców i/lub przewiduje podnoszenie bezpieczeństwa świadczonych usług elektronicznych 2 – projekt jest przedsięwzięciem wielowątkowym dotyczącym zintegrowanego pakietu usług elektronicznych skierowanych do szerokiej grupy odbiorców (w szczególności mieszkańców i przedsiębiorców)	10	0-30
Razem B			0-30	
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C			0-10	
Razem 2.2.2			0-100	

Oś Priorytetowa 3. Wzrost atrakcyjności przestrzeni miejskiej

Działanie 3.1 Rozwój i integracja systemów transportu zbiorowego

Projekty z Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – w miastach poniżej 35 tysięcy mieszkańców wraz z ich funkcjonalnym otoczeniem (obszar gmin obsługiwanych przez transport zbiorowy funkcjonujący w miastach uprawnionych do wsparcia) 2 – w miastach powyżej 35 tysięcy mieszkańców wraz z ich funkcjonalnym otoczeniem	5	0-10
		Zgodność ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Miejskiego (lub innym równoważnym dokumentem dotyczącym rozwoju transportu miejskiego na danym obszarze): 0 – projekt nie wykazuje związku z takim dokumentem, lub taki dokument nie istnieje 2 – projekt wpisuje się w taki dokument i wynika z całościowej wizji systemu transportu na danym terenie	5	0-10
		Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego ¹⁴ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 2 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla systemu transportowego w Planie	5	0-10
		Razem B		0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 3.1				0-100

¹⁴ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Projekty spoza Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – w miastach poniżej 35 tysięcy mieszkańców wraz z ich funkcjonalnym otoczeniem (obszar gmin obsługiwanych przez transport zbiorowy funkcjonujący w miastach uprawnionych do wsparcia) 2 – w miastach powyżej 35 tysięcy mieszkańców wraz z ich funkcjonalnym otoczeniem	7,5	0-15
		Zgodność ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Miejskiego (lub innym równoważnym dokumentem dotyczącym rozwoju transportu miejskiego na danym obszarze): 0 – projekt nie wykazuje związku z takim dokumentem, lub taki dokument nie istnieje 2 – projekt wpisuje się w taki dokument i wynika z całościowej wizji systemu transportu na danym terenie	7,5	0-15
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 3.1				0-100

Działanie 3.2 Wzrost atrakcyjności przestrzeni miejskiej

Poddziałanie 3.2.1 Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne

Projekty dotyczące Gdańska i Gdyni

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A				0-55
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	5	0-10
		Obszary i obiekty objęte projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami	5	0-10
		Minimalna wartość projektu: 0 – projekt o wartości całkowitej poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP 1 – projekt o wartości całkowitej powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP	5	0-5
		Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego ¹⁵ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 2 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla funkcji miejskich i metropolitalnych w Planie	5	0-10
		Razem B		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5

¹⁵ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.1				0-100

Projekty dotyczące Obszaru Metropolitalnego (z wyłączeniem Gdańska i Gdyni)

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
		Razem A		0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	5	0-10
		Obszary i obiekty objęte projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami	5	0-10
		Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego¹⁶: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 2 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla funkcji miejskich i metropolitalnych w Planie	5	0-10
		Razem B		0-30

¹⁶ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.1				0-100

Projekty dotyczące Słupska

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A			0-60	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	5	0-10
		Obszary i obiekty objęte projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Minimalna wartość projektu: 0 – projekt o wartości całkowitej poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP 2 – projekt o wartości całkowitej powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP	5	0-10
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.1				0-100

Projekty spoza Obszaru Metropolitalnego (z wyłączeniem Słupska)

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A			0-60	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	7,5	0-15
		Obszary i obiekty objęte projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami	7,5	0-15
Razem B			0-30	

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.1				0-100

Poddziałanie 3.2.2 Inwestycje zwiększające potencjał rozwojowy miast

Przedsięwzięcia punktowe w zakresie publicznej infrastruktury związanej z rozwojem funkcji o charakterze metropolitalnym lub ponadlokalnym
Projekty z Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	5	0-10
		Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
		Razem A		0-55
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z programem rewitalizacji: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu, lub taki program nie istnieje 2 – projekt wpisuje się w program i wynika z całościowej wizji rewitalizacji danego obszaru	5	0-10
		Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Obszary i obiekty objęte projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami	5	0-10
		Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego ¹⁷ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 1 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla funkcji miejskich i metropolitalnych w Planie	5	0-5
Razem B				0-35
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.2				0-100

¹⁷ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Przedsięwzięcia punktowe w zakresie publicznej infrastruktury związanej z rozwojem funkcji o charakterze metropolitalnym lub ponadlokalnym
Projekty spoza Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z programem rewitalizacji: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu, lub taki program nie istnieje 2 – projekt wpisuje się w program i wynika z całościowej wizji rewitalizacji danego obszaru	5	0-10
		Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	5	0-10
		Obszary i obiekty objęte projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów lub obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów albo obszarów objętych ochroną konserwatorską lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami	5	0-10
		Razem B		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.2				0-100

Kompleksowe uzbrojenie terenów pod nowe inwestycje oraz rekultywacja terenów zdegradowanych
Projekty z Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A				0-55
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z programem rewitalizacji: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu, lub taki program nie istnieje 2 – projekt wpisuje się w program i wynika z całościowej wizji rewitalizacji danego obszaru	7	0-14
		Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	7	0-14
		Zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego ¹⁸ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 1 – projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego określone dla funkcji miejskich i metropolitalnych w Planie	7	0-7
Razem B				0-35
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.2				0-100

¹⁸ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Kompleksowe uzbrojenie terenów pod nowe inwestycje oraz rekultywacja terenów zdegradowanych
Projekty spoza Obszaru Metropolitalnego

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z programem rewitalizacji: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu, lub taki program nie istnieje 2 – projekt wpisuje się w program i wynika z całościowej wizji rewitalizacji danego obszaru	7,5	0-15
		Uspołecznienie projektu: 0 – projekt nie wykorzystuje wyników konsultacji społecznych i inicjatyw mieszkańców, a społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 1 – projekt wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, ale nie wynika z inicjatyw mieszkańców lub społeczność lokalna nie jest zaangażowana w jego realizację 2 – projekt wynika z inicjatywy mieszkańców, a także wykorzystuje wyniki konsultacji społecznych, a społeczność lokalna jest zaangażowana w jego realizację	7,5	0-15
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 3.2.2				0-100

Oś Priorytetowa 4. Regionalny system transportowy

Działanie 4.1 Rozwój regionalnej infrastruktury drogowej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie zapewnia trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub lokalny charakter oddziaływania lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt zapewnia częściowe rozwiązanie problemu lub trwałość planowanych działań nie jest wystarczająca 2 – projekt ma charakter ponadlokalny (subregionalny lub regionalny) i zapewnia trwałe rozwiązanie problemu	7	0-14
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt jest realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	2	0-6

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu w Województwie Pomorskim na lata 2007-2020 ¹⁹ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii 2 – projekt jest imiennie wskazany w Strategii lub wynikających z niej programach rozwoju transportu jako zadanie realizacyjne o znaczeniu ponadlokalnym (subregionalnym lub regionalnym)	7,5	0-15
		Zgodność z Wojewódzkim Programem Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – Gambit Pomorski: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	2,5	0-2,5
		Wpływ realizacji projektu na usprawnienie ważnych dla województwa połączeń drogowych: 0 – projekt nie wpływa na usprawnienie połączeń drogowych istotnych dla województwa bądź też nie zapewnia lepszego dostępu do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej (w tym turystycznej), a także do rynku pracy i usług edukacyjnych 1 – projekt wpływa na poprawę ważnych połączeń drogowych w województwie i umożliwia lepszy dostęp do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej (w tym turystycznej), a także do rynku pracy i usług edukacyjnych, lecz zlokalizowany jest na drodze/drogach bez powiązania z siecią dróg wyższego rzędu 2 – projekt wpływa na poprawę ważnych połączeń drogowych w województwie, zapewnia lepszy dostęp do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej (w tym turystycznej), a także do rynku pracy i usług edukacyjnych i dotyczy drogi/dróg powiązanych z siecią dróg wyższego rzędu	7,5	0-15
		Lokalizacja inwestycji: 0 – inwestycja zlokalizowana jest na drodze/drogach w regionie o zadowalającym poziomie bezpieczeństwa ruchu drogowego lub lokalizacja inwestycji nie przyczyni się do zmniejszenia ruchu drogowego na obszarach intensywnie zamieszkałych 1 – inwestycja zlokalizowana jest na drodze/drogach w regionie o niezadowalającym poziomie bezpieczeństwa ruchu drogowego lub lokalizacja inwestycji wpłynie na obciążenie od ruchu tranzytowego obszarów intensywnie zamieszkałych	3,5	0-3,5
		Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	6	0-12
Razem B				0-48
C. Zgodność z politykami	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1

¹⁹ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
horyzontalnymi Unii Europejskiej	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
Razem C				0-2
Razem 4.1				0-100

Działanie 4.2 Rozwój regionalnej infrastruktury kolejowej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	4	0-8
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie zapewnia trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub lokalny charakter oddziaływania lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt zapewnia częściowe rozwiązanie problemu lub trwałość planowanych działań nie jest wystarczająca 2 – projekt ma charakter ponadlokalny (subregionalny lub regionalny) i zapewnia trwałe rozwiązanie problemu	6	0-12

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – lub udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt jest realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	4	0-12
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
Razem A			0-50	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu w Województwie Pomorskim na lata 2007-2020 ²⁰ : 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii 2 – projekt jest ściśnennie wskazany w Strategii lub wynikających z niej programach rozwoju transportu jako zadanie realizacyjne o znaczeniu ponadlokalnym (subregionalnym lub regionalnym)	7,5	0-15
		Wpływ realizacji projektu na dostępność do obszarów: 0 – inwestycja nie wpływa na poprawę dostępu do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej, a także do rynku pracy i usług edukacyjnych lub obszarów atrakcyjnych turystycznie, w tym cennych przyrodniczo 2 – inwestycja umożliwia lepszy dostęp do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej, a także do rynku pracy i usług edukacyjnych lub obszarów atrakcyjnych turystycznie, w tym cennych przyrodniczo	7,5	0-15
		Wpływ inwestycji na odciążenie sieci drogowej: 0 – inwestycja nie wpływa na zmniejszenie natężenia ruchu na alternatywnych odcinkach sieci drogowej 2 – projekt proponuje rozwiązanie uzupełniające sieć drogową, przez co inwestycja wpłynie na zmniejszenie natężenia ruchu na przeciążonych odcinkach sieci drogowej	5	0-10
Razem B			0-40	
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8

²⁰ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 4.2				0-100

Działanie 4.3 Rozwój i poprawa dostępności węzłów transportowych

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie zapewnia trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub lokalny charakter oddziaływania lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt zapewnia częściowe rozwiązanie problemu lub trwałość planowanych działań nie jest wystarczająca 2 – projekt ma charakter ponadlokalny (subregionalny lub regionalny) i zapewnia trwałe rozwiązanie problemu	7,5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt jest realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-15
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Razem A		0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu w Województwie Pomorskim na lata 2007-2020²¹: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii 2 – projekt jest imiennie wskazany w Strategii lub wynikających z niej programach rozwoju transportu właściwych dla danej gałęzi transportu jako zadanie realizacyjne o znaczeniu ponadlokalnym (subregionalnym lub regionalnym)	15	0-30
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 4.3				0-100

²¹ Kryterium będzie miało zastosowanie pod warunkiem, że dokument będzie miał status obowiązujący w dniu ogłoszenia naboru wniosków.

Oś Priorytetowa 5. Środowisko i energetyka przyjazna środowisku

Działanie 5.1 Gospodarka odpadami

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie zapewnia trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub lokalny charakter oddziaływania bądź też brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt zapewnia częściowe rozwiązanie problemu lub trwałość planowanych działań nie jest wystarczająca 2 – projekt zapewnia trwałe rozwiązanie problemu w skali ponadlokalnej lub wprowadza systemową gospodarkę odpadami w skali ponadlokalnej	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt jest realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Planu 1 – projekt jest imiennie wskazany w Planie jako zadanie realizacyjne 2 – projekt jest imiennie wskazany w Planie jako zadanie realizacyjne o znaczeniu ponadlokalnym i obejmuje budowę kompleksowych systemów gospodarki odpadami (np. zakładów zagospodarowania odpadów wraz z systemami selektywnej zbiórki)	10	0-20
		Zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Programu 2 – projekt jest zbieżny z zapisami Programu	5	0-10
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 5.1				0-100

Działanie 5.2 Gospodarka wodna

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie zapewnia trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub znikomą skalę oddziaływania (np. projekt dotyczy obszaru o niskim potencjalnym poziomie zagrożenia ekologicznego lub projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w skali lokalnej) bądź też brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt zapewnia częściowe rozwiązanie problemu lub trwałość planowanych działań nie jest wystarczająca 2 – projekt jest systemowym przedsięwzięciem lub prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu na obszarze o wysokim potencjalnym poziomie zagrożenia ekologicznego (np. powodzią lub suszą)	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – lub udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt jest realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z Programem Małej Retencji Województwa Pomorskiego do roku 2015: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Programu 2 – projekt jest imiennie wskazany w Programie jako zadanie realizacyjne	10	0-20
		Wpływ inwestycji na zdolności retencyjne zlewni: 0 – inwestycja nie przyczynia się do poprawy bilansu wodnego zlewni 2 – inwestycja wykorzystuje lub zwiększa naturalne zdolności retencyjne zlewni	5	0-10
		Razem B		0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 5.2				0-100

Działanie 5.3 Zarządzanie informacją o środowisku

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie zapewnia trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt zapewnia częściowe rozwiązanie problemu lub trwałość planowanych działań nie jest wystarczająca 2 – projekt zapewnia trwałe rozwiązanie problemu przy znacznej skali oddziaływania projektu	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	2	0-2
Razem A			0-40	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem z zakresu zarządzania informacją o środowisku 1 – projekt jest systemowym przedsięwzięciem z zakresu zarządzania informacją o środowisku 2 – projekt jest systemowym przedsięwzięciem w sferze gospodarki wodnej (np. monitorowanie zagrożenia przeciwpowodziowego) lub projekt jest połączony z akcjami informacyjnymi i edukacyjnymi	10	0-20

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt jest realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	10	0-30
			Razem B	0-50
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 5.3	0-100

Działanie 5.4 Rozwój energetyki opartej na źródłach odnawialnych

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie zapewnia trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt zapewnia częściowe rozwiązanie problemu lub trwałość planowanych działań nie jest wystarczająca 2 – projekt zapewnia trwałe i całkowite rozwiązanie problemu przy znacznej skali oddziaływania	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt jest realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-15
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
	Razem A			0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z Regionalną strategią energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii	6	0-6

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zgodność z gminnymi założeniami do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe: 0 – projekt nie wykazuje związku z założeniami 1– projekt jest zbieżny z założeniami 2 – projekt jest imiennie wskazany w założeniach jako zadanie realizacyjne	6	0-12
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w sferze energetyki opartej na źródłach odnawialnych lub jest ograniczony do określonego obszaru w obrębie gminy 2 – projekt promuje kompleksowe rozwiązania w sferze energetyki opartej na źródłach odnawialnych obejmując obszar całej gminy lub jej istotną część, lub w odniesieniu do energetyki wodnej, projekt połączony jest z działaniami na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i retencjonowania wód	6	0-12
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 5.4				0-100

Działanie 5.5 Infrastruktura energetyczna i poszanowanie energii

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w stosunku do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie zapewnia trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt zapewnia częściowe rozwiązanie problemu lub trwałość planowanych działań nie jest wystarczająca 2 – projekt zapewnia trwałe i całkowite rozwiązanie problemu przy znacznej skali oddziaływania	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt jest realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-15
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
	Razem A			0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z Regionalną strategią energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami Strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami Strategii	5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zgodność z gminnymi założeniami do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe: 0 – projekt nie wykazuje związku z założeniami 1 – projekt jest zbieżny z założeniami 2 – projekt jest imiennie wskazany w założeniach jako zadanie realizacyjne	2,5	0-5
		Lokalizacja inwestycji: 0 – na obszarze nieobjętym naprawczymi programami ochrony powietrza lub na obszarze o małej gęstości zaludnienia lub obszarze o niskich walorach przyrodniczych 2 – w strefie/strefach objętej naprawczym programem ochrony powietrza na obszarze koncentracji ludności lub obszarze cennym przyrodniczo	2,5	0-5
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w sferze infrastruktury energetycznej i poszanowania energii lub jest ograniczony do określonego obszaru w obrębie gminy 1 – projekt promuje kompleksowe rozwiązania obejmując obszar całej gminy lub jej istotną część 2 – projekt promuje kompleksowe rozwiązania umożliwiające wykorzystanie odnawialnych źródeł energii lub w przypadku termomodernizacji projekt dotyczy obiektów związanych z ochroną zdrowia i edukacją	5	0-10
		Wpływ projektu na jakość atmosfery: 0 – projekt nie prowadzi do obniżenia wielkości emisji zanieczyszczeń do atmosfery 1 – projekt przyczynia się do obniżenia wielkości emisji zanieczyszczeń do atmosfery 2 – projekt przyczynia się do obniżenia wielkości emisji zanieczyszczeń do atmosfery zwłaszcza w miastach oraz na obszarach cennych przyrodniczo	2,5	0-5
		Razem B		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
Razem C				0-10
Razem 5.5				0-100

Oś Priorytetowa 6. Turystyka i dziedzictwo kulturowe

Działanie 6.1 Infrastruktura wzmacniająca potencjał turystyczny

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu, (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	6	0-12
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia.	6	0-12
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania lub rozwiązania doraźnego niezależnie od skali, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania projektu 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania projektu	7	0-14
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	4	0-4
Razem A			0-50	

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z precyzyjnie opisanym wsparciem organizacyjnym bądź wkładem własnym o wartości do 20% wkładu krajowego 3 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z wkładem własnym o wartości ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	3	0-9
		Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii	5	0-5
		Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	5	0-5
		Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	2,5	0-5
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali regionalnej lub ponadregionalnej	2,5	0-5
		Wpływ projektu na sieć obszarów chronionych: 0 – projekt nie wpływa na zrównoważony rozwój obszarów chronionych 2 – projekt wspiera zrównoważony rozwój obszarów chronionych, w tym wchodzących w skład sieci Natura 2000, parków narodowych, parków krajobrazowych i gmin uzdrowiskowych	2,5	0-5
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w zakresie infrastruktury wzmacniającej potencjał turystyczny 1 – projekt jest kompleksowym przedsięwzięciem tworzącym warunki dla poprawy usług turystycznych i okołoturystycznych, jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest kompleksowym przedsięwzięciem tworzącym warunki dla poprawy usług turystycznych i okołoturystycznych, a rozwiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	3	0-6
		Razem B		0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	3	0-6

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2	0-4
Razem C				0-10
Razem 6.1				0-100

Działanie 6.2 Promocja i informacja turystyczna

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	6	0-12
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	6	0-12
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania lub rozwiązania doraźnego niezależnie od skali, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania projektu 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania projektu	7	0-14
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1 Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	→ Obszar B1	→ Obszar B1
			4	0-8

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	4	0-4
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	4	0-12
		Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii	5	0-5
		Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	5	0-5
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali regionalnej	5	0-10
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt wspiera rozwój konkretnego, już istniejącego, produktu turystycznego lub kulturowego jak również przedsięwzięcia związanego z informacją lub promocją turystyczną 1 – projekt tworzy bądź wspiera rozwój nowych produktów turystycznych lub kulturowych, jak również przedsięwzięcia związane z informacją lub promocją turystyczną jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące 2 – Projekt tworzy bądź wspiera rozwój nowych produktów turystycznych lub kulturowych, jak również przedsięwzięć związanych z informacją lub promocją turystyczną, przy wykorzystaniu elementów regionalnego i lokalnego dziedzictwa kulturowego a rozwiązania przedstawione są przekonujący i wyczerpujący sposób	4	0-8
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 6.2				0-100

Działanie 6.3 Regionalne dziedzictwo kulturowe o potencjale turystycznym

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów osi priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	6	0-12
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania lub rozwiązania doraźnego niezależnie od skali, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania projektu 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania projektu	7	0-14

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	3	0-9
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	2	0-4
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	1	0-1
			Razem A	0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Zgodność z Wojewódzkim Programem Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	8	0-8
		Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii	8	0-8
		Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	8	0-8
		Zgodność z gminnym programem opieki nad zabytkami: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu bądź taki program nie istnieje 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu 2 – projekt jest imiennie wskazany w programie jako zadanie realizacyjne	4	0-8
		Status inwestycji objętej projektem: 0 – projekt nie dotyczy obiektów objętych formami ochrony zabytków zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami 2 – projekt dotyczy obiektów objętych formami ochrony zabytków zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	4	0-8
			Razem B	0-40

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 6.3				0-100

Działanie 6.4 Wspieranie i zachowanie walorów przyrodniczych

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	6	0-12
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	6	0-12
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania lub rozwiązania doraźnego niezależnie od skali, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania projektu 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania projektu	7	0-14

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
		Powiązanie projektu z innymi projektami 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	4	0-8
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	4	0-4
		Razem A		0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	3	0-9
		Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii	5	5
		Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	5	5
		Zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	5	5
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w zakresie wspierania i zachowania walorów przyrodniczych 1 – projekt jest kompleksowym przedsięwzięciem z zakresu ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów cennych przyrodniczo, jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest kompleksowym przedsięwzięciem z zakresu ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów cennych przyrodniczo, a rozwiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	5	0-10
		Zasięg projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem w skali lokalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem w skali ponadlokalnej 2 – projekt jest przedsięwzięciem w skali regionalnej	3	0-6

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
			Razem B	0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	3	0-6
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2	0-4
			Razem C	0-10
			Razem 6.4	0-100

Oś Priorytetowa 7. Ochrona zdrowia i system ratownictwa

Działanie 7.1 Infrastruktura ochrony zdrowia

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	2,5	0-5
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	10	0-10
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Kompleksowość projektu: 0 – projekt dotyczy rozwoju infrastruktury albo wyposażenia obiektów ochrony zdrowia 2 – projekt dotyczy rozwoju infrastruktury wraz z wyposażeniem obiektów ochrony zdrowia 3 – projekt dotyczy rozwoju infrastruktury lub wyposażenia obiektów ochrony zdrowia w powiązaniu z programami diagnostycznymi i profilaktycznymi o zasięgu regionalnym dotyczącymi chorób nowotworowych, chorób układu sercowo-naczyniowego i cukrzycy	10	0-30
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 7.1				0-100

Działanie 7.2 Zintegrowany system ratownictwa

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie), lub projekt uzyskał status projektu kluczowego poprzez umieszczenie na liście projektów kluczowych w ramach RPO WP	8	0-16
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	8	0-16
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter zaplanowanych działań, bądź prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania	10	0-20
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś poziom współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału we wkładzie krajowym)	6	0-18
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	10	0-10
Razem A				0-90
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Brak	0	0
Razem B				0
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 7.2				0-100

Oś Priorytetowa 8. Lokalna infrastruktura podstawowa

Działanie 8.1 Lokalny potencjał rozwojowy

Poddziałanie 8.1.1 Lokalna infrastruktura drogowa

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, przy czym przynajmniej część działań planowanego przedsięwzięcia będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	2,5	0-5
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Zgodność z Wojewódzkim Programem Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – Gambit Pomorski: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 2 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	2,5	0-5
		Wpływ na dostępność nowych terenów inwestycyjnych: 0 – projekt nie będzie bezpośrednio skutkował otwarciem dostępu do nowych terenów inwestycyjnych lub opis projektu nie pozwala na ocenę tej kwestii 2 – projekt będzie bezpośrednio skutkował otwarciem dostępu do nowych terenów inwestycyjnych;	3,5	0-7
		Obszar działania projektu: 0 – projekt nie dotyczy komunikacji między stolicami powiatów lub gmin i powiatów 1 – projekt dotyczy powiązań wewnątrz powiatu (gmina – stolica powiatu) 2 – projekt dotyczy powiązań między stolicami powiatów	5	0-10
		Stopień zaangażowania społeczności i podmiotów gospodarczych: 0 – projekt nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych i nie wykazuje poparcia społeczności lokalnej 1 – projekt jest wspierany przez społeczność lokalną (np. poprzez listy intencyjne), lecz nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego (ze źródeł krajowych) ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych 2 – projekt ma zadeklarowane wsparcie finansowe (ze źródeł krajowych) zainteresowanych podmiotów gospodarczych i znaczące poparcie społeczności lokalnych	4	0-8
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
			Razem C	0-10
			Razem 8.1.1	0-100

Działanie 8.1.2 Lokalna infrastruktura wspierająca rozwój gospodarczy

Turystyka, dziedzictwo historyczne i kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	2,5	0-5
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, przy czym przynajmniej część działań planowanego przedsięwzięcia będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
Razem A				0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Zgodność ze Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Pomorskim na lata 2004-2013: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami strategii 1 – projekt jest zbieżny z zapisami strategii	5	0-5
		Zgodność z Programem Rozwoju Produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	5	0-5
		Zgodność z gminnymi programami opieki nad zabytkami: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu bądź taki program nie istnieje 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu 2 – projekt jest imiennie wskazany w programie jako zadanie realizacyjne	2,5	0-5
		Rewitalizacyjny charakter projektu: 0 – projekt nie prowadzi do nadania obiektom o znaczeniu historycznym nowych funkcji (np. turystycznych, kulturalnych, edukacyjnych) lub jego opis nie pozwala na ocenę w tej kwestii 1 – projekt prowadzi do nadaniu obiektom o znaczeniu historycznym nowych funkcji (np. turystycznych, kulturalnych, edukacyjnych) 2 – prowadzi do nadaniu obiektom o znaczeniu historycznym nowych funkcji (np. turystycznych, kulturalnych, edukacyjnych) w wyniku ich renowacji, rewitalizacji, konserwacji czy modernizacji	2,5	0-5
		Stopień zaangażowania społecznego i podmiotów gospodarczych: 0 – projekt nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych i nie wykazuje poparcia społeczności lokalnej 1 – projekt jest wspierany przez społeczność lokalną (np. poprzez listy intencyjne), lecz nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego (ze źródeł krajowych) ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych 2 – projekt ma zadeklarowane wsparcie finansowe (ze źródeł krajowych) zainteresowanych podmiotów gospodarczych i znaczące poparcie społeczności lokalnych	5	0-10
Razem B				0-40
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 8.1.2				0-100

Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje gospodarcze

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	3	0-15
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, przy czym przynajmniej część działań planowanego przedsięwzięcia będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego	5	0-15
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
Razem A				0-60
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Kompleksowość projektu: 0 – przedmiotem projektu jest wyłącznie kompleksowe uzbrojenie terenu pod inwestycje gospodarcze 1 – Przedmiotem projektu jest kompleksowe uzbrojenie terenu pod inwestycje gospodarcze w połączeniu z budową lub rozbudową bezpośrednich dróg dojazdowych, jednak opisywane powiązania nie są przekonujące 2 – przedmiotem projektu jest kompleksowe uzbrojenie terenu pod inwestycje gospodarcze w połączeniu z budową lub rozbudową bezpośrednich dróg dojazdowych, a powiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	2,5	0-5
		Stopień zaangażowania społecznego i podmiotów gospodarczych: 0 – projekt nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych i nie wykazuje poparcia społeczności lokalnej 1 – projekt jest wspierany przez społeczność lokalną (np. poprzez listy intencyjne) 2 – projekt ma zadeklarowane wsparcie finansowe (ze źródeł krajowych) zainteresowanych podmiotów gospodarczych	7,5	0-15
Razem B				0-30
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 8.1.2				0-100

Działanie 8.2 Lokalna infrastruktura ochrony środowiska

Inwestycje wodno-kanalizacyjne

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	7,5	0-15
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, przy czym przynajmniej część działań planowanego przedsięwzięcia będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność,	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	instrument elastyczności	Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	3,5	0-7
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	3	0-3
Razem A				0-45
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Lokalizacja projektu wobec obszarów cennych przyrodniczo: 0 – projekt zlokalizowany jest poza obszarami cennymi przyrodniczo a jego realizacja nie będzie korzystnie i bezpośrednio oddziaływać na takie obszary 1 – projekt zlokalizowany jest poza obszarami cennymi przyrodniczo ale jego realizacja będzie bezpośrednio i korzystnie oddziaływać na takie obszary 2 – projekt zlokalizowany na obszarze cennym przyrodniczo lub w zlewni jezior	5	0-10
		Zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego: 0 – projekt jest niezgodny z zapisami programu 2 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	2,5	0-5
		Partnerstwo i wymiar ponadgminny: 0 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 1 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, projekt ma charakter ponadgminny, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, projekt ma charakter ponadgminny, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera/partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	2,5	0-5

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem rozwiązującym problem zaopatrzenia w wodę, odbioru i oczyszczania ścieków na terenie aglomeracji/gminy, ale nie wpłynie na zmniejszenie dysproporcji pomiędzy liczbą osób podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej a liczbą osób podłączonych do sieci wodociągowej 1 – projekt jest przedsięwzięciem rozwiązującym problem zaopatrzenia w wodę, odbioru i oczyszczania ścieków na terenie aglomeracji/gminy, w wyniku którego, stosunek liczby osób podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej do liczby osób podłączonych do sieci wodociągowej zwiększy się do 10% 2 – projekt jest przedsięwzięciem kompleksowo rozwiązującym problem zaopatrzenia w wodę, odbioru i oczyszczania ścieków na terenie aglomeracji/gminy, w wyniku którego, stosunek liczby osób podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej do liczby osób podłączonych do sieci wodociągowej zwiększy się powyżej 10%	2,5	0-5
		Wpływ projektu na wykorzystanie istniejącej infrastruktury: 0 – projekt nie będzie miał związku ze zwiększeniem wykorzystania potencjału istniejącej infrastruktury (np. oczyszczalnie ścieków). 1 – projekt wpłynie na zwiększenie wykorzystania potencjału istniejącej infrastruktury (np. wykorzystanie oczyszczalni obciążonej w stopniu powyżej 50%) 2 – projekt wpłynie na zwiększenie wykorzystania potencjału istniejącej infrastruktury (np. wykorzystanie oczyszczalni obciążonej w stopniu poniżej 50%)	5	0-10
			Razem B	0-45
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego w postaci poprawy jakości wód odbiornika 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć efekt ekologiczny w postaci poprawy jakości wód odbiornika 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć efekt ekologiczny, w postaci poprawy jakości wód odbiornika, w sytuacji, gdy jest nim jezioro, rzeka Przymorza, bądź rzeka będąca źródłem zaopatrzenia w wodę do celów komunalnych.	4	0-8
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 8.2	0-100

Inwestycje z zakresu gospodarki odpadami

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, przy czym przynajmniej część działań planowanego przedsięwzięcia będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	5	0-10
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
	Razem A			0-45

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	2,5	0-5
		Lokalizacja projektu wobec obszarów cennych przyrodniczo: 0 – projekt zlokalizowany jest poza obszarami cennymi przyrodniczo a jego realizacja nie będzie korzystnie i bezpośrednio oddziaływać na takie obszary 1 – projekt zlokalizowany jest poza obszarami cennymi przyrodniczo ale jego realizacja będzie bezpośrednio i korzystnie oddziaływać na takie obszary 2 – projekt zlokalizowany na obszarze cennym przyrodniczo	5	0-10
		Zgodność z Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego: 0 – projekt jest niezgodny z zapisami programu 2 – projekt jest zbieżny z zapisami programu	2,5	0-5
		Zgodność z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami planu 1 – projekt wpisuje się w zapisy planu 2 – projekt jest imiennie wskazany w planie jako zadanie realizacyjne	5	0-10
		Partnerstwo i wymiar ponadgminny: 0 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 1 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, projekt ma charakter ponadgminny, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, projekt ma charakter ponadgminny, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym).	5	0-10
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym przedsięwzięciem w zakresie gospodarki odpadami 1 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, uzupełniającym przedsięwzięcia regionalne (np. likwidacja lokalnego wysypiska na rzecz korzystania z regionalnych obiektów unieszkodliwiania i odzysku odpadów), jednak opisywane powiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, uzupełniającym przedsięwzięcia regionalne (np. likwidacja lokalnego wysypiska na rzecz korzystania z regionalnych obiektów unieszkodliwiania i odzysku odpadów), a powiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	2,5	0-5
Razem B				0-45
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – realizacja projektu nie pozwoli osiągnąć efektu ekologicznego 1 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć nieznaczny efekt ekologiczny 2 – realizacja projektu pozwoli osiągnąć znaczny efekt ekologiczny	4	0-8

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	1	0-2
			Razem C	0-10
			Razem 8.2	0-100

Oś Priorytetowa 9. Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie

Działanie 9.1 Lokalna infrastruktura edukacyjna sportowa i kultury

Projekty z zakresu infrastruktury społeczno-edukacyjnej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, przy czym przynajmniej część działań planowanego przedsięwzięcia będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
Razem A				0-45

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	7,5	0-15
		Obszar działania projektu: 0 – projekt dotyczy gmin o niższym od średniego dla wszystkich gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców wskaźniku odsetka dzieci w wieku 0-6 lat 2 – projekt jest realizowany na obszarze gmin, w których odsetek dzieci w wieku 0-6 lat jest wyższy niż średni dla wszystkich gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców	5	0-10
		Łączna wartość projektu: 0 – poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP 2 – powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP	2,5	0-5
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym i jednorodnym przedsięwzięciem w zakresie infrastruktury społeczno-edukacyjnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, kładącym nacisk na podwyższanie jakości kształcenia (np. obok budowy obiektów edukacyjnych inwestującym w wyposażenie sal i laboratoriów) lub wzmacniającym uzupełniające funkcje obiektów szkolnych (np. w zakresie kultury i sportu), jednak opisywane powiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, kładącym nacisk na podwyższanie jakości kształcenia (np. obok budowy obiektów edukacyjnych inwestującym w wyposażenie sal i laboratoriów) lub wzmacniającym uzupełniające funkcje obiektów szkolnych (np. w zakresie kultury i sportu, a powiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	2,5	0-5
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 1 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z precyzyjnie opisanym wsparciem organizacyjnym bądź wkładem własnym o wartości do 20% wkładu krajowego 2 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucja partnerską z wkładem własnym o wartości ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-10
		Razem B		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2	0-4

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	3	0-6
Razem C				0-10
Razem 9.1				0-100

Projekty z zakresu infrastruktury kulturalnej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	7,5	0-15
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, przy czym przynajmniej część działań planowanego przedsięwzięcia będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
			Razem A	0-50
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	7,5	0-15
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym i jednorodnym przedsięwzięciem w zakresie infrastruktury kulturalnej 1 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, rozwiązującym problem dostępu do różnych usług kulturalnych na danym obszarze lub uwzględniającym inne funkcje społeczne, jednak opisywane rozwiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, rozwiązującym problem dostępu do różnych usług kulturalnych na danym obszarze lub uwzględniającym inne funkcje społeczne, a rozwiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	2,5	0-5
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 1 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z precyzyjnie opisanym wsparciem organizacyjnym bądź wkładem własnym o wartości do 20% wkładu krajowego 2 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych, angażując przynajmniej jedną instytucja partnerską z wkładem własnym o wartości ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-10
		Łączna wartość projektu: 0 – poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP 2 – powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP	5	0-10
				Razem B
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2	0-4

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	3	0-6
Razem C				0-10
Razem 9.1				0-100

Projekty z zakresu infrastruktury sportowo-rekreacyjnej

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, przy czym przynajmniej część działań planowanego przedsięwzięcia będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	7,5	0-15
	A4. Partnerstwo, komplementarność	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: → Obszar B1	→ Obszar B1	→ Obszar B1

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10
Razem A			0-45	
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Łączna wartość projektu: 0 – poniżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP 2 – powyżej wartości określonej w Uszczegółowieniu RPO WP	5	0-10
		Kompleksowość projektu: 0 – projekt jest pojedynczym i jednorodnym przedsięwzięciem w zakresie infrastruktury sportowej 1 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, dającym możliwość wypełniania funkcji dodatkowych przez obiekty sportowe, jednak opisywane powiązania nie są przekonujące 2 – projekt jest przedsięwzięciem zintegrowanym, dającym możliwość wypełniania funkcji dodatkowych przez obiekty sportowe, a rozwiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	7,5	0-15
		Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 1 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych (w tym stowarzyszeń i klubów sportowych), angażując przynajmniej jedną instytucję partnerską z precyzyjnie opisanym wsparciem organizacyjnym bądź wkładem własnym o wartości do 20% wkładu krajowego 2 – projekt jest sieciowy, realizowany przy współudziale odpowiednich partnerów społecznych (w tym stowarzyszeń i klubów sportowych), angażując przynajmniej jedną instytucja partnerską z wkładem własnym o wartości ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	5	0-10
		Razem B		
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2	0-4

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	3	0-6
Razem C				0-10
Razem 9.1				0-100

Działanie 9.2 Lokalna infrastruktura ochrony zdrowia

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	5	0-10
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	5	0-10
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu w skali lokalnej, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu w skali lokalnej, przy czym przynajmniej część działań planowanego przedsięwzięcia będzie korzystnie oddziaływać na sytuację w skali ponadlokalnej	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	2	0-6
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	2	0-4
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	5	0-5
		Razem A		0-45
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	5	0-10
		Zgodność z Programem „Zdrowie dla Pomorza na lata 2005-2013”: 0 – projekt nie wykazuje związku z zapisami programu 1 – projekt jest zbieżny z zapisami programu 2 – projekt jest imiennie wskazany w programie jako zadanie realizacyjne	2,5	0-5
		Kompleksowość projektu w kontekście podniesienia jakości wyposażenia: 0 – projekt dotyczy wyłącznie przebudowy obiektów infrastruktury ochrony zdrowia 1 – projekt dotyczy wyłącznie modernizacji lub zakupu urządzeń medycznych bądź innego wyposażenia 2 – projekt łączy przebudowę obiektów infrastruktury ochrony zdrowia z modernizacją lub zakupem urządzeń medycznych bądź innego wyposażenia 3 – projekt gwarantuje spełnienie wymaganych przez Narodowy Fundusz Zdrowia standardów w zakresie sprzętu medycznego (w przypadku wyposażenia specjalistycznego)	5	0-15

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Kompleksowość projektu w kontekście poprawy struktur organizacyjnych: 0 – projekt nie ma związku z działaniami restrukturyzacyjnymi i organizacyjnymi w instytucjach zdrowia, podnoszącymi efektywność usług ochrony zdrowia na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego 1 – projekt deklaruje związek z działaniami restrukturyzacyjnymi i organizacyjnymi w instytucjach zdrowia, podnoszącymi efektywność usług ochrony zdrowia na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, jednak opisywane powiązania nie są przekonujące 2 – projekt ma związek z działaniami restrukturyzacyjnymi i organizacyjnymi w instytucjach zdrowia, podnoszącymi efektywność usług ochrony zdrowia na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, a powiązania przedstawione są w przekonujący i wyczerpujący sposób	2,5	0-5
		Wpływ projektu na upowszechnienie profilaktyki i dostępność diagnostyki 0 – projekt nie będzie miał wpływu na potencjał jednostek ochrony zdrowia w zakresie profilaktyki i diagnostyki 1 – projekt wpłynie na potencjał jednostek ochrony zdrowia w zakresie upowszechnienia profilaktyki lub dostępności diagnostyki 2 – projekt wpłynie na potencjał jednostek ochrony zdrowia w zakresie upowszechnienia profilaktyki i dostępności diagnostyki	5	0-10
Razem B				0-45
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	1,5	0-3
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	3,5	0-7
Razem C				0-10
Razem 9.2				0-100

Działanie 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
A. Wartość dodana projektu	A1. Zgodność z przesłankami i celami Osi Priorytetowej	Założenia i cele projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, ale opis nie uzasadnia potrzeby pilnej realizacji przedsięwzięcia 1 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu wskazuje na potrzebę realizacji projektu, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie 2 – założenia i cele projektu nawiązują do przesłanek realizacji i celów Osi Priorytetowej/Działania, opis projektu w pełni uzasadnia potrzebę pilnej realizacji projektu (ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania działań jest wysokie)	2,5	0-5
		Uspołecznienie projektu: 0 – społeczność lokalna nie jest zaangażowana w realizację projektu 2 – społeczność lokalna jest zaangażowana w realizację projektu	2,5	0-5
	A2. Zgodność z przewidywanymi efektami realizacji Osi Priorytetowej	Efekty projektu na tle zapisów Osi Priorytetowej i wskaźników monitorowania: 0 – planowane efekty projektu nie wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania 1 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, choć nie są one wystarczająco szczegółowo opisane, bądź ich trwałość lub realność jest wątpliwa 2 – planowane efekty projektu wpisują się w spodziewane efekty realizacji Osi Priorytetowej/Działania, są szczegółowo opisane, trwałe i realne do osiągnięcia	2,5	0-5
	A3. Oddziaływanie	Oddziaływanie projektu w odniesieniu do podejmowanego problemu na tle zapisów Osi Priorytetowej: 0 – projekt prowadzi do częściowego lub doraźnego rozwiązania problemu, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania 1 – projekt prowadzi do całkowitego rozwiązania problemu, ale rozwiązanie ma charakter doraźny 2 – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu	2,5	0-5
	A4. Partnerstwo, komplementarność, instrument elastyczności	Celowość partnerstwa i stopień zaangażowania partnerów: 0 – udział instytucji partnerskich ma istotne znaczenie dla efektów projektu, lecz projekt nie przewiduje udziału partnerów 1 – udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu lub też udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, lecz stopień zaangażowania partnerów ograniczony jest do poparcia dla celów projektu (np. porozumienie, list intencyjny) 2 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi do 20% wkładu krajowego 3 – udział instytucji partnerskich jest uzasadniony z punktu widzenia zakładanych efektów projektu, zaś skala współfinansowania projektu przez partnera / partnerów wynosi ponad 20% wkładu krajowego lub projekt realizowany przy zaangażowaniu kapitału prywatnego (bez względu na wysokość jego udziału w we wkładzie krajowym)	2	0-6
		Powiązanie projektu z innymi projektami: 0 – brak powiązań 1 – związek z projektem/projektami w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu (niezależnie od źródła finansowania) 2 – związek z projektem/projektami zrealizowanymi (niezależnie od źródła finansowania)	5	0-10

Obszar kryteriów	Kryterium	Kwestie weryfikujące i wartość punktowa	Waga	Suma punktów
		Zastosowanie instrumentu elastyczności: 0 – zastosowanie instrumentu elastyczności w projekcie jest uzasadnione, jednak projekt nie korzysta z tej formy lub efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znikome znaczenie dla osiągnięcia celów projektu 1 – projekt wykorzystuje instrument elastyczności, a efekty działań finansowanych w ramach instrumentu elastyczności mają znaczące znaczenie dla osiągnięcia celów projektu	4	0-4
Razem A				0-40
B. Ukierunkowanie (profil)	B1. Zgodność z preferencjami wsparcia w danym Działaniu / Poddziałaniu	Lokalizacja projektu: 0 – projekt nie jest realizowany na obszarach słabych strukturalnie 1 – projekt obejmuje obszar kilku gmin, z których przynajmniej jedna należy do obszarów słabych strukturalnie 2 – projekt jest w całości realizowany na obszarach słabych strukturalnie	10	0-20
		Status wnioskodawcy projektu: 0 – wnioskodawcą nie jest organizacja pozarządowa; 1 – wnioskodawcą jest organizacja pozarządowa 2 – wnioskodawcą jest lokalna organizacja pozarządowa	7,5	0-15
		Udział organizacji pozarządowej w realizacji projektu: 0 – projekt jest przedsięwzięciem indywidualnym 1 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym wspólnie przez organizację pozarządową i samorząd gminny 2 – projekt jest przedsięwzięciem realizowanym wspólnie przez organizację pozarządową i samorząd gminny, w którym organizacja ta jest odpowiedzialna za wykonanie projektu, a samorząd gminny zapewnia wsparcie organizacyjne i finansowe	7,5	0-15
Razem B				0-50
C. Zgodność z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej	C1. Promowanie zrównoważonego rozwoju	Rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego: 0 – projekt jest neutralny dla środowiska lub proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy środowiska przyrodniczego wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania w sferze ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia	2,5	0-5
	C2. Równość szans i niedyskryminacja	Rozwiązania w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji: 0 – projekt jest neutralny w zakresie przestrzegania równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych 1 – projekt proponuje rozwiązania w sferze równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych, wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju przedsięwzięcia 2 – projekt proponuje rozwiązania wykraczające poza wymagane przepisami prawa dla danego rodzaju, w istotny sposób przyczyniające się do realizacji polityki równości szans i niedyskryminacji, w tym także dostępności dla osób niepełnosprawnych	2,5	0-5
Razem C				0-10
Razem 9.3				0-100